المملكة العربية السعودية

وزارة التعليم العالي

جامعة أم القرى

كلية الدعوة وأصول الدين

قسم العقيدة

دعوى الإلهام عند أهل الكتاب

وموقف الإسلام منها.

رسالة مقدمة لنيل درجة الماجستير في العقيدة

إعداد الطالبة:

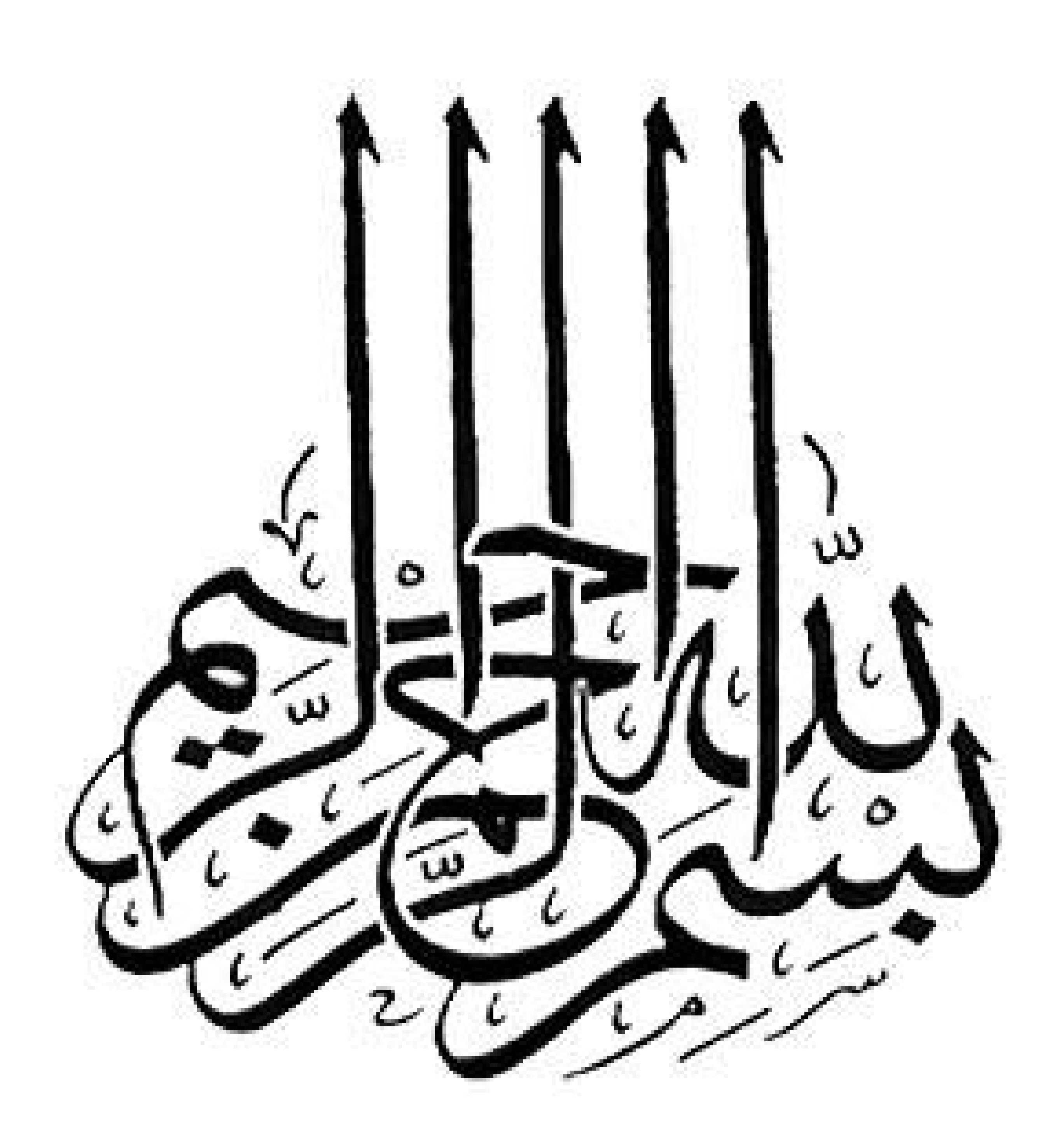
ندى بنت محمد راجح اليماني.

٤٢٥٨٠٣١٤

إشراف:

د. عائشة بنت علي روزي الخوتاني.

١٤٣٠-١٤٣١هـ


بسم الله الرحمن الرحيم

ملخص الرسالة

الحمد لله رب العالمين، والصلاة والسلام على خير الأنبياء وأفضل المرسلين رسولنا ونبينا محمد صلى الله عليه وعلى آله وصحبه وسلم تسليما كثيراً أجمعين.

أما بعد، فإنني نظرت إلى الأديان السماوية التي تحمل الحق كاملاً، أو بقايا منه فوجدت أنها الديانات الإلهية الثلاث: اليهودية والنصرانية والإسلام.

ووجدت أن أهل الكتاب كلاً منهم يزعم أن الحق معه، وأن الآخر على ضلال.

ولتثبت كل طائفة منهما (اليهود والنصارى) دعواها، ادّعت أن الله تعالى أوحى إلى أنبيائها ثم لم ينقطع هذا الوحي، بل ظلّ مستمراً لعلمائها في صورة إلهامٍ يحلّ به الروح القدس على المرء فينطق بالحق الإلهي.

ونظراً إلى أن القوم (يهوداً كانوا أم نصارى) يسلّمون بفقدان أصول كتبهم المقدسة، وهم مع ذلك يسلّمون بحدوث الإلهام لأحبارهم ورهبانهم، ويدّعون لهم العصمة التي لا تكون إلا للأنبياء، رأيت لزاماً عليّ أن أبين زيف هذا الافتراء وبطلانه وبذلك يتم هدم الأساس الذي يبنون عليه دينهم المحرّف، وإذا تم ذلك تقوّضت ديانتهم، وثبت ظهور دين الله عز وجل، والحمد لله رب العالمين.

وقد استعنت بالله تعالى، وحرصت في هذا البحث على تقصي المعلومات من مصادرها الأصلية قدر استطاعتي متبعةً المنهج الوصفي، التحليلي، النقدي.

وقد قسمته إلى تمهيد وبابين وخاتمة. أما التمهيد ففيه بيان مفهوم الإلهام عند أهل السنة والجماعة، وضوابط قبوله. وأما الباب الأول ففيه عرض لمفهوم الإلهام عند اليهود، والعقائد المبنية عليه، وموقف الإسلام من دعوى الإلهام عندهم.

وأما الباب الثاني، ففيه عرض لمفهوم الإلهام عند النصارى، والعقائد المبنية عليه، وإثره في اختلاف الفرق النصرانية في العقائد. وأخيراً موقف الإسلام من دعوى الإلهام عند النصارى.

وقد خلصت مع نهاية هذا البحث المتواضع إلى عدة نتائج، أبرزها:

١. يعتقد اليهود بالترادف بين الوحي والإلهام، بينما هناك اختلاف بين طوائف النصارى حول ذلك الترادف، والإسلام يجعل الإلهام من صور الوحي، وليس مرادفاً له تماماً.
٢. هناك اتفاق بين أهل الملل الثلاث (اليهودية، النصرانية والإسلام) على أن الإلهام – أو ما كان منه بواسطة – هو من فعل الروح القدس، على خلاف بينهم في مفهوم الروح القدس ودوره في حدوث عملية الإلهام.

٣. الروح القدس في التصور اليهودي هو: قوة إلهية تكشف الغيبيات، وفي التصور النصراني هو: أقنوم إلهي، فهو إله. أما في التصور الإسلامي فهو: ملك كريم من الملائكة المقربين، فهو من خلق الله تعالى لا يملك شيئاً من خصائص الألوهية.
٤. حدوث الإلهام للأنبياء وغيرهم باعتباره وسيلة لكشف الغيب، متفق عليه بين الأديان الثلاثة، ولكن الخلاف بينهم في عصمة الإلهام لغير الأنبياء. حيث يقر به أهل الكتاب ويرفضه الإسلام لتفرّد الوحي بالعصمة، ولعدم أمان اختلاط الإلهام الإلهي بالوسواس أو تخليط الشيطان.
٥. الكهنة، والحاخامات، وكتبة الأسفار المقدسة عند اليهود، والقساوسة، والمفسرون، والكتبة عند النصارى هم أصحاب إلهام (وحي) إلهي معصوم.
٦. اختلفت الطوائف النصرانية اختلافاً كبيراً في مسائل الاعتقاد بناءً على الإلهام.
٧. تناقض النصوص المقدسة لدى اليهود والنصارى بما تحمله من عقائد مع الكتاب والسنة، ومع نصوص العهد القديم والجديد، وتناقضها مع الواقع والتاريخ والعقل يؤكد تهافتها وبطلانها.

ختاماً: أوصي طلبة العلم – المتخصصين منهم خاصة – بالبحث في قضايا العقائد عند أهل الكتاب، مهتدين بقوله تعالى:" ولا تجادلوا أهل الكتاب إلّا بالتي هي أحسن" من باب الدعوة إلى الله وإظهاره.

وصلى الله على نبينا محمد وعلى آله وصحبه وسلّم.

In the Name of Allah,

the Most Gracious, the Most Merciful

Praise be to Allah, and May Peace and Blessings be upon His Prophet Mohammed and His Followers.

I have studied all the religions that are vying for global dominance at the present and have found that they comprised the three major religions: namely, Islam, Judaism and Christianity. I have also found that the followers of the two pre-Islamic monotheistic religions, the Jews and the Christians, each believed themselves to be on the right path while the members of the other group were going astray.

And in order to prove their claim of being on the right path, they maintained that Allah the Almighty after having sent revelations to their respective prophets, continued to reveal additional revelations by inspiring their scholars through the Holy Spirit.

Yet despite the fact that the people of the book do accept as a fact that the original copies of their Holy Books have been lost, they believe their priests and monks are still being inspired and are infallible humans — which is only true of the Prophets of Allah. I thus feel it is my duty to refute the premise on which they have been building these beliefs and as a matter of consequence their religions. If that is proven then we can all be sure that the religion of Allah (Islam) is the only true religion on earth – praise be to ALLAH the Lord of the Universe.

Furthermore, with the help of Allah the Almighty, I have tried my utmost best to conduct this investigation by relying on primary sources of data

whenever possible and have chosen a critical, descriptive and analytical research design.

The thesis consists of an introduction, two chapters and a conclusion. The concept of inspiration as defined by Ahl-alSunnah and the standards set for a phenomenon to qualify as inspiration are discussed in the introduction. The definition of inspiration by the Jews and the religious beliefs they based this definition on are discussed in Chapter ١. The second chapter explores the same concept 'Inspiration' from the Christians' viewpoint, the religious beliefs they have based on this term and how it affects the religious differences in beliefs among Christians themselves. The conclusion of the research describes the reaction of Islam to the claims of Inspiration in Christianity.

The findings of the research can be summarized as follows:

١. The Jews believe that Inspiration and Revelation are synonymous while Christian denominations are divided as to whether these two terms are synonymous. Islam, on the other hand, considers Inspiration to be a manifestation of revelation.

٢. In all three monotheistic religions, namely Islam, Christianity and Judaism, although there is a consensus that the bearer of revelation or what is relayed via revelation is the Holy Spirit but there is disagreement as to the role of the Holy Spirit in the process of revelation.

٣. Jews define the Holy Spirit as "a Power of God that unveils the Unseen" while Christians believe him to be as a "Hypostasis of God" – i.e. a God. Islam, on the other hand,

defines the Holy Spirit as one of the Angels closest to Allah the Almighty and as such is one of Allah's creations who does not possess any divine characteristic or attribute of a deity.

٤. All three religions believe that Inspiration occurs to prophets and others as a means to unveil the Unseen, but they differ as to the infallibility of Inspiration to non-prophets. Judaism and Christianity believe in the infallibility of both Revelation and Inspiration whereas Islam reserves infallibility to Revelation so as not to permit a mix-up between divine Inspiration and Satanic whispers.

٥. Jewish priests, rabbis and scribes of the Sacred Jewish scriptures, in addition to Christian priests, interpreters and scribes are all believed to possess infallible divine abilities to inspire.

٦. There has been widespread dissension among Christian denominations regarding their beliefs as to the reality of revelation.

٧. The present-day Holy scriptures of the Jews and Christians and all their beliefs contained therein contradict the Quran, AlSunnah and even the Old and New Testaments. These contradictions with reality, logic and historical facts confirm that such scriptures and beliefs are unfounded and baseless.

Finally, I call upon scholars– especially those who are specialized in the beliefs of People of the Book - to search and explore further for the sake of calling to Allah, inspired by the verse of Quran "And dispute ye not with the People of the Book, except with means better (than mere disputation)".

I also appeal to all Muslim professionals who are experts in the ancient Semitic Languages (i.e. Greek Syriac and Ancient Hebrew) to translate the Scared Scriptures of the People of the Book to Arabic so we can compare the translations to their modern Scriptures and prove more distortion of the purported Holy Books, and this would prove that Islam is *the* right path and might lead others to embrace Islam – yet Allah is the only one who guides to the right way.

May Allah bless our Prophet Mohammad and his family and companions.

المقدمة

الحمد لله رب العالمين، والصلاة والسلام على المبعوث رحمة للعالمين، رسولنا وحبيبنا وقائدنا وقرة أعيننا محمد بن عبدالله الصادق الوعد الأمين، وعلى آله وصحبه الطيبين الطاهرين، ومن تبعهم بإحسان إلى يوم الدين.

أما بعد...

فإن الله –عز وجل– أنزل آدم وحواء –عليهما السلام– من الجنة ومعهما إبليس؛ لتبدأ رحلة العداوة بين الشيطان ونسله وآدم ونسله، قَالَ تَعَالَى: ﴿ فَأَزَلَّهُمَا ٱلشَّيْطَٰنُ عَنْهَا فَأَخْرَجَهُمَا مِمَّا كَانَا فِيهِ ۖ وَقُلْنَا ٱهْبِطُوا۟ بَعْضُكُمْ لِبَعْضٍ عَدُوٌّ ۖ وَلَكُمْ فِى ٱلْأَرْضِ مُسْتَقَرٌّ وَمَتَٰعٌ إِلَىٰ حِينٍ ﴿٣٦﴾ ﴾ [البقرة: ٣٦]

وجاء الوعد الصادق من رب العالمين قَالَ تَعَالَى: ﴿ قُلْنَا ٱهْبِطُوا۟ مِنْهَا جَمِيعًا ۖ فَإِمَّا يَأْتِيَنَّكُم مِّنِّى هُدًى فَمَن تَبِعَ هُدَاىَ فَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ ﴿٣٨﴾ وَٱلَّذِينَ كَفَرُوا۟ وَكَذَّبُوا۟ بِـَٔايَٰتِنَآ أُو۟لَٰٓئِكَ أَصْحَٰبُ ٱلنَّارِ ۖ هُمْ فِيهَا خَٰلِدُونَ ﴿٣٩﴾ ﴾ [البقرة: ٣٨ – ٣٩]

وتوالت الرسالات السماوية تبين للناس طريق الهدى، وتدعوهم إلى الصراط المستقيم.

وظهرت – كنوع من العداوة المقصودة من إبليس– الديانات الوضعية التي انحرف فيها قسم من بني آدم عن هداية الله ونوره، واستجابوا لغواية الشيطان وتلبيسه.

وعلى كثرة الرسل الذين أرسلهم الله –عز وجل– برسالاته إلا أنه لم يبقَ من هذه الرسالات السماوية سوى (الإسلام) وهو الدين الحق الذي لا يرضى المولى –عز وجل – بغيره ديناً،

قَالَ تَعَالَى: ﴿ وَمَن يَبْتَغِ غَيْرَ ٱلْإِسْلَٰمِ دِينًا فَلَن يُقْبَلَ مِنْهُ وَهُوَ فِى ٱلْءَاخِرَةِ مِنَ ٱلْخَٰسِرِينَ ﴿٨٥﴾ ﴾ [آل عمران: ٨٥]

واليهودية والنصرانية المحرفتان اللتان ضلَّ فيهما كثيرٌ من الناس.

ونظرًا لأن اليهود والنصارى اليوم يدَّعون أنهم على الحق، كل طائفةٍ منهما تدَّعي أن الحق معها وأن الأخرى على الضلال كما وصفهم الله تعالى في قوله: ﴿ وَقَالَتِ ٱلْيَهُودُ لَيْسَتِ ٱلنَّصَٰرَىٰ عَلَىٰ شَىْءٍ وَقَالَتِ ٱلنَّصَٰرَىٰ لَيْسَتِ ٱلْيَهُودُ عَلَىٰ شَىْءٍ وَهُمْ يَتْلُونَ ٱلْكِتَٰبَ ۗ كَذَٰلِكَ قَالَ ٱلَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ مِثْلَ قَوْلِهِمْ ۚ فَٱللَّهُ يَحْكُمُ بَيْنَهُمْ يَوْمَ ٱلْقِيَٰمَةِ فِيمَا كَانُوا۟ فِيهِ يَخْتَلِفُونَ ﴿١١٣﴾ ﴾ [البقرة: ١١٣]

ولتثبت كلٌّ منهما دعواها ادَّعت أن الله–تعالى– أوحى إليها، وعصمها وعصم دينها من الخطأ، وهما مع ذلك –مع عداوتهما لبعضهما البعض– قد اجتمعتا على كراهية الإسلام وبغض أهله، والحقد عليهم من أن ينالهم خير الله ونوره، قَالَ تَعَالَى: ﴿ مَّا يَوَدُّ ٱلَّذِينَ كَفَرُوا۟ مِنْ أَهْلِ

ﭐلۡكِتَٰبِ وَلَا ٱلۡمُشۡرِكِينَ أَن يُنَزَّلَ عَلَيۡكُم مِّنۡ خَيۡرٖ مِّن رَّبِّكُمۡۗ وَٱللَّهُ يَخۡتَصُّ بِرَحۡمَتِهِۦ مَن يَشَآءُۚ وَٱللَّهُ ذُو ٱلۡفَضۡلِ ٱلۡعَظِيمِ ﴿١٠٥﴾ ﴾ [البقرة: ١٠٥]

بل إنهم يتمنون نكوص المسلمين على أعقابهم وارتدادهم عن دينهم حسدًا من عند أنفسهم، قَالَ تَعَالَىٰ: ﴿ وَدَّ كَثِيرٞ مِّنۡ أَهۡلِ ٱلۡكِتَٰبِ لَوۡ يَرُدُّونَكُم مِّنۢ بَعۡدِ إِيمَٰنِكُمۡ كُفَّارًا حَسَدٗا مِّنۡ عِندِ أَنفُسِهِم مِّنۢ بَعۡدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُمُ ٱلۡحَقُّۖ فَٱعۡفُواْ وَٱصۡفَحُواْ حَتَّىٰ يَأۡتِيَ ٱللَّهُ بِأَمۡرِهِۦٓۗ إِنَّ ٱللَّهَ عَلَىٰ كُلِّ شَيۡءٖ قَدِيرٞ ﴿١٠٩﴾ ﴾ [البقرة: ١٠٩]

ونظرًا إلى أن القوم(يهودًا كانوا أم نصارى) يسلِّمون بأن كتبهم المقدسة قد فُقدت أصولها، ومن ثَم فليست التوراة التي بين أيدي اليهود اليوم هي توراة موسى–عليه السلام–، كما ليس الإنجيل الذي بين أيدي النصارى اليوم هو إنجيل عيسى عليه السلام – على ما سأبينه في ثنايا هذا البحث المتواضع – وهم مع ذلك يدَّعون أن الوحي الإلهي ظلَّ ملازمًا لكتبة أسفارهم المقدسة، متمثلاً في (الإلهام) وهو: المصطلح الذي يطلقونه للتعبير عن سيطرة بل وحلول الروح القدس على كتَّابهم، أو أحبارهم ورهبانهم، أو كهنتهم وبطاركتهم ليبلغوا مراد الله للناس–حسب زعمهم– وأن ثمرة هذا الحلول من الروح القدس على كتبة الأسفار المقدسة عندهم هو(العصمة) بحيث يكون كلّ ما كتبه هؤلاء هو ذي سلطان إلهي معصوم من الخطأ.

نظرًا لذلك كله رأيت لزامًا عليّ أن أبيِّن زيف هذا الادِّعاء وبطلانه، وأن أهدم الأساس الذي يعتمدون عليه فيما اعتنقوه من عقائدهم، وإذا تم ذلك– بعون الله وفضله– تقوَّضت ديانتهم، وثبت ظهور دين الله–عز وجل – على كل دين، وعلوّ كتابه على كل كتاب، والحمد لله رب العالمين.

وسأجلِّي في هذه المقدمة الأمور التالية:

أولاً: أسباب اختيار الموضوع.

أستطيع تلخيص أسباب اختياري لهذا الموضوع فيما يلي:

١– رغبتي الشديدة في الجهاد في سبيل الله بقلمي نصرةً لهذا الدين العظيم الذي أنعم به رب العزة والجلال علينا نحن المسلمين.

ووجدت كتاب الله–عز وجل– يرشدني إلى ألدِّ أعداء الإسلام والمسلين في قوله تعالى:

﴿ ۞ لَتَجِدَنَّ أَشَدَّ ٱلنَّاسِ عَدَٰوَةٗ لِّلَّذِينَ ءَامَنُواْ ٱلۡيَهُودَ وَٱلَّذِينَ أَشۡرَكُواْۖ وَلَتَجِدَنَّ أَقۡرَبَهُم مَّوَدَّةٗ لِّلَّذِينَ ءَامَنُواْ ٱلَّذِينَ قَالُوٓاْ إِنَّا نَصَٰرَىٰۚ ذَٰلِكَ بِأَنَّ مِنۡهُمۡ قِسِّيسِينَ وَرُهۡبَانٗا وَأَنَّهُمۡ لَا يَسۡتَكۡبِرُونَ ﴿٨٢﴾ ﴾ [المائدة: ٨٢].

ولما شرعت في القراءة في هذا الموضوع تبدَّى لي جليًّا أنني لا يسعني أن أغض الطــرف عن النصارى الذين كانوا- من وجهة نظري- أشد تمسكًا بأكذوبة حلول الروح القدس، وأكثــر تعويلاً عليها من اليهود، ومما زاد إصراري على إدخالهم في نطاق البحــث اســتنادهم علــى نصوص من التوراة، وبقية أسفار العهد القديم- كما يسمونه- لإثبات عقائدهم الباطلــة تحــت دعوى الإلهام.

٢- كون الإلهام هو جزء من وحي الله -تعالى- إلى عباده الصالحين، هو أمر مسلَّمٌ به لا يسعنا إنكاره، إلا أنه في الإسلام -من وجهة نظر أهل السنة والجماعــة-لا يُعتبــر بإطلاق، ولا يُردُّ بإطلاق، وإنما يعتبر بشروط محددة أردت توضيحها للقارئ الكريم، وإثبات منافاتها مع ما ادّعاه القوم من الإلهام عندهم، فيتبين بذلك سقوط دعواهم بإذن الله.

ثانيًا: الدراسات السابقة.

لم أجد -فيما بحثت- من سبقني بالكتابة في هذا الموضوع -داخل المملكة ودول الخليج- بكل فصوله ومباحثه عدا رسالة دكتوراة قُدمت من الأخ الباحث: عبدالله بن عثمــان الكــوكي إلــى جامعة أم القرى بعنوان: (الوحي عند أهل الكتاب، دراسة نقدية على ضوء الإســلام)،إشــراف فضيلة الأستاذ الدكتور: بركات عبد الفتاح دويدار، عام ١٤١٢هــ-١٩٩١م.

وقد اطلعت على هذه الرسالة القيِّمة واستفدت منها كذلك في تعزيز ما وصلت إليه من نتــائج حيث وصلتني بعد قطع شوطٍ كبيرٍ من البحث.

والفرق بين بحثي وبين هذا البحث يتركز في عدة نقاط:

أن الأخ الباحث الفاضل قسم بحثه إلى بابين، الباب الأول: في الوحي عند اليهود.

خصص الفصل الأول منه للمحة تاريخية عن اليهود، وفرقهم المختلفة وهذا مالم أفعله أنا في هذا البحث.

أما الفصل الثاني: فجعله لبيان مفهوم الوحي عند اليهود، ونقده.

وأما فصله الثالث: فقد خصصه لدراسة ظاهرة الوحي تكليمًا لموسى-عليه السلام- وموقــف الإسلام منه.

أما الفصلين الرابع والخامس فقد تناول فيهما ما يتعلق بألواح موسى عليه السلام، والتــوراة باعتبارهما ثمرة الوحي الإلهي لموسى عليه السلام.

والملاحظ في جميع ذلك أنه ركز على الوحي كظاهرة دون النظر أو التطرق لما يتعلق بهـــا من عقائد توقعتُ أن يبسط القول فيها.

وأما الباب الثاني: فقد خصصه للوحي عند النصارى، وقسمه إلى ستة فصول.

توسَّع نسبيًّا في أولها في ذكر تاريخ النصارى وانحرافهم ومجامعهم وفرقهم، وهذا مالم أفعله كذلك في هذا البحث.

ثم عرض الوحي عند النصارى وعلاقته بالإلهام، ومفهوم الكلمة ونقــد ذلــك علـــى ضـــوء الإسلام.

ثم تحدث في الفصول الأربعة الأخيرة عن صور تلقي الوحي، وتاريخه، وتجسد الوحي فـــي عيسى –عليه السلام– على حد زعمهم– ونقد ذلك.

ثم ختم بذكر الأناجيل وإبطال دعوى إلهاميتها، ومع تقديري للباحث الفاضل إلا أنه كان فـــي نقده عامًّا ولم يتناول الرد بشكلٍ مفصّلٍ واضح.

ومرةً أخرى ليس هناك أيَّ ذكر للعقائد التي بناها القوم على الوحي، وهذا من أكثر الأمـــور التي أخذتها على هذا البحث القيِّم من وجهة نظري القاصرة.

ومن ثم فهناك فرق كبير بين هذا البحث وبحثي الذي بين أيديكم.

أما الكتب التي تناولت قضية الإلهام عند اليهود أو عند النـــصارى ونَقَـــدتْها أو ردَّت عليهـــا فعديدة، مثل:

١- إظهار الحق، للشيخ العلامة: رحمت الله بن خليل الرحمن الهندي، وهو سفر قيم ضخم نهل منه الكثيرون ممن جاؤوا بعده، ولا أبالغ إن قلت: إن كتب الرد على أهل الكتاب في العصر الحديث كلها مدينة لهذا الكتاب العظيم، الذي ردّ على قـــضية الإلهـــام ردًّا مفحمًا.

٢- محاضرات في النصرانية، للعلاّمة الشيخ الدكتور: محمد أبو زهرة، وهو كتـــاب نـــافع لطالب العلم ولكنه مختصر إلى حدٍ ما، عرض فكرة الإلهام عند كتبة النصارى وأبدع في تفنيدها والرد عليها، فجزاه الله عن الإسلام والمسلمين خير الجزاء.

٣- التوراة العقل العلم التاريخ، للدكتور: بدران محمد بدران، وهو كتاب –كما هو واضـــح من عنوانه– يتناول التوراة بالنقد عن طريق عرضها على العلم ومعطياتـــه، والعقـــل وبدهياته، والتاريخ وأحداثه.

وخلال ذلك تطرق إلى قضية إلهام الكتبة عند اليهود، والشروط التي يجب تحققها في قبـــول دعوى الإلهام من أي كاتب، وأنها لا تنطبق على كتبة أسفار العهد القديم بأسره.

وما أضافه هذا البحث المتواضع لجميع ما سبق من دراسات هو:

١- عرض العقائد التي بُنيت على الإلهام، مع توضيح الجانب الإلهامي في إثبات كل عقيدة اعتنقها القوم.

٢- لم أقتصر في البحث على إلهام كتبة الأسفار المقدسة فحسب بل تجاوزتهم إلى الكهنة، والحاخامات عند اليهود، والآباء والمفسرين عند النصارى مع تأييد ما ذهبتُ إليه بما يثبت أنهم ملهمون في نظر أقوامهم بما ورد في كتب محقِّقيهم وكتَّابهم.

ثم أوردت أقوالهم -إذا كانت لهم أقوال- في مكانها من إثبات العقائد بالإلهام وفي النقد وردّ هذه الدعوى، وتفنيدها ركزت على جانب التناقض في هذه الدعوى، وإثبات أنها تناقض الوحي الإلهي متمثلاً في:

- القرآن الكريم، والسنة النبوية المطهرة.
- الكتاب المقدس-بعهديه- (كما يسمّونه) على اعتبار أن فيهما أثراً من بقايا الوحي الإلهي، كما أنها تناقض العقل السليم، والتاريخ، وأقوال العلماء.

ومع كل هذه التناقضات يصعب بل يستحيل التسليم أو مجرد القول بأنها دعوى صادقة ولله الفضل والمنة.

ثالثًا: الصعوبات التي واجهتني أثناء البحث:

لا يخلو درب العلم من الصعوبات التي على طالب العلم توقعها، والصبر عليها، وقد كانت هذه الصعوبات ملخَّصة في:

١- صعوبة العثور على المراجع الخاصة بالبحث داخل المملكة خاصةً فيما يتعلق بكتب النصرانية.

٢- ندرة الكتب اليهودية العربية لمؤلفين يهود -مما أتيح لي الاطلاع عليه- ومن ثمّ فقد كانت أكثر المراجع التي رجعت لها في باب اليهودية هي لمؤلفين مسلمين أو نصارى.

٣- صعوبة المادة العلمية بما فيها من مصطلحات عقدية غريبة كل الغرابة على مسامعنا وتصورنا كمسلمين خاصة وأني لم أدرس مادة الأديان على مقاعد الدراسة إلا من خلال ساعتين دراسيتين في مرحلة البكالوريوس مقسمة على اليهودية والنصرانية، ثم أعدت الكرة في السنة التحضيرية لدراسة الماجستير في ساعتين أخريين تناصفتها الديانتان أيضًا.

وهذا النزر اليسير جدًّا من الخلفية في الأديان جعل من القراءة في كتب أهل الكتاب(خاصة النصارى) – في بادئ الأمر – معضلة كبيرة بالنسبة لي.

٤- دقة موضوع البحث، وصعوبة تخمين جميع الجزئيات الخاصة به في المراجع المطلوبة من خارج المملكة، فكثيرًا ما كنت أشتري كتبًا اعتمادًا على عناوينها فقط، وانتظر حتى تصلني ثم أبدأ بتفحُّصها وقراءة ما بين سطورها –خاصة في الباب الثاني الخاص بالنصرانية- ومنها ما كان يخدم البحث ويثريه، ومنها ما لم يكن كذلك، ويكون كل حظي منه مضيعة الوقت والجهد والمال فحسب.

٥- النصارى من أهل الكتاب خاصة لا يعتنون بإعادة طباعة الكتب القديمة لديهم، بل يهتمون بكل ما هو جديد من المؤلفات، وعند قراءتي في كتب المسلمين التي ناقشت قضايا وعقائد النصرانية أجد القديمة منها تحديدًا تحيل إلى كتب لم يعد النصارى يهتمون بإعادة طباعتها، وقد يتعذر أو ينعدم تواجدها أحياناً في دار الكتب المصرية، أو المكتبات الخاصة بمصر(التي جلبت منها أكبر قدر من مراجع البحث) مما كان يوقعني في إشكال كبير.

٦- مرت بي خلال سِنيّ البحث صعوبات عائلية، وصحية، ونفسية أسأل الله ألا يحرمني أجرها.

رابعًا: منهج البحث.

استعنت بالله –تعالى- وحرصت على تقصِّي المعلومات من مصادرها الأصلية قدر استطاعتي متبعة المنهج الوصفي، التحليلي، النقدي، وأستطيع تلخيص المنهج الذي اتبعته في كتابة هذا البحث في النقاط التالية:

- عند تخريج الأحاديث: إذا كان الحديث مرويًّا عند الشيخين أو أحدهما فإني أكتفي به، وأُعرض عن ذكر غيره ممن رواه؛ لحصول المقصود- وهو معرفة صحة الحديث- بروايتهما أو رواية أحدهما له.

أما إذا رواه غيرهما، فإني أذكر من رواه من أصحاب السنن، فإن رواه جميعهم، أو أكثرهم اكتفيت به، وإلا ذكرت من رواه من غيرهم.

- ذكرت بيانات نشر المرجع كاملةً عند ذكره لأول مرة، ثم اكتفيت بذكر رقم الجزء والصفحة عند تكراره، وأعرضت عن ذكر اسم المؤلف إلا في التفريق بين كتابين بنفس العنوان.

واستثنيت من ذلك كتب الحديث التي أرجأت ذكر بيانات نشرها كاملةً إلى قائمة المصادر والمراجع.

- ترجمت لكل الأعلام الذين وردت أسماؤهم في البحث عدا الصحابة –رضوان الله تعالى عليهم أجمعين– والمشاهير من غيرهم.
- ذكرت المراجع التي رجعت إليها في الترجمة بين قوسين زيادةً في التوثيق وطلبًا لطمأنينة القارئ.
- حرصت حرصًا شديدًا ألا أكتب معلومة إلا من مصدرها الأصلي إلا ما استفرغت جهدي وطاقتي في البحث عن مصدره الأصلي فلم أصل إليه.
- في عرض عقائد ومفاهيم النصارى عن الإلهام، وكل ما يتعلق به رجعت إلى كتبهم، ولم أنقل عنهم من كتب غيرهم، وهذا ما لم يتسنَّ لي فعله في الباب الأول(اليهودية)؛ لانعدام كتبهم –إلا في أندر الحالات– باللغة العربية كما قدمت في الصعوبات.
- استعنت في النقد بكل ما هو مفيد من مصادر، ومراجع إسلامية كانت أو غير إسلامية، قديمة كانت أو حديثة.
- توخيت الحذر عند نقلي من كتب إسلامية ليست على مذهب أهل السنة، والجماعة (كالفصل في الملل والأهواء والنحل مثلاً) فلم أنقل منها إلا ما كان موافقًا لمذهب السلف أولا يعارضه على الأقل.
- تعمدت –في بعض مواضع البحث– نقل أقوال المفسرين والشرَّاح من أهل الكتاب لا رغبة في الإطالة، ولكن ليطمئن قلبي، وقلب القارئ إلى أنني لم أخطئ الفهم أو أفتئت على القوم بما لم يقصدوه.
- وضعت جدولاً لفك رموز أسماء أسفار وإصحاحات الكتاب المقدس الواردة في ثنايا البحث.
- في الفهارس اتبعت المنهج الآتي:

أ- فهرست الآيات حسب ترتيب سور القرآن، ثم رتبتها أبجديًا كل آية تحت سورتها.

ب- فهرست كلاً من: الأحاديث، والآثار، والأماكن، والقبائل، والمصطلحات حسب الترتيب الأبجدي.

ج- أما قائمة المصادر، والمراجع، فقد آثرتُ أن أفهرسها حسب الأهمية.

خامسًا: خطة البحث

قسمت بحثي- بفضل الله تعالى- إلى تمهيد وبابين يشملان فصولاً، ومباحث، وخاتمة، كما يلي:

تمهيد: يتضمن مفهوم الإلهام عند أهل السنة، والجماعة، والفرق بينه، وبين الـوحي، وضوابط العمل به.

الباب الأول: دعوى الإلهام عند اليهود، وموقف الإسلام منها، ويتضمن ثلاثة فـصول، هي:

الفصل الأول: مفهوم الإلهام عند اليهود، وتحته مبحثان هما:

المبحث الأول: الإلهام، وعلاقته بالنبوة عند اليهود.

المبحث الثاني: الإلهام لغير الأنبياء عند اليهود.

الفصل الثاني: العقائد المبنية على الإلهام عند اليهود، وتحته أربعة مباحث، هي:

المبحث الأول: عقيدة اليهود في الذات الإلهية.

المبحث الثاني: عقيدة اليهود في عصمة الأنبياء.

المبحث الثالث: عقيدة اليهود في المسيح المنتظر.

المبحث الرابع: عقيدة شعب الله المختار عند اليهود.

الفصل الثالث: موقف الإسلام من دعوى الإلهام عند اليهود، وتحته مبحثان هما:

المبحث الأول: موقف الإسلام من مفهوم الإلهام عند اليهود.

المبحث الثاني: موقف الإسلام من دعوى قيام العقائد اليهودية على الإلهام.

الباب الثاني: دعوى الإلهام عند النصارى، وموقف الإسلام منها ويتضمن أربعة فصول، هي:

الفصل الأول: مفهوم الإلهام عند النصارى، وتحته مبحثان هما:

المبحث الأول: تعريف الإلهام في اللغة، وفي اصطلاح اللاهوتيين.

المبحث الثاني: دور الروح القدس في حدوث الإلهام.

الفصل الثاني: العقائد المبنية على الإلهام عند النصارى، وتحته مبحثان، هما:

المبحث الأول: العقائد المتعلقة بالذات الإلهية .

ويشمل ثلاثة مطالب ، هي :

المطلب الأول :التثليث.

المطلب الثاني: التجسّد.

المطلب الثالث: الصلب والفداء.

المبحث الثاني: العقائد المتعلقة بالكنيسة.

المطلب الأول: إكرام القديسين.

المطلب الثاني: عصمة الكنيسة.

الفصل الثالث: أثر الإلهام في اختلاف الفرق النصرانية في العقائد، وتحته مبحثان، هما:

المبحث الأول: الخلاف حول العقائد المتعلقة بالذات الإلهية.

المبحث الثاني: الخلاف حول العقائد المتعلقة بالكنيسة.

الفصل الرابع: موقف الإسلام من دعوى الإلهام عند النصارى، وتحته مبحثان، هما:

المبحث الأول: موقف الإسلام من مفهوم الإلهام عند النصارى.

المبحث الثاني: موقف الإسلام من مفهوم دعوى قيام العقائد النصرانية على الإلهام.

خاتمة: وتشتمل على أهم النتائج التي ظهرت للباحثة من خلال هذا البحث المتواضع، والتوصيات التي أوصت بها الباحثة.

ختامًا: لا يفوتني أن أتقدم بالشكر لكل من كان له فضل – بعد فضل الله تعالى–في إتمام وإخراج هذا البحث الذي أسأل المولى –عز وجل– أن ينفعني وينفع الإسلام والمسلمين به.

أولى باقات شكري أهديها لوالديَّ الكريمين الغاليين –لا حرمني الله برهما– اللذين كانا لي مشعلين مضيئين بدعائهما ودعمهما النفسي لي في درب التحصيل فجزاهما الله عني خير الجزاء.

وثانيها: أهديها لزوجي الحبيب الذي وافق على إكمال دراستي واحتمل تقصيري في فترة إتمام البحث خاصة، وساعدني قدر استطاعته في تحقيق هذا الحلم الجميل.

وثالثها: أهديها لأبنائي الستة – حفظهم الله تعالى لي من كل سوء – والذين احتملوا بعدي عنهم، وتقصيري في متابعتهم، وافتقدوا: قصة ما قبل النوم، والمسابقات المحفِّزة لاكتساب السلوكيات الصالحة، وغير ذلك، لاسيما في الأشهر الأخيرة قبل تسليم البحث.

ورابعها: لجميع إخواني وأخواتي في النسب، وفي الله، وفي قاعة الدرس الذين كان لهم أثر كبير، وفضل– بعد فضل الله– في خروج هذا البحث المتواضع، ومن باب الشكر والتقدير لهم سأذكر أسماءهم:

أخي الأستاذ: عبدالله محمد راجح، حيث قام بتقديم أوراقي لجامعة أم القرى.

أخي الأستاذ: عادل محمد راجح، حيث ساعدني في ترجمة ملخص كثير من الجزئيات التي كُتبت بالإنجليزية.

أخي الحبيب: ياسر محمد راجح، قام -ولأكثر من مرة- بمراجعة الجامعة لإتمام معاملة تخصني، أو متابعة طلب رفعته، أو إيصال شيء يخصُّ البحث، ولن أنسَ جهده الكبير -جزاه الله خيرًا- في البحث على رسالة:(الوحي عند أهل الكتاب) بين ركام الرسائل الجامعية التي تشاطرتها الأرض مع الأرفف، فكان الأمر غاية في الصعوبة.

أما أخي الأكبر: عبد العزيز محمد راجح، فإنني أصوغ شكري له في دعاء صادق من أعماق قلبي بأن يسكنه الله تعالى -بمنِّه وكرمه- الفردوس الأعلى من الجنة، فإنه كثيرًا ما كان يقوم -رحمه الله- بتوصيلي إلى منزلي- بصحبة زوجته الفاضلة- في طريق عودتي من مكتبة جامعة الملك عبد العزيز حين أحتاج إليها.

أختي الكبرى: صفية محمد راجح؛ حيث تولت تدريس ابني ومتابعة تحصيله في مادة العلوم أثناء تواجدي في معرض الكتاب الدولي بالقاهرة أيام امتحانات الفصل الدراسي الأول من عام ١٤٢٧هـ.

فجزاهم الله عني خير الجزاء.

ولن أنسَ من شكري إخواني و أخواتي في الله الذين ساندوني كلٌّ بما يستطيعه وعلى رأسهم:

فضيلة الدكتور: منقذ السقَّار، الذي قرأ لي الباب الثاني (فصول العرض فقط) رغم انشغاله، وضيق وقته، واستفدت كثيرًا من توجيهاته.

فضيلة الدكتور: محمد الفقي، الذي ساعدني في الحصول على المعلومات التي أحتاج إليها باللغة العبرية، وقام بترجمتها لي-مشكورًا- ثم تكرَّم عليَّ بالتدقيق اللغوي للبحث.

فضيلة الدكتور: أحمد عزب- رئيس قسم الدراسات الإسلامية بجامعة الملك عبد العزيز- على مساعدته لي في الحصول على التمديد الثاني والثالث، وما لقي في سبيل ذلك من عناء المتابعة والسؤال.

الأخ الفاضل: إكرامي محمد أبو العلا،الذي أرهقته كثيرًا في البحث عن مراجع الرسالة في المكتبات النصرانية في القاهرة العامة منها والخاصة، وتصوير مالم يعثر عليه منها، والبحث عن القديم في مظانّه، وكثيرًا ما كان يتصل بي ليخبرني أنه وجد كتابًا- ربما- ينفعني في الرسالة، فأطلب منه قراءة الفهرس فيفعل مشكورًا.

فجزى الله الجميع عني خير الجزاء، وجعل كل ما فعلوه في موازين أعمالهم عند الله تعالى.

الأخوات: مي كتبي، وفايزة الأحمدي، وجيهان باصمد، وسناء حداد، ولينا بخيت: اللاتي قمن بتفريغ أشرطة المحاضرات المسجلة في السنة المنهجية، والتي استفدت منها أنا ومجموعة من زميلاتي.

الأختين الأستاذتين: ليلى هاشم، وهبة نسيم اللتان ترجمتا لي بعض التعريفات من الإنجليزية إلى العربية.

الأختين الحبيبتين: آمنة الريس، ومروة الغيطي: اللتان قامتا بطباعة البحث ومساعدتي في بعض التراجم.

الأخت الحبيبة : سلوى باحارث: التي قامت بتنسيق البحث كاملاً.

الأخت الحبيبة سعادة الدكتورة : سميرة بنَّاني، والتي أعارتني مراجع للبحث، ولم تبخل عليَّ بنصح أو إرشاد أو أية مساعدة تخصُّ البحث.

فجزى الله الجميع عني خير الجزاء، وجعل جهدهن في موازين أعمالهن عنده.

وخامسها: لجامعة الملك عبد العزيز بجدة، التي أتاحت لي فرصة إكمال الدراسة، ومنحتني تفرغًا كاملاً لإتمام البحث.

وسادسها: لجامعة أم القرى، ذلك الصرح العلمي الكبير، الذي تعلمت فيه الكثير في تخصص العقيدة عامة، وفي مجال مقارنة الأديان خاصة، فكانت لي بمثابة طوق النجاة في بحر عميق متلاطم الأمواج.

وسابعها: لأساتذتي الكرام، ومعلميَّ الفضلاء الذين لم يألو أحد منهم جهدًا في تعليمنا والصبر علينا، وبذل النصح لنا، وأخصُّ منهم:

فضيلة الشيخ الأستاذ الدكتور: محمود مزروعة، ذلك المعلم الفاضل، و المربي النبيل، الذي نهلنا من علمه، واستفدنا من خبراته، فلم تكن محاضراته تقتصر على التعليم فحسب، بل كانت نهرًا عذبًا من المعارف والتجارب والنصائح الأمينة، والأخلاق الرفيعة، والذي ساندني وأشار عليَّ فيما استشرته فيه من أمور صعبت عليَّ في البحث رغم انتهاء مدة تعاقده مع الجامعة، وعودته إلى مصر الحبيبة.

فضيلة الشيخ الأستاذ الدكتور: محمد حسان كسبة، الذي أثرى معرفتي كثيرًا بالأديان الوضعية، ووضع قدمي على طريق البداية في البحث في مجال الأديان عامةً واليهودية والنصرانية خاصةً، وكان لتوجيهاته لي أثناء استشارته في خطتي بحثي أكبر الفائدة.

فضيلة الشيخ الأستاذ الدكتور: محمد يسري جعفر: الذي تكرم بالإشـراف علـى رسـالتي- سابقًا- وكان له الفضل – بعد الله تعالى- في وضع قدمي على أول طريق البحث والكتابة، وقد أفدت من علمه الكثير، فجزاه الله عني خير الجزاء.

فضيلة الأستاذ الدكتور: أحمد رمضان، الذي ساعدني كثيرًا سواء فيما يتعلق بـالمراجع، أو بالإجابة على أسئلة كانت تحيرني في البحث خاصةً في الفلسفة وكان يقابل بطء استيعابي بحلمٍ شديد وسعة صدر.

فضيلة الأستاذ الدكتور: عبد الله القرني، الذي كثيرًا ما شعرنا بتقزمنا أمام علمه الغزير، وأدبه الجم الرفيع، والذي يستقبل اتصالاتنا وأسئلتنا بصدرٍ رحب، والذي كانت محاضراته في الإلهام عند الصوفية والرد عليهم هو بذرة هذا البحث الذي بين يدي الآن.

فضيلة الأستاذ الدكتور: لطف الله خوجه، و الذي لم يبخل عليَّ قط- حـين كنـت أقـصده- بمشورةٍ، أو معلومةٍ، أو ضالةٍ أنشدها فيما يخص البحث.

سعادة الأستاذة الدكتورة: عائشة بنت عبدالله روزي، والتي تكرمت بتولي الإشـراف علـى بحثي بعد الدكتور محمد يسري، والتي شملتني بعطفها وعنايتهـا، وتعاهـدها لـي بالإرشـاد والتوجيه، واحتوتني بخلقها الرفيع، وتواضعها الشديد، فجزاها الله عني خير الجزاء.

سعادة الأستاذة الدكتورة: ابتسام جمال، والتي أعارتني رسالة علمية استفدت منها، ولم تتردد في مساعدتي فيما يخص البحث.

فجزى الله الجميع عني خير الجزاء، وجعل ذلك في موازين حسناتهم.

وثامنها: لأخوتي وزميلاتي في قاعة الدرس، واللائي كنَّ على قلبٍ واحدٍ ناصـح، حـريص على العلم بروح المنافسة الشريفة والغبطة المحمودة، وأخص بالشكر منهن:

أختي الحبيبة :أسماء سالم بن عفيف، والتي لم تكن تكفّ- رغم انخراطها في البحث قبلنـا- عن السؤال عني وعن أحوالي، وأحوال بحثي، والتي ساعدتني- مشكورة- في الحصول علـى مراجع قيمة للبحث بادرتني بإرسالها- دون طلب مني ولكن لطفًا منها- فجزاها الله عني خيـر الجزاء.

أختي الحبيبة: رفعة دحيّم الدوسري، والتي كنّا نتناقش الوقت الطويل حول مـسائل تخـص البحث، وكثيرًا ما كنت أشعر بتفتّح آفاق جديدة في البحث بعد نقاشي معها، كما كانت تشاطرني همومي المتعلقة بصعوبات البحث نظرًا لأن موضوعها كان في النصرانية، وقد قامت مشكورة بمساعدتي في ضبط حواشي البحث، فجزاها الله عني كل خير.

تاسعًا: كل من كان له عليَّ فضل – بعد فضل الله– في إخراج هذا البحث للنور ونسيت ذكر اسمه لسهوي عنه أقول: " جزاكم الله عني خير الجزاء".

هذا جهد المُقلّ، وهذا عمل البشر الذي هو عرضة للصواب والخطأ، رجوت فيه وجه ربي الكريم، فما كان صوابًا فمن الله وله الحمد والمنة، وما كان من خطأ فمن نفسي والشيطان، والله ورسوله منه بريئان.

وصلى الله وسلَّم وبارك على نبينا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين، وآخر دعوانا أن الحمد لله رب العالمين.

الباحثة:

ندى بنت محمد راجح اليماني.

تمهيد

مفهوم الإلهام عند أهل السنة

الإلهام لغةً: ما يُلْقى في الرُّوعِ[1].

وقد جاء في لسان العرب أن: (أَصل الوحي في اللغة كلها إعلام في خَفاء ولذلك صـار الإِلهـام يسمى وَحْياً)[2]

وقيل: الإلهام: ما وقع في القلب من علم.[3]

واصطلاحاً هو: أَن يُلْقِيَ اللَّهُ في النفس أَمراً يَبْعَثُه على الفعل أَو الترك[4]، وهو نوع من الـوَحْي يَخُصُّ الله به مَنْ يشاء مِنْ عباده[5]، وفي الحديث: أَسـأَلك رحمـةً مـن عنـدك تُلْهِمُنـي بهـا رُشْدي[6].[7]

ومما يؤيد كون الإلهام هو نوع من الوحي، مجيئه بهذا المعنى في عدة آيات من القرآن الكـريم، مثل:

١- قوله تعالى: ﴿ وَإِذۡ أَوۡحَيۡتُ إِلَى ٱلۡحَوَارِيِّـۧنَ أَنۡ ءَامِنُواْ بِي وَبِرَسُولِي قَالُوٓاْ ءَامَنَّا وَٱشۡهَدۡ بِأَنَّنَا مُسۡلِمُونَ ١١١ ﴾ [المائدة: ١١١]

قال الطبري –رحمه الله– في تفسير هذه الآية الكريمة: قذفتُ في قلوبهم، وقال آخرون: معنى ذلك: ألهمتهم)[8]

---

[1] لسان العرب، ابن منظور، ٩ج، د.ط، [القاهرة، دار الحديث، ١٤١٣هـ- ٢٠٠٣م]، (١٤٥/٨).

[2] لسان العرب، (٢٤٤/٩). وانظر: تهذيب اللغة، أبو منصور محمد بن أحمد الأزهـري، تحقيـق: إبـراهيم الأبياري، ١٧جـ، د.ط، [بيروت، دار الكتاب العربي، ١٩٦٧م]، (٢١٤/٢) [بتصرف].

[3] التعريفات، علي بن محمد بن علي الجرجاني، تحقيق: إبراهيم الأبياري، ط٢، [بيروت، دار الكتاب العربي، ١٤١٣هـ- ١٩٩٢م]، ص٥١.

[4] المرجع نفسه، نفس الصفحة، وانظر كذلك: البستان، للعلامة عبد الله البستاني، ط١، [لبنان، مكتبـة لبنـان، ١٩٩٢م]، ص١٠٠٣.

[5] لسان العرب، (١٤٥/٨).

[6] سنن الترمذي، كتاب الدعوات، باب ما جاء في ما يقول إذا قام من الليل إلى الصلاة، (٨٧٨/٢)/ صحيح ابن خزيمة، باب الدعاء بعد ركعتي الفجر، (١٦٥/٢).

[7] لسان العرب، (١٤٥/٨).

[8] تفسير الطبري المسمى (جامع البيان في تأويل القرآن بالقرآن)، محمد بن جرير الطبري، ط٣، [بيروت، دار الكتب العلمية، ١٤٢٠هـ-١٩٩٩م]، (٨١/٢)/ وابن كثير في تفسير القرآن العظيم، (٢٠١/٣).

وقال الماوردي[١] –رحمه الله–: (في وحيه للحواريين وجهان: أحدهما: معناه ألهمتهم أن يؤمنوا بي، ويصدقوا أنك رسولي، كما قال تعالى: " وأوحى ربك إلى النحل ")[٢]

وكذلك قال القرطبي –رحمه الله– في تفسير هذه الآية: (والوحي في كلام العرب معناه الإلهــام، ويكون على أقسام: وحي بمعنى إرسال جبريل إلى الرسل عليهم السلام، ووحي بمعنى الإلهــام، كما في هذه الآية، أي ألهمتهم وقذفت في قلوبهم)[٣].

وبمثله قال ابن كثير[٤]، والسيوطي[٥]، والشنقيطي[٦] –رحمهم الله جميعاً–.

وقد أيّد (العسكري)[٧] هذا حيث قال: (وقد يطلق الوحي على الإلهام كما في "وإذا أوحيت إلــى الحواريين" فإنهم لم يكونوا أنبياء)[٨].

---

[١] علي بن محمد بن حبيب القاضي أبو الحسن الماوَرْدِيّ البصري الشافعي، كان حافظاً للمذهب، عظيم القَدْر، مُقَدَّماً عند السلطان.

له المصنفات الكثيرة في كل فن، الفقه، والتفسير، والأصول، والأدب. وأُتُّهِمَ بالاعتزال، قــال ابــن الــسبكي: والصحيح أنه ليس معتزلياً، ولكنه يقول بالقدر، وهي البلية التي غلبت على أهل البصرة – مات فــي ربيــع الأول سنة خمسين وأربعمائة عن ست وثمانين.[انظر: تاريخ الإسلام ووفيات المشاهير والأعلام، لشمس الدين أبي عبدالله محمد بن أحمد بن عثمان الذهبي، تحقيق: د.بشار عوّاد معروف، ١٧جـــ، ط١، [بيــروت، دار الغرب الإسلامي، ٢٠٠٣م]، (٧٥١/٩)/ والأعلام، لخير الدين الزركلي، ٨جـ، ط١٠، [بيــروت، دار العلــم للملايين، ١٩٩٢م]، (٣٢٧/٤)].

[٢] النكت والعيون، (تفسير الماوردي)، لأبي الحسن علي بن محمد الماوردي البصري، راجعه وعلَّــق عليــه: السيد بن عبد المقصود بن عبد الرحيم، ٦ج، ط١، [بيروت، دار الكتب العلمية ١٤١٢هــ–١٩٩٢م]، (٨١/٢).

[٣] تفسير القرطبي، (٨/ ٢٨٣).

[٤] تفسير القرآن العظيم، للإمام الحافظ عماد الدين بن أبي الفداء إسماعيل بن كثير، وضع حواشيه وعلق عليه: محمد حسين شمس الدين، ط١، ٩ج، [بيروت، دار الكتب العلمية، ١٤١٩هــ – ١٩٩٨م]، (٢٠١/٣).

[٥] الدر المنثور في تفسير المأثور بالمأثور، للإمام جلال الدين عبد الرحمن أبــي بكــر الــسيوطي، ط١، ٦ج، [بيروت، دار الكتب العلمية، ١٤١١هــ – ١٩٩٠م]، (٦٠٩/٢).

[٦] أضواء البيان في إيضاح القرآن بالقرآن، الشيخ محمد الأمين بن محمد المختار الشنقيطي، خــرّج آياتــه و أحاديثه: محمد عبد العزيز الخالدي، ١٠جــ، د.ط (الرباط، مكتبة المعارف، د.ت)، (١٧٩/٢).

[٧] الحسن بن عبد الله بن سعيد بن إسماعيل بن زيد بن حكيم العسكري، أبو أحمد اللغوي، العلامة. مولده ســنة ثلاث وتسعين ومائتين، وتوفي سنة اثنتين وثمانين وثلاثمائة. وكان أحد الأئمة في الأدب، وهو صاحب أخبارٍ ونوادر. [انظر: الوافي بالوفيات، صلاح الدين خليل بن أيبك الــصفدي، د.ط، [فيــسبادن، فرانــز شــتايز، ١٣٩٩هــ – ١٩٧٩م]، (٧٦/١٢)].

[٨] الفروق اللغوية، لأبي هلال الحسن بن عبدالله بن سهل العسكري، ٢جــ، د.ط، [القاهرة، مكتبــة القدســي، ١٣٥٣هــ]، (٦٩/١).

٢- قوله تعالى: أَعُوذُ بِٱللَّهِ مِنَ ٱلشَّيْطَٰنِ ٱلرَّجِيمِ ﴿ وَأَوْحَىٰ رَبُّكَ إِلَى ٱلنَّحْلِ أَنِ ٱتَّخِذِى مِنَ ٱلْجِبَالِ بُيُوتًا وَمِنَ ٱلشَّجَرِ وَمِمَّا يَعْرِشُونَ ﴿٦٨﴾ ﴾ [النحل: ٦٨].

قال الطبري في تفسيره: (وألهم ربك يا محمد النحل إيحاء إليها(أَنِ اتَّخِذِي مِنَ الْجِبَالِ بُيُوتًا وَمِنَ الشَّجَرِ وَمِمَّا يَعْرِشُونَ))[١]

وروى الطبري بإسناده عن مجاهد[٢] قال:(ألهمها إلهاماً)، وروى بسنده أيضاً عن معمر[٣]، عن أصحابه قال:(قذف في أنفسها أن اتخذي من الجبال بيوتًا)[٤].

وحكى الماوردي –رحمه الله– في تفسيره، قول ابن عباس ﷺ، ومجاهد: (إن الوحي إليها هو إلهاماً)[٥].

وذكر القرطبي –رحمه الله – في تفسير هذه الآية الكريمة: قد مضى القول في الوحي، وأنه قد يكون بمعنى الإلهام، وهو ما يخلقه الله تعالى في القلب ابتداءً من غير سببٍ ظاهر، وهو من قوله: ﴿ وَنَفْسٍ وَمَا سَوَّىٰهَا ﴿٧﴾ فَأَلْهَمَهَا فُجُورَهَا وَتَقْوَىٰهَا ﴿٨﴾ ﴾
[الشمس: ٧–٨]. ومن ذلك البهائم وما يخلق الله سبحانه فيها من دَركِ منافعها، واجتناب مضارها، وتدبير معاشها.[٦]

---

[١] تفسير الطبري، (١٢٩/٥).

[٢] (٢١ – ١٠٤ هـ = ٦٤٢ – ٧٢٢م) مجاهد بن جبر، أبو الحجاج المكي، مولى بني مخزوم: تابعي، مفسر من أهل مكة.

قال الذهبي: شيخ القراء والمفسرين، أخذ التفسير عن ابن عباس، قرأه عليه ثلاث مرات، أما كتابه في " التفسير" فيتقيه المفسرون، وسئل الأعمش عن ذلك، فقال: كانوا يرون أنه يسأل أهل الكتاب، يعني النصارى واليهود. ويقال: إنه مات وهو ساجد، [انظر: تاريخ الإسلام، (١٤٨/٣)/ والأعلام للزركلي، (٢٧٨/٥)].

[٣] معمر بن راشد، أبو عروة الأزدي، البصري، الإمام، سكن اليمن أكثر من ٢٠ سنة، وقال: شهدتُ جنازة الحسن (يبدو أنه يقصد: الحسن بن علي رضي الله عنهما – الباحثة–)، روى الحديث عن قتادة، والزهري، وثابت البناني وغيرهم. وروى عنه جماعة، منهم: ابن المبارك، وسفيان بن عيينة، وعبدالرزاق، توفي في رمضان سنة ١٥٢هـ وقيل ١٥٣هـ، وقيل: بل ١٥٤هـ. [انظر: تاريخ الإسلام ووفيات المشاهير والأعلام، (٢٢٣/٤)].

[٤] تفسير الطبري، (٦١٢/٧)/ وتفسير ابن كثير، (٤٩٩/٤).

[٥] النكت والعيون، (٦٩/٣).

[٦] الجامع لأحكام القرآن، لأبي عبد الله محمد بن أحمد بن أبي بكر القرطبي، تحقيق: عبد الله بن عبد الرحمن التركي، ٢٤جـ، ط١، [بيروت، مؤسسة الرسالة، ١٤٢٧هـ–٢٠٠٦م]، (٣٦٥/١٢).

وكذلك جاء عند السيوطي – رحمه الله–.[١]

٣– قوله تعالى:

وقال جل وعلا:﴿ وَأَوْحَيْنَآ إِلَىٰٓ أُمِّ مُوسَىٰٓ أَنْ أَرْضِعِيهِۖ فَإِذَا خِفْتِ عَلَيْهِ فَأَلْقِيهِ فِي ٱلْيَمِّ وَلَا تَخَافِي وَلَا تَحْزَنِيٓۖ إِنَّا رَآدُّوهُ إِلَيْكِ وَجَاعِلُوهُ مِنَ ٱلْمُرْسَلِينَ ﴿٧﴾ ﴾ [القصص: ٧].

قال الطبري –رحمه الله–: (كان قتادة يقول في معنى ذلك:(وَأَوْحَيْنَا إِلَى أُمِّ مُوسَى): قذفنا في قلبها. وحيًا جاءها من الله، فقذف في قلبها، وليس بوحي نبوة، أن أرضعي موسى، (فَإِذَا خِفْتِ عَلَيْهِ فَأَلْقِيهِ فِي الْيَمِّ وَلا تَخَافِي وَلا تَحْزَنِي)... الآية)[٢]

وقال الماوردي –رحمه الله–: ((وَأَوْحَيْنَا إِلَى أُمِّ مُوسَى) فيه ثلاثة أقاويل: أحدها: أنه إلهام من الله قد قذفه في قلبها وليس بوحي نبوة، قاله ابن عباس وقتادة)[٣].

وبه قال الشنقيطي، وابن كثير والسيوطي – رحمهم الله– كذلك[٤].

٤- قوله جل وعز:﴿ ۞ وَمَا كَانَ لِبَشَرٍ أَن يُكَلِّمَهُ ٱللَّهُ إِلَّا وَحْيًا أَوْ مِن وَرَآيِٕ حِجَابٍ أَوْ يُرْسِلَ رَسُولًا فَيُوحِيَ بِإِذْنِهِۦ مَا يَشَآءُۚ إِنَّهُۥ عَلِيٌّ حَكِيمٌ ﴿٥١﴾ ﴾ [الشورى: ٥١].

معناه إلا أن يوحى الله إليه وحياً فيعلمه بما يعلم البشر أنه أعْلمه إما إلهاماً وإما رُؤْيا[٥].

وقال الإمام النووي رحمه الله:(الْجُمْهُور عَلَى أَنَّ الْمُرَاد بِالْوَحْيِ هُنَا الإِلْهَام وَالرُّؤْيَا فِي الْمَنَام وَكِلاهُمَا يُسَمَّى وَحْيًا)[٦].

والنتيجة التي وصلت إليها مما سبق هي:

أن الإلهام هو إلقاء الله تعالى لأمرٍ ما في نفس الإنسان، وهو في بعض حالاته صورة من صور الوحي الإلهي.

---

(١) الدر المنثور، (٤/٢٣٠).

(٢) تفسير الطبري، (١٠/٢٩).

(٣) النكت والعيون، (٤/٢٣٥).

(٤) أضواء البيان، (٣/٣١٢)/ تفسير القرآن العظيم، (٦/٢٠٠)/ والدر المنثور، (٥/٢٢٨).

(٥) الطبري، (١١/١٦٢)/ الماوردي، (٥/٢١٢)/ الجامع لأحكام القرآن، (١٨/٥٠٧)، وغيرها.

(٦) شرح صحيح مسلم، محيي الدين أبو زكريا يحي بن شرف النووي، راجعه: خليل الميس، ٢٠جـ، ط١، [بيروت، دار القلم، د.ت]، (٣/٩).

الفرق بين الإلهام والوحي:

ذكر أهل العلم فروقاً بين الوحي والإلهام لعل أهمها ما ذكره صاحب كتاب (الفروق اللغوية)، وهي:

١- أن الإلهام يحصل من الحق تعالى من غير واسطة الملك، بينما الوحي لا يحصل إلا بواسطة الملك.

وأرى (الكلام للباحثة) أن تخصيص الإلهام بكونه بغير واسطة بإطلاقٍ أمر غير صحيح، بدليل قوله ﷺ: " إن روح القدس نفث في روعي أن نفساً لن تموت حتى تستكمل رزقها وأجلها، فاتقوا الله وأجملوا في الطلب"[1] وسأسوق الكلام على ذلك مفصلاً – بإذن الله – عند الحديث عن أنواع الإلهام.

٢- أن الوحي: من خواص الرسالة، والإلهام من خواص الولاية[2].

٣- أن الوحي مشروط بالتبليغ، كما قال تعالى:﴿ ۞ يَٰٓأَيُّهَا ٱلرَّسُولُ بَلِّغۡ مَآ أُنزِلَ إِلَيۡكَ مِن رَّبِّكَۖ وَإِن لَّمۡ تَفۡعَلۡ فَمَا بَلَّغۡتَ رِسَالَتَهُۥۚ وَٱللَّهُ يَعۡصِمُكَ مِنَ ٱلنَّاسِۗ إِنَّ ٱللَّهَ لَا يَهۡدِي ٱلۡقَوۡمَ ٱلۡكَٰفِرِينَ ٦٧ ﴾ [المائدة: ٦٧]، دون الإلهام.

والأول يختص بالأنبياء عليهم السلام، وبينه قوله سبحانه:﴿ قُلۡ إِنَّمَآ أَنَا۠ بَشَرٞ مِّثۡلُكُمۡ يُوحَىٰٓ إِلَيَّ أَنَّمَآ إِلَٰهُكُمۡ إِلَٰهٞ وَٰحِدٞۖ فَمَن كَانَ يَرۡجُواْ لِقَآءَ رَبِّهِۦ فَلۡيَعۡمَلۡ عَمَلٗا صَٰلِحٗا وَلَا يُشۡرِكۡ بِعِبَادَةِ رَبِّهِۦٓ أَحَدَۢا ١١٠ ﴾ [الكهف: ١١٠].

فإن الجملة الأخيرة إنما سيقت لبيان المايز، وأن المماثلة التي دلت عليها الجملة الأولى ليست في الصفات الجسمانية والنفسانية معا بل في الأولى خاصة " انتهى.

أقول[3]:

٤- وقد يطلق الوحي على الإلهام كما في قوله تعالى:﴿ وَإِذۡ أَوۡحَيۡتُ إِلَى ٱلۡحَوَارِيِّـۧنَ أَنۡ ءَامِنُواْ بِي وَبِرَسُولِي قَالُوٓاْ ءَامَنَّا وَٱشۡهَدۡ بِأَنَّنَا مُسۡلِمُونَ ١١١ ﴾ [المائدة: ١١١]، فإنهم لم يكونوا أنبياء.

---

(١) مصنف ابن أبي شيبة، كتاب الزهد، (١٢٩/٨)/ ومصنف عبدالرزاق، باب القدر، (١٢٥/١١)/ قال الحافظ ابن حجر رحمه الله: (وصححه الحاكم من طريق ابن مسعود)، (٢٠/١).

(٢) الإلهام بمعنى مجرد الإلقاء في الروع لا يختص بالأولياء، وقد نقبل هذا التعبير إذا كان الإلهام المقصود هنا بمعنى الهداية وإنارة البصيرة كما سأبين في أدلة حدوث الإلهام لغير الأنبياء.

(٣) الكلام للعسكري.

وقوله تعـــالى: ﴿ وَأَوْحَيْنَآ إِلَىٰٓ أُمِّ مُوسَىٰٓ أَنْ أَرْضِعِيهِ ۖ فَإِذَا خِفْتِ عَلَيْهِ فَأَلْقِيهِ فِى ٱلْيَمِّ وَلَا تَخَافِى وَلَا تَحْزَنِىٓ ۖ إِنَّا رَآدُّوهُ إِلَيْكِ وَجَاعِلُوهُ مِنَ ٱلْمُرْسَلِينَ ﴿٧﴾ ﴾ [القصص: ٧].

وقوله: ﴿ وَأَوْحَىٰ رَبُّكَ إِلَى ٱلنَّحْلِ أَنِ ٱتَّخِذِى مِنَ ٱلْجِبَالِ بُيُوتًا وَمِنَ ٱلشَّجَرِ وَمِمَّا يَعْرِشُونَ ﴿٦٨﴾ ﴾[النحل: ٦٨]

وهذا الإطلاق إما بحسب اللغة أو على سبيل التجوز[(١)].

٥- من الفروق أيضاً: أن الوحي يرى فيه النبي الملك ويسمع صوته، بخلاف الإلهام الذي لا يرى فيه الملهم ملكاً ولا يسمع صوتاً.

٦- أنه عن طريق الوحي تبلغنا العقائد، والشرائع، والأخلاق، أما الإلهام لغير الأنبياء، فإنه لا تثبت به العقائد، ولا الشرائع، ولا الأخلاق.

٧- أن مصدر الوحي هو الله تعالى يقيناً أما الإلهام، فقد يكون من الله، وقد يلتبس بغيره فيكون تلاعباً من الشيطان أو نحو ذلك[(٢)].

أنواع الإلهام:

للإلهام نوعان:

١-إلهام بغير واسطة (مباشر).

٢-إلهام بواسطة (غير مباشر).

(ومما يدل على حصول الإلهام **بغير واسطة** الحديث المشهور في اختصام الملأ الأعلى.

فعن معاذ بن جبل رضي الله عنه أن النبي صلى الله عليه وسلم قال: (إني قمت من الليل فصليت ما قدر لي، فنعست في صلاتي حتى استثقلت، فإذا أنا بربي عز وجل في أحسن صورة فقال: يا محمد، أتدري فيم يختصم الملأ الأعلى ؟ ..)[(٣)]

وليس هذا الوحي الحاصل للنبي صلى الله عليه وسلم من قبيل الكلام من وراء حجاب؛ لأن ذلك مختصٌ باليقظة، كما أنه ليس من تكليم الملائكة له؛ لأن النبي صلى الله عليه وسلم صرّح أنه رأى ربه عز وجل.

---

(١) الفروق اللغوية، ص٦٩.

(٢) الكتب المقدسة بين الصحة والتحريف، د. يحي محمد على ربيع، ط١، [المنصورة، دار الوفاء، ١٤١٥ هـ-١٩٩٤م]، ص٤٦.

(٣) رواه الإمام أحمد في مسنده، في كتاب مسند الأنصار رضي الله عنهم، (٥/٢٤٣).

وإذا لم يكن ما حصل في تلك الرؤيا كلاماً من الله تعالى لنبيه صلى الله عليه وسلم من وراء حجاب، ولم يكن بواسطة ملك من الملائكة، وكانت رؤيا الأنبياء حق ووحي فلا بد أن يكون إلهاماً من الله تعالى لنبيه صلى الله عليه وسلم بلا واسطة[١].

وكما يمكن أن يكون الإلهام **بواسطة** الملك بحيث يلقي في قلب النبي الوحي بغير صوت يسمعه.

ومما يدل على حصول الإلهام بواسطة قول النبي صلى الله عليه وسلم: (إن روح القدس نفث في روعي أن نفساً لن تموت حتى تستكمل رزقها وأجلها، فاتقوا الله وأجملوا في الطلب)[٢].

وروح القدس هو جبريل كما جاء مفسراً في بعض روايات الحديث، فيكون قد نفث في روع النبي صلى الله عليه وسلم، أي: ألقى في قلبه الوحي إلهاماً من غير صوت سمعه النبي صلي الله عليه وسلم، فحصل له اليقين أن ذلك الإلقاء وحي من الله تعالى[٣].

وعن عبد الله بن مسعود قال: « لابن آدم لمتان : لمة من الملك، ولمة من الشيطان، فأما لمة الملك فإيعاد بالخير، وتصديق بالحق، وتطييب بالنفس، وأما لمة الشيطان، فإيعاد بالشر، وتكذيب بالحق، وتخبيث بالنفس »[٤]

قال ابن الأثير –رحمه الله–: (وفي حديث ابن مسعود: " لابن آدم لمتان، لمة من الملك، ولمة من الشيطان" اللمّة: الهمة، الخطرة تقع في القلب، أراد إلمام الملك أو الشيطان به والقرب منه، فما كان من خطرات الخير فهو من الملك، وما كان من خطرات الشر فهو من الشيطان)[٥].

الإلهام لغير الأنبياء.

وقد اكتمل الوحي بوفاة النبي صلى الله عليه وسلم، وبقي الإلهام –وهو من صوره– في أمته.

فالوحي إلى غير الأنبياء بطريق الإلهام في اليقظة أو الرؤيا الصادقة في النوم ممكن، وإنما يختص الأنبياء في ذلك بالعصمة، بخلاف غيرهم فإنه قد يلتبس عليهم الإلهام الحق بالباطل[٦].

---

[١] انظر: المعرفة في الإسلام، مصادرها ومجالاتها، د.عبدالله بن محمد القرني، ط١، [الرياض، دار عالم الفوائد، ١٤١٩هـ]، ص٦٢ (بتصرّف).

[٢] مصنف ابن أبي شيبة، كتاب الزهد، (١٢٩/٨)/ ومصنف عبدالرزاق، باب القدر، (١٢٥/١١)/ قال الحافظ ابن حجر رحمه الله: (وصححه الحاكم من طريق ابن مسعود)، (٢٠/١).

[٣] انظر: المعرفة في الإسلام، ص٦٣.

[٤] أخرجه ابن المبارك في الزهد والرقائق، باب فضل ذكر الله، ص٥٠٣.

[٥] النهاية في غريب الحديث والأثر، لابن الأثير، تحقيق: طاهر أحمد الزاوي، ومحمود محمد الطناحي، ٥جـ، د.ط، [بيروت، المكتبة العلمية، د.ت]، (٢٧٣/٣).

[٦] انظر: المعرفة في الإسلام، ص٦٦.

وقد كان مجيء الوحي عن طريق الإلهام للنبي صلى الله عليه وسلم نادراً بالنظر إلى الوحي عن طريق التكليم. ثم كثر وقوع الإلهام في أمته بعد وفاته.

قال الحافظ ابن حجر رحمه الله: (وَكَانَ السِّرّ فِي نَدُور الْإِلْهَام فِي زَمَنه وَكَثْرَته فِي مِنْ بَعْده غَلَبَة الْوَحْي إِلَيْهِ صَلَّى اللَّه عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي الْيَقَظَة وَإِرَادَة إِظْهَار الْمُعْجِزَات مِنْهُ، فَكَانَ الْمُنَاسِب أَنْ لَا يَقَع لِغَيْرِهِ مِنْهُ فِي زَمَانه شَيْء، فَلَمَّا اِنْقَطَعَ الْوَحْي بِمَوْتِهِ وَقَعَ الْإِلْهَام لِمَنْ اِخْتَصَّهُ اللَّه بِهِ لِلْأَمْنِ مِنْ اللَّبْس فِي ذَلِكَ، وَفِي إِنْكَار وُقُوع ذَلِكَ مَعَ كَثْرَته وَاشْتِهَاره مُكَابَرَة مِمَّنْ أَنْكَرَهُ)[١]

أدلة حدوث الإلهام لغير الأنبياء.

ومما يدل على إمكان الإلهام لغير الأنبياء كذلك قوله تعالى:

﴿ يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُوٓاْ إِن تَتَّقُواْ ٱللَّهَ يَجۡعَل لَّكُمۡ فُرۡقَانٗا وَيُكَفِّرۡ عَنكُمۡ سَيِّـَٔاتِكُمۡ وَيَغۡفِرۡ لَكُمۡۗ وَٱللَّهُ ذُو ٱلۡفَضۡلِ ٱلۡعَظِيمِ ٢٩ ﴾ [الأنفال: ٢٩]، والفرقان في الآية هو ما يحصل به التفريق بين الحق والباطل.

قال الشيخ الشنقيطي رحمه الله: (يدل على أن المراد بالفرقان هنا العلم الفارق بين الحق والباطل قوله تعالى في سورة الحديد: (يا أيها الذين آمنوا اتقوا الله وآمنوا برسوله يؤتكم كفلين من رحمته ويجعل لكم نوراً تمشون به ويغفر لكم)، يعني: علماً وهدى تفرقون به بين الحق والباطل)[٢].

وإنما يكون ذلك بهداية يختص الله بها من اتقاه، وهذا أمر لا يكون بالاستدلال والكسب وإنما بإلهام ونور إلهي[٣].

---

[١] فتح الباري، للحافظ أحمد بن علي بن حجر العسقلاني، د.ط، [بيروت، دار الفكر، ١٤١٦هـ-١٩٩٦م]، (٢٠٤/١٤)، (بتصرف).

[٢] أضواء البيان، للشنقيطي (٣٤٩/٤).

[٣] انظر: المعرفة في الإسلام، ص٦٧.

وهذا أيضاً هو معنى حديث الولاية والذي فيه: (ولا يزال عبدي يتقرب إلي بالنوافل حتى أحبه، فإذا أحببته كنت سمعه الذي يسمع به، وبصره الذي يبصر به، ويده التي يبطش بها)[1]، وكما يقول الإمام ابن تيمية: (ومن كان توفيق الله له كذلك فكيف لا يكون ذا بصيرة نافذة ونفس فعالة)[2])[3].

كما يدل عليه ما رواه البخاري عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَقَدْ كَانَ فِيمَا قَبْلَكُمْ مِنْ الْأُمَمِ مُحَدَّثُونَ فَإِنْ يَكُ فِي أُمَّتِي أَحَدٌ فَإِنَّهُ عُمَرُ.

ومن طرق أخرى عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ ﷺ قَالَ: قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: لَقَدْ كَانَ فِيمَنْ كَانَ قَبْلَكُمْ مِنْ بَنِي إِسْرَائِيلَ رِجَالٌ يُكَلَّمُونَ مِنْ غَيْرِ أَنْ يَكُونُوا أَنْبِيَاءَ فَإِنْ يَكُنْ مِنْ أُمَّتِي مِنْهُمْ أَحَدٌ فَعُمَرُ[4].

قال ابن حجر رحمه الله: (قَوْله: (**مُحَدَّثُونَ**)

بِفَتْحِ الدَّال جَمْع مُحَدَّث، وَاخْتُلِفَ فِي تَأْوِيله فَقِيلَ: مُلْهَم، قَالَهُ الأَكْثَر قَالُوا: الْمُحَدَّث بِالْفَتْحِ هُوَ الرَّجُل الصَّادِق الظَّنّ، وَهُوَ مَنْ أُلْقِيَ فِي رُوعه شَيْء مِنْ قِبَل الْمَلَأ الْأَعْلَى فَيَكُون كَالَّذِي حَدَّثَهُ غَيْره بِهِ[5].

وَفَسَّرَهُ اِبْن التِّين[6] بِالتَّفَرُّسِ، وَوَقَعَ فِي مُسْنَد " الْحُمَيْدِيّ "[7] عَقِب حَدِيث عَائِشَة " الْمُحَدَّث الْمُلْهَم

---

[1] أخرجه البخاري، كتاب الرقاق، باب التواضع، (١٠٥/٨).

[2] مجموع فتاوى ابن تيمية، جمع وترتيب: عبدالرحمن بن محمد بن قاسم بمساعدة ابنه محمد، ط٣، [القاهرة، مكتبة ابن تيمية، ١٤٠٣ه]، (٤٣/٢٠).

[3] المعرفة في الإسلام، ص٦٧.

[4] رواه البخاري في صحيحه، كتاب المناقب، باب مناقب عمر بن الخطاب، (١٢/٥)// ومسلم في صحيحه، كتاب فضائل الصحابة، باب (من فضائل عمر رضي الله عنه)، (١٠٢٧/٢).

[5] فتح الباري، (٧/ ٤٠٧).

[6] هو عبدالواحد ابن التين أبو محمد الصفاقسي المغربي المالكي، الشهير بابن التين، فقيه محدث مفسر، اعتمده الحافظ ابن حجر في شرح البخاري، من تصانيفه (الخبر الفصيح الجامع لفوائد مسند البخاري الصحيح)، توفي سنة ٦١١هـ بصفاقس، [راجع: هداية العارفين أسماء المؤلفين وآثار المصنفين، إسماعيل باشا البغدادي، ٢جـ، ط٣، [طهران، المكتبة الإسلامية، والجعفري التبريزي، ١٣٨٧هـ-١٩٤٧م]، (٣٦٥/١)].

[7] عبد الله بن الزبير بن عيسى الأزدي أبو بكر المكي، أحد الأئمة في الحديث، قال أحمد: الحميدي عندنا إمام، وقال أبو حاتم: هو رئيس أصحاب ابن عيينة وهو ثقة إمام، وقال ابن سعد كان ثقة كثير الحديث مات بمكة سنة تسع عشرة ومائتين، [تذكرة الحفاظ، (٤١٣/٢-٤١٤)].

بِالصَّوَابِ الَّذِي يُلْقَى عَلَى فِيهِ " وَعِنْدَ مُسْلِم مِنْ رِوَايَة ابْن وَهْب[١] " مُلْهَمُونَ، وَهِيَ الْإِصَابَة بِغَيْرِ نُبُوَّة "وَفِي رِوَايَة التِّرْمِذِيّ عَنْ بَعْض أَصْحَاب ابْن عُيَيْنَةَ[٢] " مُحَدَّثُونَ يَعْنِي مُفَهَّمُونَ " وَفِي رِوَايَة الْإِسْمَاعِيلِيّ[٣] " قَالَ إِبْرَاهِيم – يَعْنِي اِبْن سَعْد رِوَايَة – قَوْله مُحَدَّث أَيْ يُلْقَى فِي رُوعه " اِنْتَهَى.

وَيُؤَيِّدهُ حَدِيث " إِنَّ اللَّه جَعَلَ الْحَقّ عَلَى لِسَان عُمَر وَقَلْبه " أَخْرَجَهُ التِّرْمِذِيّ مِنْ حَدِيث اِبْن عُمَر، وَأَحْمَد مِنْ حَدِيث أَبِي هُرَيْرَة، وَالطَّبَرَانِيُّ مِنْ حَدِيث بِلَال، وَأَخْرَجَهُ فِي " الْأَوْسَط " مِنْ حَدِيث مُعَاوِيَة وَفِي حَدِيث أَبِي ذَرّ عِنْد أَحْمَد وَأَبِي دَاوُدَ " يَقُول بِهِ " بَدَل قَوْله " وَقَلْبه " وَصَحَّحَهُ الْحَاكِم، وَكَذَا أَخْرَجَهُ الطَّبَرَانِيُّ فِي " الْأَوْسَط " مِنْ حَدِيث عُمَر نَفْسه)[٤].

ومما يدل على هذا الأصل أيضاً حديث النواس بن سمعان رضي الله عنه وفيه أن النبي صلى الله عليه وسلم قال: (إن الله تعالى ضرب مثلاً صراطاً مستقيماً، وعلى كتفي الصراط سوران لهما أبواب مفتحة، وعلى الأبواب ستور مرخاة وداع يدعو على رأس الصراط، وداع يدعو فوق الصراط، فالصراط المستقيم: الإسلام، والسوران: حدود الله، والأبواب المفتحة: محارم الله، فلا يقع أحد في حد من حدود الله حتى يكشف الستر، والداعي على رأس الصراط كتاب الله، والداعي فوق الصراط: واعظ الله في قلب كل مؤمن)[٥].

---

[١] أبو محمد عبد الله بن وهب بن مسلم، القرشي، الفقيه المالكي المصري، كان أحد أئمة عصره وصحب الإمام مالك بن أنس، رضي الله عنه، عشرين سنة، وقال مالك في حقه: عبد الله بن وهب إمام، وكان مولده في ذي القعدة سنة خمس، وقيل أربع وعشرين ومائة بمصر، وتوفي بها يوم الأحد لخمس بقين من شعبان سنة سبع وتسعين ومائة، رضي الله عنه.[انظر: وفيات الأعيان وأنباء أبناء الزمان، لأبي العباس أحمد بن محمد بن أبي بكر بن خلكان، تحقيق د.إحسان عباس، ٨ج، د.ط، [بيروت، دار الثقافة، د.ت]، (٣٦/٣)].

[٢] أبو محمد بن سفيان بن عيينه بن أبي عمران ميمون الهلالي، كان إماماً عالماً ثبتاً حجة زاهداً ورعاً مجمعاً على صحة حديثه وروايته، وقال الشافعي: ما رأيت أحداً فيه من آلة الفتيا ما في سفيان، وما رأيت أكف عن الفتيا منه، وحج سبعين حجة، ومولد سفيان بالكوفة سنة سبع ومائة. وتوفي سنة ثمان وتسعين ومائة بمكة ودفن بالحجون، رحمه الله تعالى، [وفيات الأعيان، (٣٩١/٢)].

[٣] هو أبوبكر أحمد بن إبراهيم بن إسماعيل بن العباس الجرجاني الإسماعيلي الشافعي صاحب الصحيح وشيخ الشافعية، روى عن إبراهيم بن زهير الحلواني وحمزة بن محمد الكاتب ويوسف بن يعقوب، حدث عنه الحاكم وأبوبكر البرقاني وحمزة السهمي وقد مات في غرة رجب سنة إحدى وسبعين وثلاث مئة عن أربعٍ وتسعين سنة. (انظر: سير أعلام النبلاء محمد بن أحمد بن عثمان الذهبي، ط٩، تحقيق: شعيب الأرناؤوط، [بيروت، مؤسسة الرسالة، ١٤١٣هـ]، (٢٩٢/١٦-٢٩٥).

[٤] فتح الباري، (٤٠٧/٧)، بتصرف.

[٥] أخرجه الترمذي- كتاب الأمثال، باب ما جاء في مثل الله لعباده، (٧١٩/٢)، وقال: هذا حديث حسن غريب، وقال الحاكم: صحيح على شرط مسلم، ووافقه الذهبي.

قال الإمام ابن القيم: (هذا الواعظ في قلوب المؤمنين هو الإلهام الإلهي بواسطة الملائكة)[1].[2]

علاقة الإلهام بالرؤى لغير الأنبياء.

الرؤيا هي نوع من أنواع الإلهام، وكلاهما وحي -كما تقدم-، وحصولها لغير الأنبياء جائز، كما ورد في حديث أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ رضي الله عنه: أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: (الرُّؤْيَا الْحَسَنَةُ مِنْ الرَّجُلِ الصَّالِحِ جُزْءٌ مِنْ سِتَّةٍ وَأَرْبَعِينَ جُزْءًا مِنْ النُّبُوَّةِ)[3].

قال الحافظ ابن حجر رحمه الله: قَوْله (الرُّؤْيَا الْحَسَنَة مِنْ الرَّجُل الصَّالِح)

(قَالَ الْمُهَلَّب[4]: الْمُرَاد غَالِب رُؤْيَا الصَّالِحِينَ، وَإِلَّا فَالصَّالِح قَدْ يَرَى الْأَضْغَاث وَلَكِنَّهُ نَادِر لِقِلَّةِ تَمَكُّن الشَّيْطَان مِنْهُمْ، بِخِلَاف عَكْسهمْ فَإِنَّ الصِّدْق فِيهَا نَادِر لِغَلَبَةِ تَسَلُّط الشَّيْطَان عَلَيْهِمْ، وَقَدْ وَقَعَتْ الرُّؤْيَا الصَّادِقَة مِنْ بَعْض الْكُفَّار كَمَا فِي رُؤْيَا صَاحِبَيْ السِّجْن مَعَ يُوسُف عَلَيْهِ السَّلَام وَرُؤْيَا مَلِكهمَا وَغَيْر ذَلِكَ، وَقَالَ الْقَاضِي أَبُو بَكْر بْن الْعَرَبِيّ[5]: رُؤْيَا الْمُؤْمِن الصَّالِح هِيَ الَّتِي تُنْسَب إِلَى أَجْزَاء النُّبُوَّة، وَمَعْنَى صَلَاحهَا اِسْتِقَامَتهَا وَانْتِظَامهَا، وَقَالَ الْقُرْطُبِيّ : الْمُسْلِم الصَّادِق الصَّالِح هُوَ الَّذِي يُنَاسِب حَالُهُ حَالَ الْأَنْبِيَاء فَأُكْرِمَ بِنَوْعٍ مِمَّا أُكْرِمَ بِهِ الْأَنْبِيَاء وَهُوَ الِاطِّلَاع عَلَى الْغَيْب، وَأَمَّا الْكَافِر وَالْفَاسِق وَالْمُخَلِّط فَلَا، وَلَوْ صَدَقَتْ رُؤْيَاهُمْ أَحْيَانًا فَذَاكَ كَمَا قَدْ يَصْدُق الْكَذُوب وَلَيْسَ كُلّ مَنْ حَدَّثَ عَنْ غَيْب يَكُون خَبَره مِنْ أَجْزَاء النُّبُوَّة كَالْكَاهِنِ وَالْمُنَجِّم)[6].

---

[1] مدارج السالكين، أبو عبدالله محمد بن أبي بكر أيوب الزرعي المعروف بابن القيم، تحقيق: محمد حامد الفقي، ٢جـ، ط٢، [بيروت، دار الكتاب العربي، ١٣٩٢هـ - ١٩٧٢م]، (٤٦/١).

[2] انظر: المعرفة في الإسلام، ص٦٧-٦٨.

[3] رواه البخاري في صحيحه، كتاب التعبير، باب رؤيا الصالحين، (٣٠/٩).

[4] المهلب بن أحمد بن أبي صفرة، أسيد بن عبدالله الأسدي الأندلسي المرّي، مصنف شرح صحيح البخاري، كان أحد الأئمة الفصحاء الموصوفين بالذكاء، روى عنه أبو عمر بن الحذّاء، ووصفه بقوة الفهم وبراعة الذهن، ولي قضاء المريّة، توفي في شوال سنة ٤٣٥هـ. [انظر: سير أعلام النبلاء، شمس الدين محمد بن أحمد بن عثمان الذهبي، تحقيق: شعيب الأرناؤوط، ومحمد نعيم العرقسوسي، ٢٥جـ، ط٨، [بيروت، مؤسسة الرسالة، ١٤١٢هـ - ١٩٩٢م]، (٥٧٩/١٧)].

[5] (٤٦٨ - ٥٤٣ هـ = ١٠٧٦ - ١١٤٨م) محمد بن عبد الله بن محمد المعافري الاشبيلي المالكي، أبو بكر بن العربي: قاض، من حفاظ الحديث، ولد في أشبيلية، ورحل إلى المشرق، وبرع في الأدب، وبلغ رتبة الاجتهاد في علوم الدين، وصنف كتبا في الحديث والفقه والأصول والتفسير والأدب والتاريخ، وولي قضاء أشبيلية، ومات بقرب فاس، ودفن بها، [الأعلام للزركلي، (٢٣٠/٦)].

[6] فتح الباري، (٤٨٦/١٤).(بتصرف).

وقَالَ الْحَكِيم التِّرْمذِيّ – رحمه الله –: (الرُّؤْيَا الصَّادقَة أَصْلهَا حَقّ تُخْبِر عَنْ الْحَقّ وَهُوَ بُشْرَى وَإِنْذَار وَمُعَاتَبَة لِتَكُونَ عَوْنًا لِمَا نُدِبَ إِلَيْهِ ، قَالَ : وَقَدْ كَانَ غَالِب أُمُور الأَوَّلِينَ الرُّؤْيَا إلا أَنَّهَا قَلَّتْ فِي هَذِهِ الْأُمَّة لِعِظَمِ مَا جَاءَ بِهِ نَبِيُّهَا مِنْ الْوَحْي وَلِكَثْرَة مَنْ فِي أُمَّته مِنْ الصِّدِّيقِينَ مِنْ الْمُحَدَّثِينَ بِفَتْحِ الدَّال وَأَهْل الْيَقِين، فَاكْتَفَوْا بِكَثْرَةِ الْإِلْهَام وَالْمُلْهَمِينَ عَنْ كَثْرَة الرُّؤْيَا الَّتِي كَانَتْ فِي الْمُتَقَدِّمِينَ)[1].

وقال أَبَو هُرَيْرَةَ ﷺ: (سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ لَمْ يَبْقَ مِنْ النُّبُوَّةِ إِلَّا الْمُبَشِّرَاتُ قَالُوا وَمَا الْمُبَشِّرَاتُ قَالَ الرُّؤْيَا الصَّالِحَةُ)[2].

قال الحافظ ابن حجر رحمه الله: (وَقَالَ اِبْن التِّين: مَعْنَى الْحَدِيث أَنَّ الْوَحْي يَنْقَطِع بِمَوْتِي وَلَا يَبْقَى مَا يُعْلَم مِنْهُ مَا سَيَكُونُ إِلَّا الرُّؤْيَا، وَيَرِد عَلَيْهِ الْإِلْهَام فَإِنَّ فِيهِ إِخْبَارًا بِمَا سَيَكُونُ، وَهُوَ لِلْأَنْبِيَاءِ بِالنِّسْبَةِ لِلْوَحْيِ كَالرُّؤْيَا، وَيَقَع لِغَيْرِ الْأَنْبِيَاء كَمَا فِي الْحَدِيث الْمَاضِي فِي مَنَاقِب عُمَر، وَقَدْ أَخْبَرَ كَثِير مِنْ الْأَوْلِيَاء عَنْ أُمُور مُغَيَّبَة فَكَانَتْ كَمَا أَخْبَرُوا، وَالْجَوَاب أَنَّ الْحَصْر فِي الْمَنَام لِكَوْنِهِ يَشْمَل آحَاد الْمُؤْمِنِينَ بِخِلَافِ الْإِلْهَام فَإِنَّهُ مُخْتَصّ بِالْبَعْضِ، وَمَعَ كَوْنه مُخْتَصًّا فَإِنَّهُ نَادِر، فَإِنَّمَا ذُكِرَ الْمَنَام لِشُمُولِهِ وَكَثْرَة وُقُوعه)[3]

وقد ورد في معنى: (**مِنْ مُبَشِّرَات النُّبُوَّة**) (أَيْ مِمَّا يَظْهَر لِلنَّبِيِّ مِنْ الْمُبَشِّرَات حَالَة النُّبُوَّة وَهِيَ بِكَسْرِ الشِّين مَا اِشْتَمَلَ عَلَى الْخَبَر السَّارّ مِنْ وَحْيٍ وَإِلْهَامٍ وَرُؤْيَا وَنَحْوهَا وَلَا يَخْفَى أَنَّ الْإِلْهَام لِلْأَوْلِيَاءِ أَيْضًا بَاقٍ فَكَأَنَّ الْمُرَاد لَمْ يَبْقَ فِي الْغَالِب إِلَّا الرُّؤْيَا الصَّالِحَة)[4]

(والحاصل أن الرؤيا الصالحة جزء من النبوة من حيث هي وحي وإلهام منامي من الله تعالى، ولذلك كان عبادة بن الصامت رضي الله عنه يقول: (رؤيا المؤمن كلام يكلم به الله عبده في المنام))[5].

حجية الإلهام عند أهل السنة والجماعة.

بعد ما سبق ذكره من الأدلة والشواهد على جواز وقوع الإلهام لغير الأنبياء، صار الإلهام معتبراً بقيودٍ وضوابط نص عليها أهل العلم، ولكن (كما لا يصح عدم اعتبار الإلهام بإطلاق، فإنه لا

---

[1] فتح الباري، (٣٧٢/١٢).
[2] رواه البخاري، كتاب التعبير، باب المبشرات، (٣١/٩).
[3] فتح الباري، (٤٠٢/١٤).
[4] شرح سنن النسائي، (٢٤١/٢).
[5] المعرفة في الإسلام، ص٧١.

يصح أيضاً اعتباره بإطلاق، بل الأمر في ذلك وسط بين الإثبات المطلق والنفي المطلق. ويستند عدم إمكان اعتبار الإلهام بإطلاق إلى انتفاء العصمة عن غير الأنبياء بحيث يمكن أن يلتبس عليهم الحق بالباطل، فما أمكن أن يكون باطلاً لا يصح أن يكون معتبراً بإطلاق)[١].

وقد بيّن أهل العلم أحوال الإلهام الحاصل لغير الأنبياء، فذكروا أن: (ما يرد على غير الأنبياء من الإلهام في اليقظة أو النوم فلا يخلو من أحد أمور ثلاثة: فإما أن يكون إلهاماً حقاً من الله تعالى يختص به من يشاء من عباده، وإما أن يكون تلبيساً من الشيطان يلقيه في قلب العبد، وإما أن يكون مصدره من النفس، لكن يظن الإنسان أنه من خارجها، وهو ما يسمى بالوحي النفسي.

ولهذا نص علماء الأصول على عدم استقلال الإلهام بالدلالة على حكم شرعي)[٢].

ويشهد لذلك ما قاله الحافظ ابن حجر رحمه الله: (صَرَّحَ الْأَئِمَّة بِأَنَّ الْأَحْكَام الشَّرْعِيَّة لَا تَثْبُت بِذَلِكَ)[٣]، ويجوز عند أهل السنة الأخذ بالإلهام واعتباره بالشروط التالية:

١. ألا يخالف الإلهام أو الرؤيا حكماً شرعياً، إذ لا يمكن أن يتعارض الإلهام الحق أو الرؤيا الصالحة مع حكم شرعي.

وفي بيان هذا الشرط يقول الإمام الشاطبي رحمه الله تعالى عن اعتبار الإلهامات والكشوفات ونحوها: (هذه الأمور لا يصلح أن تراعى وتعتبر إلا بشرط ألا تحرم حكماً شرعياً ولا قاعدة دينية، فإن ما يحرم قاعدة شرعية أو حكماً شرعياً ليس بحق في نفسه، بل هو إما خيال ووهم، وإما من إلقاء الشيطان)[٤].

وفي التفريق بين رؤيا الأنبياء ورؤيا غيرهم ومقتضى ذلك، يقول الإمام ابن القيم رحمه الله تعالى: (رؤيا الأنبياء وحي فإنها معصومة من الشيطان، وهذا باتفاق الأمة ولهذا أقدم الخليل على ذبح ابنه إسماعيل عليهما السلام بالرؤيا، وأما غيرهم فتعرض على الوحي الصريح، فإن وافقته وإلا لم يعمل بها)[٥].

---

[١] المرجع السابق، ص٧٢.

[٢] المرجع نفسه، ص ٧٨-٧٩.

[٣] فتح الباري، (٣٨٨/١٢).

[٤] الموافقات، للشاطبي، (٢٦٦/٢).

[٥] مدارج السالكين، لابن القيم (٥١/١).

٢. أن تكون في الترجيح بين المباحات وفي مواطن الاشتباه التي لا يمكن التحقق فيها من الحكم الشرعي لتكافؤ الأدلة عند الناظر فيها، وأما ما ظهر أنه محرم، أو علم فيه الحكم الشرعي فلا اعتبار للإلهام والرؤية فيه بحال.

ويؤيد ذلك ما ذكره أَبُو الْمُظَفَّر بْن السَّمْعَانِيّ[١] فِي " الْقَوَاطِع" بَعْد أَنْ حَكَى عَنْ أَبِي زَيْد الدَّبُوسِيّ[٢] مِنْ أَئِمَّة الْحَنَفِيَّة أَنَّ الْإِلْهَام مَا حَرَّكَ الْقَلْب لِعِلْمٍ يَدْعُو إِلَى الْعَمَل بِهِ مِنْ غَيْر اِسْتِدْلَال: وَالَّذِي عَلَيْهِ الْجُمْهُور أَنَّهُ لَا يَجُوز الْعَمَل بِهِ إِلَّا عِنْد فَقْد الْحُجَج كُلّهَا **فِي بَاب الْمُبَاح**[٣].

٣. ألا يعتقد أنها حكم الله تعالى بحيث يلتزم به على جهة المشروعية استحباباً، أو إيجاباً على نفسه، ومن باب أولى ألا يلزم غيره بما حصل له من إلهام أو رؤيا[٤].

وقد **لخّص ابن السمعاني موقف أهل السنة من اعتبار الإلهام** فيما نقله عنه الحافظ ابن حجر رحمه الله حيث قال: (وَإِنْكَار الْإِلْهَام مَرْدُود، وَيَجُوز أَنْ يَفْعَل اللَّه بِعَبْدِهِ مَا يُكَرِّمهُ بِهِ، وَلَكِنَّ التَّمْيِيز بَيْن الْحَقّ وَالْبَاطِل فِي ذَلِكَ أَنَّ كُلّ مَا اِسْتَقَامَ عَلَى الشَّرِيعَة الْمُحَمَّدِيَّة وَلَمْ يَكُنْ فِي الْكِتَاب وَالسُّنَّة مَا يَرُدّهُ فَهُوَ مَقْبُول، وَإِلَّا فَمَرْدُود يَقَع مِنْ حَدِيث النَّفْس وَوَسْوَسَة الشَّيْطَان، ثُمَّ قَالَ: وَنَحْنُ لَا نُنْكِر أَنَّ اللَّه يُكَرِّم عَبْده بِزِيَادَة نُور مِنْهُ يَزْدَاد بِهِ نَظَرُهُ وَيَقْوَى بِهِ رَأْيُهُ، وَإِنَّمَا نُنْكِر أَنْ يَرْجِع إِلَى قَلْبه بِقَوْلٍ لَا يُعْرَف أَصْله، وَلَا نَزْعُم أَنَّهُ حُجَّة شَرْعِيَّة وَإِنَّمَا هُوَ نُورٌ يَخْتَصّ اللَّه بِهِ مَنْ يَشَاء مِنْ عِبَاده فَإِنْ وَافَقَ الشَّرْع كَانَ الشَّرْع هُوَ الْحُجَّة)[٥].

وقد خالف الصوفية في ذلك، فقالوا: إن الإلهام يوجب العمل من غير نظر ولا استدلال[٦].

---

[١] (٤٢٦ – ٤٨٩ هـ = ١٠٣٥ – ١٠٩٦م) منصور بن محمد بن عبد الجبار ابن أحمد المروزى السمعاني التميمي الحنفي ثم الشافعي، أبو المظفر: مفسر، من العلماء بالحديث.من أهل مرو، مولدا ووفاة، كان مفتي خراسان، قدمه نظام الملك على أقرانه في مرو.[الأعلام للزركلي، (٧/٣٠٣)].

[٢] أبو زيد عبد الله بن عمر بن عيسى الدّبوسيّ الفقيه الحنفي؛ كان من كبار أصحاب الإمام أبي حنيفة، رضي الله عنه، ممن يضرب به المثل، وهو أول من وضع علم الخلاف وأبرزه إلى الوجود، وله كتاب الأسرار والتقويم للأدلة وغيره من التصانيف والتعاليق. وكانت وفاته بمدينة بخارى سنة ثلاثين وأربعمائة، رحمه الله تعالى. [انظر: وفيات الأعيان، (٣/٤٨)].

[٣] قواطع الأدلة في الأصول، للإمام أبي المظفر منصور بن محمد بن عبدالجبار السمعاني، تحقيق: محمد حسن إسماعيل الشافعي، ٢جـ، ط١، [بيروت، دار الكتب العلمية، ١٤١٨هـ – ١٩٩٧م]، (٢/٣٤٨).

[٤] راجع: المعرفة في الإسلام، ص٨١-٨٣.

[٥] قواطع الأدلة في الأصول، (٢/٣٥٢).

[٦] انظر مثلاً: التعريفات، ص٥١.

وقد ذكر الجرجاني في تعريفاته أن: (الإلهام ليس بحجة عند العلماء إلا عند الصوفية).[١]

واعترضوا على أهل السنة بأدلة منها،

١. قَوْله تَعَالَى :(فَأَلْهَمَهَا فُجُورهَا وَتَقْوَاهَا) وَبِقَوْلِهِ (وَأَوْحَى رَبّك إِلَى النَّحْل) أَيْ أَلْهَمَهَا حَتَّى عَرَفَتْ مَصَالِحهَا، فَيُؤْخَذ مِنْهُ مِثْل ذَلِكَ لِلْآدَمِيِّ بِطَرِيقِ الْأَوْلَى.

٢. كما استدلوا بقَوْله صَلَّى اللَّه عَلَيْهِ وَسَلَّمَ " اِتَّقُوا فِرَاسَة الْمُؤْمِن "[٢]،وقَوْله لِوَابِصَةَ[٣] " مَا حَاكَ

فِي صَدْرك فَدَعْهُ وَإِنْ أَفْتَوْك)[٤] فَجَعَلَ شَهَادَة قَلْبه حُجَّة مُقَدَّمَة عَلَى الْفَتْوَى.

٣. وَقَوْله " قَدْ كَانَ فِي الْأُمَم مُحَدَّثُونَ " فَثَبَتَ بِهَذَا أَنَّ الْإِلْهَام حَقّ وَأَنَّهُ وَحْي بَاطِن، وَإِنَّمَا حُرِمَهُ الْعَاصِي لِاسْتِيلَاءِ وَحْي الشَّيْطَان عَلَيْهِ.

وقد رد ابن السمعاني – رحمه الله – على هذه الحجج فقَالَ: وَحُجَّة أَهْل السُّنَّة الْآيَات الدَّالَّة عَلَى اعْتِبَار الْحُجَّة وَالْحَثّ عَلَى التَّفَكُّر فِي الْآيَات وَالِاعْتِبَار وَالنَّظَر فِي الْأَدِلَّة وَذَمّ الْأَمَانِيّ وَالْهَوَاجِس وَالظُّنُون وَهِيَ كَثِيرَة مَشْهُورَة، وَبِأَنَّ الْخَاطِر قَدْ يَكُون مِنْ اللَّه وَقَدْ يَكُون مِنْ الشَّيْطَان وَقَدْ يَكُون مِنْ النَّفْس، وَكُلّ شَيْء اِحْتَمَلَ أَنْ لَا يَكُون حَقًّا لَمْ يُوصَف بِأَنَّهُ حَقّ)[٥]، ثم أردف بقوله:(قَالَ: وَالْجَوَاب عَنْ قَوْله (فَأَلْهَمَهَا فُجُورهَا وَتَقْوَاهَا) أَنَّ مَعْنَاهُ عَرَّفَهَا طَرِيق الْعِلْم وَهُوَ الْحُجَج، وَأَمَّا الْوَحْي إِلَى النَّحْل فَنَظِيره فِي الْآدَمِيّ فِيمَا يَتَعَلَّق بِالصَّنَائِعِ وَمَا فِيهِ صَلَاح الْمَعَاش، وَأَمَّا الْفِرَاسَة فَنُسَلِّمهَا لَكِنْ لَا نَجْعَل شَهَادَة الْقَلْب حُجَّة لِأَنَّا لَا نَتَحَقَّق كَوْنهَا مِنْ اللَّه أَوْ مِنْ غَيْره اِنْتَهَى مُلَخَّصًا)[٦].

وبذلك يثبت أن الإلهام ليس بحجة عند أهل السنة والجماعة.

---

[١] المرجع السابق، نفس الصفحة.

[٢] رواه الترمذي، كتاب تفسير القرآن، باب سورة الحجر، (٧٩٤/٢).

[٣] وابصة بن معبد بن مالك بن عبيد الأسدي من بني أسد بن خزيمة يكنى أبا شداد ويقال أبا قرصافة سكن الكوفة ثم تحول إلى الرقة ومات بها وله أحاديث عن النبي صلى الله عليه وسلم منها: أن رسول الله صلى الله عليه وسلم أمر رجلاً رآه يصلي خلف الصف وحده أن يعيد الصلاة. [انظر: الاستيعاب في معرفة الأصحاب، لأبي عمر يوسف بن عبدالله بن محمد بن عبدالبر، تحقيق: علي محمد البجاوي، ط١، [بيروت، دار الجيل، ١٤١٣هـ - ١٩٩٢م]، (١٥٦٣/٤)]

[٤] مسند الإمام أحمد، مسند وابصة بن معبد الأسدي، (٢٢٧/٤).

[٥] قواطع الأدلة في الأصول، (٣٥٠/٢).

[٦] المرجع نفسه، ص٣٥١.

وبعد هذا العرض السريع لمفهوم الإلهام، وحجيته عند أهل السنة، والجماعة، فــإنني ســأعرض لمفهوم الإلهام، والعقائد المبنية عليه عند أهل الكتاب مبتدئةً باليهود، ومثّنية بالنــصارى، وبــالله التوفيق.

الباب الأول

دعوى الإلهام عند اليهود.

ويشتمل على ثلاثة فصول:

الفصل الأول: مفهوم الإلهام عند اليهود.

الفصل الثاني: العقائد المبنية على الإلهام عند اليهود.

الفصل الثالث: موقف الإسلام من دعوى الإلهام عند اليهود.

الفصل الأول: مفهوم الإلهام عند اليهود.

ويشتمل على:

مفهوم الإلهام عند اليهود.

علاقة الإلهام بالنبوة عند اليهود.

الفرق بين الأنبياء، وبني الأنبياء.

الفرق بين الرؤيا، والرؤية.

الإلهام لغير الأنبياء عند اليهود.

أولاً: الإلهام للكهنة.

ثانياً: الكتبة.

ثالثاً: الحاخامات.

وسائل الحصول على الإلهام عند اليهود.

علاقة الإلهام بالتأويل الباطني عند اليهود.

الفصل الأول

مفهوم الإلهام عند اليهود

المبحث الأول

في هذا الفصل -بإذن الله- سأعرض مفهوم الإلهام في اليهودية، مبتدئةً بذكر معنـــاه اللغـــوي فيما وصلت إليه من المراجع.

ذُكر في الموسوعة اليهودية تحت مادة (inspiration) وهي الترجمة الإنجليزية لكلمة إلهام ما نصه: (مبعث أو مصدر إلهام / وحي- إلهام)(١)

ورد للإلهام في القواميس اللغوية العبرية ثلاثة ألفاظ وهي:

١. חזון: رؤيا_نبوءة_ وحي_إلهام_بصيرة_وضوح الرؤية(٢).

٢. השראה:-وحي _إيحاء_إلهام_حدس_بديهة(٣).

٣. נבואה:-نبوءة-وحي-إلهام-كهانة-عرافة-علم مافي الغيب-رجم بالغيب(٤).

وتكرار كلمة (وحي) في الألفاظ الثلاثة الدالة على كلمة (إلهام) معناه أن الإلهام من وجهة نظر اليهود مرادف للوحي في اللغة.

ومن هنا جاء في تعريفه **الاصطلاحي** أنه:

(في اعتقاد الناس الوحي هو حالة وجود فوري، أو هو عمل تم التخطيط له بـــصورةٍ جليـــة، وهكذا كان الوحي أساس كل لفظ تفوّه به أي نبي عن طريق الروح القدس)(٥).

وجاء في تعريفه أيضاً:

(هو رؤية إلهية وذلك فيما يخص الأحداث المستقبلية والرؤية النبوية(٦)).

---

(١) Jacob de haas:-The ENCYCLOPEDIA of jewwish knowledge ,NEW YORK ١٩٤٩ P.٤٦١

دائرة المعارف اليهودية، جاكوب دي هاس، [نيويورك، ١٩٤٩م]، ص٤٦١.

(٢) قاموس اللغة العبرية المعاصرة (عبري عربي)، دافيد سجيف، [أورشـــليم، دار شـــوكن للطبـــع والنـــشر، ١٩٩١م]، (٥٣٩/١).

(٣) المرجع نفسه، (٤٣٩/١).

(٤) المرجع نفسه، (١١٢١/٢).

(٥) الموسوعة اليهودية، ص٤٦١.

(٦) William Gesenius:-Hebrew and chaldee lexicon to the old testament scripturs,Mishigan١٩٩٤ P.٢٦٩

وهذه الرؤية الإلهية عامة لجميع اليهود، وعلى مر الأزمان، إذ الإلهام (في تعاليم الكتاب المقدس والموروث اليهودي أمر مسلم به حيث يتلقى اليهود كلمات من الذات الإلهية وحاكم الكون في صورة إلهام على مدار الأزمنة والأجيال المتعاقبة وهذا ليس مفهوما غير تقليدي إذ تلقى موسى الإلهام من الرب في صورة شجيرة تحترق ولم يكن إعطاء الرب لموسى التعاليم في سيناء وسيلة مجازية للخيال البشري ولكنه حدث فوق مستوى البشر تمثل في قدرة الله التي جعلت الإلهام حقيقة)[(١)].

وعند فحصي للنص السابق رأيت أن المقصود منه هو:

١- أن الإلهام عند اليهود هو حالة من حالات الوحي، أو مرادفٌ تامٌ له، ويظهر لك من تكرار كلمة (وحي) في معانيه الثلاث التي أوردتها.

٢- وصفه بأنه (فوري) قد يعطي القارئ معنى التلقائية والسرعة في تبادر الفكرة الملهمة على الذهن دون الحاجة إلى المقدمات المنطقية، والاستدلالات العلمية المبنية على الدليل والبرهان.

٣- حصر التعريف السابق التلفّظ بالإلهام في الأنبياء، ولم يشرك غيرهم فيه. ولعل في ذلك تأكيدٌ على الإلهام عند القوم مرادفٌ للوحي.

لكنني أنبّه هنا على أن القوم يتوسعون في إطلاق لفظ (النبي) على كل من يستطيع كشف غيبٍ معين كما سأبيّن بالتفصيل إن شاء الله.

٤- الإلهام وفق التصور اليهودي من عمل الروح القدس في النبي.

وقد ذكرت في التمهيد أن مقصودي من هذا البحث، هو دراسة الإلهام لغير الأنبياء، وهل هو حجة، أم ليس بحجة في مسائل الاعتقاد، ثم ما العقائد التي تُبنى عليه إذا ثبتت حجيته.

إذ لا نزاع في حدوث الإلهام للأنبياء، وأنه حجّة عند أصحاب الديانات السماوية جميعها.

ورغم التزامي بتحصيل هذا المقصد، إلا أنني أجد نفسي مضطرة لعرض مفهوم النبوة عند اليهود، وذلك لارتباطه بمفهوم الإلهام والوحي، حيث إن الأنبياء هم صفوة الملهمين، ولما اعتراه من خلل، ودخل عليه من فسادٍ جعله يخرج عن المعنى الشرعي الدقيق له، بحيث سُمِّي جماعة من الملهمين – أو مدّعي الإلهام– أنبياءً، وليسو بأنبياء، كما سنبيّن إن شاء الله.

---

(١) Jacob de haas:-The ENCYCLOPEDIA of jewwish knowledge ,NEW YORK ١٩٤٩ P.٤٦١

علاقة الإلهام بالنبوة عند اليهود.

الإلهام في نظر اليهود–من خلال التعريفات السابقة– هو حالة اتصال بالإله للاطلاع على غيبٍ معين، بحيث يؤمر الملهم بتبليغه، وأول المؤهلين لذلك هم الأنبياء، وبذلك يكون الإلهام وثيق الصلة بالنبوة.

ولست هنا بصدد ذكر معنى النبوة، ولا أقصدها لذاتها، وإنما لأبين كيفية حدوث الإلهـام لغير الأنبياء.

فعلى الرغم من وضوح معنى مصطلح (النبي) في الإسلام، نجد أن هذا المصطلح قد تشوّش واختلط بغيره عند اليهود، بحيث انقسم الأنبياء عندهم إلى نوعين:

أولاً / أنبياء صادقون: ويشملون أولئك الأنبياء الذين أرسلهم الله تعالى –حقاً– إلى عباده، كما يشملون طائفة أخرى سمّوا بـ(بني الأنبياء) أو تلاميذهم الذين رافقوهم بغية الحصول على جزءٍ من الإلهام الذي أعطي لهم.

ثانياً / أنبياء كاذبون: أي يدّعون حصول الإلهام لهم، وليس الأمر كذلك، ويشملون جماعة تُدعى بالحالمين والرائين والذين يشبهون كذلك الأنبياء الكذبة، وأنبياء الأصنام والآلهة الباطلة.

وسأذكر تعريف كل طائفة منهم عند اليهود، وهم:

أولاً / الأنبياء الصادقون: وهم الأنبياء المرسلون من الرب على الحقيقة، مثل: موسى والذي يعدّ في نظر اليهود النبي الأعظم في تاريخ النبوات قاطبة، وصموئيل[١]، ويوشع[٢]، وإشعيا[٣]، وإرميا[٤]، وغيرهم، وهؤلاء ملهمون بلا خلاف، وإلهامهم معصوم بالوحي.

---

[١] اسم عبري معناه" اسم الله" وهو أول أنبياء العبرانيين بعد موسى وآخر القضاء، فجمع بذلك بين النبوة والسلطان الديني، نذرته أمه لخدمة المعبد، ثم صار نبياً، عاش في القرن الحادي عشر ق. م [انظر قاموس الكتاب المقدس، بطرس عبد الملك وآخرون، ط١٤، [دار مكتبة العائلة، القاهرة، د.ت]، ص٥٢٢].

[٢] هو يوشع بن نون، فتى موسى عليه السلام. [انظر: قاموس الكتاب المقدس].

[٣] اسم عبري معناه (الرب يخلص) وهو من أنبياء بني إسرائيل الكبار، ويعتبرونه ملك أنبياء العهد القديم، وذلك لثقافته العالية، وأسلوبه الأدبي المميز، وصلاحه عاش في القرن السابع ق.م [انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص٨١].

[٤] اسم عبري معناه" الرب يثبت" نُبّئ، وهو حدث لم يكتمل نضجه، ولقي مقاومة من الحكام والكهنة والشعب لكن الرب ثبته وقواه، عاش في القرن السادس ق.م [انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص٥٢].

تلاميذ الأنبياء، أو بنو الأنبياء: (وهم جماعات من الشباب الذين كانوا يجتمعون حول نبي من الأنبياء، رغبةً في أن يكون لهم نصيبٌ من روحه – أي وحيه وإلهامه – وكان صموئيل أول من أقام مدرسة من الأنبياء)[١]

وينتج عن ذلك أن القوم كانوا يعتقدون أن الوحي أو الإلهام يمكن استجلابه، والحصول عليه بملازمة الأنبياء الذين يأتيهم أو يحل عليهم – كما يصفونه– روح الرب (ملك الوحي).

وقد كانت الوسيلة التي يطلب بها هؤلاء نزول الوحي، أو الإلهام عليهم هي التقشف، والتنسّك، والاكتفاء بالقليل، كنوع من الرياضة الروحية التي تؤهلهم لتلقي الكشف الإلهي[٢]، ويعتقدون أن الله كان(يختار من بين هؤلاء التلاميذ عدداً، ويقبلهم أنبياء له ليعلموا الشعب بما يريده منهم، ويختصهم بوحيه)[٣].

وهكذا تتسع دائرة الأنبياء والملهمين لتشمل هؤلاء المتعرضين لها، والذين يمارسون وظيفة التنبؤ والإخبار عن المغيّبات بغية الوصول إلى مرتبة النبوة.

الفرق بين الأنبياء الأفراد وبنو الأنبياء:

(جماعات الأنبياء على ما يبدو لم يستخدموا في نقل الحق مثل الآخرين، ولذلك فالأنبياء الأفراد هم الوعاظ أو الكارزون[٤]، ولكن جماعات الأنبياء أيضاً لم يكونوا بمنأى عن الحق بإعلانات فوق طبيعية، لقد كانوا يتنبئون وهذا يعني أنهم نالوا لمسة الروح بطريقةٍ تفوق الطبيعة)[٥].

إذاً فبنو الأنبياء هم أقل رتبة من الأنبياء في الجملة، وإن كان بعضهم قد يؤهل للنبوة – من وجهة النظر اليهودية–، ومع ذلك فهم يشتركون مع الأنبياء في (لمسة الروح) وهي تعبير عن واسطة الاتصال بالرب لكشف الغيب، ومن ثم فهم مُلهمون، سواء استخدموا في تبليغ الحق أم لا.

---

[١] دائرة المعارف الكتابية، د. منيس عند النور، وآخرون، ط١، [القاهرة، دار الثقافة، ٢٠٠١م]، (١٧/٨)، بتصرف.

[٢] انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص٩٤٩.

[٣] المرجع نفسه، نفس الصفحة.

[٤] المبشرون.

[٥] علم اللاهوت الكتابي، جرهاردوس فوس، ترجمة: د.عزت زكي، د.ط، [القاهرة، دار الثقافة، د.ت]، ص٣١١.

ثانياً / الأنبياء الكاذبون: وأولهم الحالمون، والراؤون، والعرّافون: مر معنــا* أن الــرؤى والمنامات للأنبياء في التصور الإسلامي هي من قبيل الإلهام، وكذلك الحال بالنسبة لليهود، إذ قد يخاطب الرب النبي عن طريق المنام أو الرؤيا ليكشف له غيباً معيّناً، أو يطلعه على ســرٍ من الأسرار الإلهية.

إلا أن مفهوم الرؤيا، والرؤية في التصور اليهودي يختلف عن مفهوم الحلم.

إذ يختص الحلم بالنوم، والرؤيا والرؤية باليقظة(١).

يقول القمّص(٢) ميخائيل مينا(٣):(وقد تكون النبوة في حالة نوم الخادم، وهي أضعفها، كحُلم يوسف، وفرعون(٤))(٥).

ومما يدل على اعتبار اليهود للحلم كوسيلة لتلقي الوحي ما ورد على لسان النبـــي يعقــوب: "١١وَقَالَ لِي مَلاَكُ اللهِ فِي الْحُلْمِ: يَا يَعْقُوبُ. فَقُلْتُ: هأَنَذَا..."[تك٣١:١١]

وما جاء في سفر الملوك: " ٥فِي جِبْعُونَ تَرَاءَى الرَّبُّ لِسُلَيْمَانَ فِي حُلْمٍ لَيْلاً، وَقَالَ اللهُ: «اسْأَلْ مَاذَا أُعْطِيكَ». " [١مل٣:٥] والأمثلة كثيرة.

وأما **الرؤيا** فهي: وسيلة يعلن الله بها إرادته لأنبيائه أثناء اليقظة عن طريق صور حقيقية أو رمزية(٦).

---

* راجع ص٢١-٢٣.

(١) انظر مثلاً: المجتمع اليهودي، زكي شنودة، د.ط، [القاهرة، مكتبة الخانجي، ١٩٧٠م]، ص٨١.

(٢) إحدى درجات الإكليروس، وتعني رئيس الكهنة. [انظر: تاريخ المسيحية الشرقية، د.عزيز سوريال عطية، ت: د.ميخائيل مكسي اسكندر، [القاهرة، مكتبة المحبة ، د.ت]، ص٢٩١].

(٣) ولد القمص ميخائيل بقرية السلامية بقنا (بمصر)، التحق بالإكليريكية سنة ١٨٩٧م، واختير مــديراً لكليــة الرهبان اللاهوتية بحلوان سنة ١٩٢٩م، تتلمذ على يديه الكثير من مشاهير الإكليروس القبطي، له عدة مؤلفات خاصة بالكتاب المقدس، توفي سنة ١٩٥٦م عن ٧٣عاماً، قضى منها ٥٣عاماً في الخدمة والرهبنة، [انظــر: مقدمة موسوعة علم اللاهوت، للقمص ميخائيل مينا، ط.و، تعليق وتبسيط: د.ياكون دميخائيل مكسي اسكندر، [القاهرة، مكتبة المحبة، د.ت]].

(٤) هذا خطأ من المؤلف، لأن الكلام هنا عن الأنبياء ولم يكن فرعون نبياً. أو ربما قصد الحلم الذي رآه يوسف لفرعون.

(٥) موسوعة علم اللاهوت، ص١٠-١١.

(٦) انظر: المجتمع اليهودي، ص٧٩.

ومن أمثلتها رؤيا إشعياء التي يقول فيها: "١فِي سَنَةِ وَفَاةِ عُزِّيَّا[١] الْمَلِكِ، رَأَيْتُ السَّيِّدَ جَالِسًا عَلَى كُرْسِيٍّ عَال وَمُرْتَفِعٍ، وَأَذْيَالُهُ تَمْلأُ الْهَيْكَلَ..."[أش ٦:١].

وقد ينتقل النبي بجسده وروحه إلى مكان الحدث مثل ما وقع في رؤيا حزقيال[٢] التي يقول فيها: "١فِي السَّنَةِ الْخَامِسَةِ وَالْعِشْرِينَ مِنْ سَبْيِنَا، فِي رَأْسِ السَّنَةِ، فِي الْعَاشِرِ مِنَ الشَّهْرِ، فِي السَّنَةِ الرَّابِعَةِ عَشَرَةَ، بَعْدَ مَا ضُرِبَتِ الْمَدِينَةُ فِي نَفْسِ ذلِكَ الْيَوْمِ، كَانَتْ عَلَيَّ يَدُ الرَّبِّ وَأَتَى بِي إِلَى هُنَاكَ. ٢فِي رُؤَى اللهِ أَتَى بِي إِلَى أَرْضِ إِسْرَائِيلَ وَوَضَعَنِي عَلَى جَبَل عَال جِدًّا، عَلَيْهِ كَبِنَاءِ مَدِينَةٍ مِنْ جِهَةِ الْجَنُوبِ...." [حز ٤٠:١-٢] فبينما كان في السبي في بابل انتقل بجسده وروحه إلى إسرائيل عن طريق الرؤيا الإلهية.

ومن خصائصها أنها شديدة الوطأة على النبي، وأن الموجودين بالقرب منه لا يرون ولا يسمعون شيئاً منها، يقول دانيال[٣] في رؤياه: " ٧فَرَأَيْتُ أَنَا دَانِيآلُ الرُّؤْيَا وَحْدِي، وَالرِّجَالُ الَّذِينَ كَانُوا مَعِي لَمْ يَرَوْا الرُّؤْيَا، لكِنْ وَقَعَ عَلَيْهِمِ ارْتِعَادٌ عَظِيمٌ، فَهَرَبُوا لِيَخْتَبِئُوا. ٨فَبَقِيتُ أَنَا وَحْدِي، وَرَأَيْتُ هذِهِ الرُّؤْيَا الْعَظِيمَةَ. وَلَمْ تَبْقَ فِيَّ قُوَّةٌ، وَنَضَارَتِي تَحَوَّلَتْ فِيَّ إِلَى فَسَادٍ، وَلَمْ أَضْبِطْ قُوَّةً. " [دا ١٠:٧-٨].

وعندما تكون الرؤيا رمزية ويطلب النبي تفسيرها فإنها تفسّر له، كما قال دانيال: " ١٥وَكَانَ لَمَّا رَأَيْتُ أَنَا دَانِيآلَ الرُّؤْيَا وَطَلَبْتُ الْمَعْنَى، إِذَا بِشِبْهِ إِنْسَانٍ وَاقِفٍ قُبَالَتِي. ١٦وَسَمِعْتُ صَوْتَ إِنْسَانٍ بَيْنَ أُولاَيَ، فَنَادَى وَقَالَ: «يَا جِبْرَائِيلُ[٤]، فَهِّمْ هذَا الرَّجُلَ الرُّؤْيَا»."[دا ٨:١٥-١٦].

---

[١] ملك يهوذا، سمي عزريّا-أيضًا-، ارتقى العرش وعمره ست عشرة سنة وبعد أن استلم الحكم بأربع وعشرين سنة استقلت اليهودية استقلالاً كاملاً، وقد ملك حوالي اثنتين وخمسين سنة، وتوفي حوالي سنة ٧٣٤ق.م. [انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص٦٢٥-٦٢٦].

[٢] حزقيال: أحد الأنبياء الكبار، ابن بوزي ومن عشيرة كهنوتية، بدأت خدمته النبوية في السنة الخامسة لسبي يهوياكين، وقد امتد نشاطه فترة تزيد عن ٢٢ سنة على الأقل، ولايُعرف وقت موته ولا الطريقة التي مات بها.[قاموس الكتاب المقدس، ص٣٠١-٣٠٢].

[٣] دانيال: أحد الأنبياء الأربعة الكبار، وكان من عائلة شريفة، وبعدما تعلم ثلاث سنين أعطاه الله فرصة لإظهار علمه وحكمته ففسَّر حلمًا لنبوخذ نصر كان قد أزعجه ومكافأةً له نصَّبه حاكمًا على بابل ورئيسًا على جميع حكمائها فنال شهرةً بين أهل جيله.[قاموس الكتاب المقدس، ص٣٥٧-٣٥٨].

[٤] وهو الملاك جبريل – عليه السلام –، وسماه رجلاً لأنه رآه في البداية في هيئة رجل.

الفرق بين الرؤية، والرؤيا:

ومع اشتراك الرؤيا والرؤية في أنهما يحدثان في حال اليقظة إلا أنهما يختلفان في أن: (الرؤيا وبالتالي (الرائي) تفيد المعرفة بالروح، والعقل في حالة "غيبة")[١].

وكأن الرائي يدخل في حالة إلهية روحية عقلية أشبه ما تكون بالدهش تكشف له معها الغيبيات، لكنه لا يستطيع التعبير عنها إلا عند إتمام العمل الإلهامي، واستعادته لوعيه الكامل.

ويُعبّر عن حالة غياب العقل المؤقتة تلك بالسُبات، يقول القمّص ميخائيل مينا: (وما يرد من النبوة في حالة اليقظة، فإن كان معه سبات يسمى "رؤيا" (vision) أو مرآي النبوة أو منظر (روحي)، أو"وحي" كرؤيا إشعياء النبي.

وإن لم تكن مع السبات فهو "التجلي (transfiguration) وهو أقوي من الأول) [٢]

وفي مقابل ذلك يكون الناظر أو البصير في كامل وعيه العقلي أثناء الإلهام.

يقول الأب متى المسكين[٣]: (أما النظر(وبالتالي الناظر) فتفيد المعرفة بالروح للأمور المستقبلة بالاستشفاف والعقل في حالة صحو).[٤]

وهي الحالة التي تسمي (التجلي) كما سبق.

بحيث يرى أمور المستقبل والغيب كأنها منظر مباشر يستطيع وصفه والتعبير عنه في نفس اللحظة.

---

(١) المرجع السابق، ص٥٤٧.

(٢) موسوعة علم اللاهوت، ص١٠-١١.

(٣) متى المسكين: اسمه يوسف اسكندر أحد بطارقة الأقباط الأرثوذكس انقطع للرهبنة في دير الأنبا مقار، وفيه ألف ما يزيدعلى الـ ١٨٠ كتابا و٣٠٠ مقالة، منها شروحاته لأسفار العهد الجديد، كما ألف مجلداً ضخماً عن القديس أثناسيوس، ومجلدين عن الرهبنة في مصر، وبعض هذه الكتب ترجم إلى لغاتٍ عديدة. وهو صاحب منهج خاص في تفسير الكتاب المقدس؛ حيث يقوم بإعادة ترجمة النص والتعرف على كاتبه، ثم يبدأ في الشرح، والتفسير من خلال نصوص الآباء. وقد توفي في (٨ يونيو ٢٠٠٦م) عن عمر يناهز (٨٧) عاماً، ودفن في دير أنبا مقار في حفرة حفرها بنفسه في الجبل.

(٤) الروح القدس الرب المحيي، الآب متى المسكين، ٢جـ، ط٣، [القاهرة، مطبعة دير القديس أنبامقار، ٢٠٠٦م]، (٢/٥٤٦).

وحاصل القول: أن كلاً من الرؤيا، والرؤية، والحلم هي من وسائل الإلهام عند الأنبياء.

وقد اصطلح اليهود على تسمية النبي بالرائي (رؤيه، roeh)[(١)]، بل إن اسم (الرائي) قد ظهر سابقاً لاسم النبي في التراث اليهودي[(٢)]، وهذا ما يظهر في النص التالي: "٨فَعَادَ الْغُلاَمُ وَأَجَابَ شَاوُلَ وَقَالَ: «هُوَذَا يُوجَدُ بِيَدِي رُبْعُ شَاقِلِ فِضَّةٍ فَأُعْطِيهِ لِرَجُلِ اللهِ فَيُخْبِرُنَا عَنْ طَرِيقِنَا». ٩سَابِقًا فِي إِسْرَائِيلَ هكَذَا كَانَ يَقُولُ الرَّجُلُ عِنْدَ ذَهَابِهِ لِيَسْأَلَ اللهَ: «هَلُمَّ نَذْهَبْ إِلَى الرَّائِي». لأَنَّ النَّبِيَّ الْيَوْمَ كَانَ يُدْعَى سَابِقًا الرَّائِيَ." [١صم ٩: ٨- ٩] .

كما أطلق على النبي اسم ناظر، أو بصير (حوزيه، hozeh)[(٣)]، ويؤكد لنا النص التالي الفرق بين الاسمين، وأنهما ليسا متطابقين: " ١٠الَّذِينَ يَقُولُونَ لِلرَّائِينَ: «لاَ تَرَوْا»، وَلِلنَّاظِرِينَ: «لاَ تَنْظُرُوا لَنَا مُسْتَقِيمَاتٍ. كَلِّمُونَا بِالنَّاعِمَاتِ. انْظُرُوا مُخَادِعَاتٍ." [أش ٣٠: ١٠].

(ومع ذلك فقد انتشر في زمن الأنبياء جماعة من الرائين والحالمين نافسو الأنبياء في كشف الغيب، والتنبؤ بالمستقبل، متخذين من ذلك حرفة لهم، ومستندين على أصل إلهي يكشف لهم ذلك الغيب، فهناك وجهة نظر علمية تقول: (إن لكلمتي "روئي – الرائي " أن يرى الكثير مما ليس في مقدور الناس العاديّن البسطاء رؤيته، فهو – مثلاً- يستطيع أن يري أين يقع الشيء الضائع أو المسروق، لكنه يستطيع أيضا استشراق المستقبل لأن الإله (يهوه أو بعل[(٤)] أو عشتروت[(٥)] أو غيرهم يكشف له ذلك المستقبل)[(٦)].

ويفهم من القول السابق:

١- أن هؤلاء ليسوا من زمرة الأنبياء، ومع ذلك أطلق عليهم اليهود مصطلح أنبياء.

٢- أن الإله من وجهة نظر هؤلاء الرائين والحالمين قد يكون هو يهوه (إله اليهود)، أو غيره من الآلهة الأخرى التي انتشرت حولهم في أوساط الوثنيين، وبذلك فهم يتشابهون

---

(١) انظر: دائرة المعارف الكتابية، (١٤/٨).

(٢) انظر: أنبياء التوراة والنبوءات التوراتية، م.ريجكسي، ترجمة: د. آحويوسف، ط٢ [دمشق، دار الينابيع، ٢٠٠٧م]، ص٣١.

(٣) انظر: الروح القدس الرب المحيي، (٥٤٦/٢).

(٤) هو اسمٌ سامي معناه "الرب أو السيد أو الزوج "وهو إله الكنعانيين، [انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص١٨٠].

(٥) هي الآلهة الرئيسة عند كل من البابليين، والآشوريين، والسومريين، [انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص٦٢٨].

(٦) أنبياء التوراة والنبوءات التوراتية، ص٣١.

مع الأنبياء الذين ظهروا كذلك في تلك الحقبة من تاريخ بني إسرائيل وانتقدهم الأنبيـــاء لكذبهم، كما سنبيّن إن شاء الله.

٣- أنهم يدّعون أن مصدر إلهامهم هو تلك الآلهة المزعومة.

وفي مقابل ذلك يؤكد البعض الآخر من المتخصصين أن الأنبياء كانوا يوجهون النقد لهؤلاء (لأن أعمالهم لا تستند إلى إرادة إلهية أو إلى سلطة إلهية، فكثيراً ما تردد عبارة " لأني لم أرسلهم " تأكيداً على عدم وجود علاقة بين يهوه وتلك الفئات التي تجعل من عملهم عملاً دينياً له سلطته ومصداقيته)[(١)].

وقد نهى النبي إرميا عن التردد على مثل هؤلاء: "٩فَلاَ تَسْمَعُوا أَنْــتُمْ لأَنْبِيَــائِكُمْ وَعَــرَّافِيكُمْ وَحَالِمِيكُمْ وَعَائِفِيكُمْ وَسَحَرَتِكُمُ الَّذِينَ يُكَلِّمُونَكُمْ قَائِلِينَ: لاَ تَخْدِمُوا مَلِكَ بَابِلَ. ١٠لأَنَّهُمْ إِنَّمَا يَتَنَبَّــأُونَ لَكُمْ بِالْكَذِبِ، لِكَيْ يُبْعِدُوكُمْ مِنْ أَرْضِكُمْ، وَلأَطْرُدَكُمْ فَتَهْلِكُوا. " [إر٢٧:٩-١٠])[(٢)].

ويركز هذا الرأي على أن هؤلاء العرافين والرائين إنما يتنبأون من خلال وسائل غير إلهية بل أجنبية وثنية[(٣)].

ويمكننا من خلال ذلك أن نقرر أن إلهام هؤلاء إنما هو إلهام كاذب، يعتمد على الاستعانة بالشياطين.

الأنبياء الكذبة: (وهو مصطلح أطلقه أنبياء بني إسرائيل على جماعة من مدعّي النبــوة، والذين حوّلوا النبوة إلى مهنة يتكسبون منها)[(٤)].

ومن خلال التعريف يتضح أنهم قد يكونون جزءاً من الفئة السابقة.

وكون هؤلاء يدعّون النبوة، وأنهم مرسلون وملهمون من الرب وليسوا كذلك، فقد حذّر منهم الرب وأنبياؤه في مثل:

١) "٢٠وَأَمَّا النَّبِيُّ الَّذِي يُطْغِي، فَيَتَكَلَّمُ بِاسْمِي كَلاَمًا لَمْ أُوصِهِ أَنْ يَتَكَلَّمَ بِهِ، أَوِ الَّذِي يَتَكَلَّمُ بِاسْمِ آلِهَةٍ أُخْرَى، فَيَمُوتُ ذلِكَ النَّبِيُّ."[تث١٨:٢٠].

٢) ما ورد على لسان إرميا "١٤فَقَالَ الرَّبُّ لِي: «بِالْكَذِبِ يَتَنَبَّأُ الأَنْبِيَاءُ بِاسْمِي. لَمْ أُرْسِــلْهُمْ، وَلاَ أَمَرْتُهُمْ، وَلاَ كَلَّمْتُهُمْ."[إر١٤:١٤].

---

(١) تاريخ الديانة اليهودية، د. محمد خليفة حسن أحمد، ط١، [القاهرة، دار قباء، ١٩٩٨م]، ص١٤٩.

(٢) المرجع نفسه، نفس الصفحة.

(٣) المرجع نفسه، نفس الصفحة.

(٤) المرجع نفسه، ص١٤٧-١٤٨.

٣) ما ورد علي لسان حزقيال، " وَيْلٌ لِلأَنْبِيَاءِ الْحَمْقَى الذَّاهِبِينَ وَرَاءَ رُوحِهِمْ وَلَمْ يَرَوْا شَيْئًا... ٦رَأَوْا بَاطِلاً وَعِرَافَةً كَاذِبَةً. الْقَائِلُونَ: وَحْيُ الرَّبِّ، وَالرَّبُّ لَمْ يُرْسِلْهُمْ " [حز١٣: ٣، ٦].وغيرها من الشواهد الأخرى.

مصدر إلهام الأنبياء الكذبة:

وقد اضطربت أسفار القوم المقدسة في تحديد مصدر الإلهام لهؤلاء الأدعياء،

١) فتارة ينسبه إلى الإلهام النفسي، أو الداخلي الصادر عن قلب الإنسان.

كما ورد في سفر إرميا: " ١٦هكَذَا قَالَ رَبُّ الْجُنُودِ: لاَ تَسْمَعُوا لِكَلاَمِ الأَنْبِيَاءِ الَّذِينَ يَتَنَبَّأُونَ لَكُمْ، فَإِنَّهُمْ يَجْعَلُونَكُمْ بَاطِلاً. يَتَكَلَّمُونَ بِرُؤْيَا قَلْبِهِمْ لاَ عَنْ فَمِ الرَّبِّ. " [إر ٢٣: ١٦]، فهذا القول يفضي إلى أن هؤلاء إنما يدّعون حصول الإلهام لهم، بينما هم يكذبون في ذلك بحيث لم يحصل لهم إلهام أصلاً.

٢) وتارة ينسبه إلى الأرواح الشريرة، وهو مصطلح يطلق على الشياطين(١)، كما ورد في سفر الملوك الأول، عندما سأل الرب جنود السماء جميعهم من منهم يستطيع إغواء آخاب ملك إسرائيل يستدرجه ليُهزم في إحدى المعارك التي يريد خوضها فقال الروح الشرير(الشيطان): أنا " وَقَالَ لَهُ الرَّبُّ: بِمَاذَا؟ ٢٢فَقَالَ: أَخْرُجُ وَأَكُونُ رُوحَ كَذِبٍ فِي أَفْوَاهِ جَمِيعِ أَنْبِيَائِهِ." [١مل ٢٢: ١٩- ٢٢].

وهذا القول يؤدي إلى أنهم يأتيهم إلهام، لكنه إلهام كاذب، وبذلك يظهر أن لدى القوم ترادفاً بين الإلهام ووسوسة الشيطان من حيث المعنى ابتداءً، لا من حيث الصدق والكذب فيه.

وهكذا يظهر لنا أن الشياطين وإن كانت هي التي تلقي بالإلهامات الكاذبة في قلوب الأنبياء الكذبة إلا أن الرب هو من سلّطها ومكّنها من ذلك.

٣) وهذا يقودنا إلى الرأي الثالث، وهو أن مصدر إلهامهم هو الشيطان بعلم الرب بغرض امتحان الشعب، ويشهد لذلك ما ورد في سفر التثنية حيث حذّر الرب من اتباع الأنبياء الكذبة، والحالمين بالكذب لإغواء الناس بعبادة غيره، حتى ولو صنعوا لهم معجزات وأعاجيب. يقول العدد: "٣فَلاَ تَسْمَعْ لِكَلاَمِ ذلِكَ النَّبِيِّ أَوِ الْحَالِمِ ذلِكَ الْحُلْمَ، لأَنَّ الرَّبَّ إِلهَكُمْ يَمْتَحِنُكُمْ لِكَيْ يَعْلَمَ هَلْ تُحِبُّونَ الرَّبَّ إِلهَكُمْ مِنْ كُلِّ قُلُوبِكُمْ وَمِنْ كُلِّ أَنْفُسِكُمْ." [تث ١٣: ١-٣]، وهذا ما ذهب إليه مؤلفو قاموس الكتاب المقدس(٢).

---

(١) انظر: دائرة المعارف الكتابية، (١٤٩/٤).

(٢) انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص٥٩٠.

وحاصل هذا القول: أن إلهام هؤلاء هو إلهام شيطاني المصدر مؤيد بسلطان الرب من حيث ابتدائه، لكن غايته ليست هي إبلاغ الحق عن الرب، وإنما الابتلاء والاختبار لصدق الإيمان به.

ويقدّم النص المقدس **علامة تميّز بين الإلهام الصادق والإلهام الكاذب** وهي ما ورد في سفر التثنية: " ٢١وَإِنْ قُلْتَ فِي قَلْبِكَ: كَيْفَ نَعْرِفُ الْكَلاَمَ الَّذِي لَمْ يَتَكَلَّمْ بِهِ الرَّبُّ؟ ٢٢فَمَا تَكَلَّمَ بِهِ النَّبِيُّ بِاسْمِ الرَّبِّ وَلَمْ يَحْدُثْ وَلَمْ يَصِرْ، فَهُوَ الْكَلاَمُ الَّذِي لَمْ يَتَكَلَّمْ بِهِ الرَّبُّ، بَلْ بِطُغْيَانٍ تَكَلَّمَ بِهِ النَّبِيُّ، فَلاَ تَخَفْ مِنْهُ." [تث ١٨:٢١-٢٢].

أنبياء الأصنام والأوثان: أطلق بنو إسرائيل مصطلح (نبي) أيضاً حتى على أولئك الذين تكلّموا بسلطان الآلهة الباطلة.

فقد ورد في تعريف كلمة (نبي) في قاموس الكتاب المقدس ما نصه: "النبي هو من يتكلم أو يكتب عما يجول في خاطره، دون أن يكون ذلك الشيء من بنات أفكاره، بل هو من قوة خارجة عنه – قوة الله عند المسيحيين والعبرانيين والمسلمين، وقوة الآلهة المتعددة عند عباد الأصنام الوثنيين ...مثل الآشوريين والكلدانيين والمصريين والفينيقيين واليونان والرومان .."[(١)] وقد ورد في سفر الملوك الأول أن هناك أربع مئة وخمسين نبياً للبعل– وهو كما تقدم* إله الكنعانيين – وأربع مئة نبي للآلهة أشيرة[(٢)]، يقول النص: " فَالآنَ أَرْسِلْ وَاجْمَعْ إِلَيَّ كُلَّ إِسْرَائِيلَ إِلَى جَبَلِ الْكَرْمَلِ، وَأَنْبِيَاءَ الْبَعْلِ أَرْبَعَ الْمِئَةِ وَالْخَمْسِينَ، وَأَنْبِيَاءَ السَّوَارِي أَرْبَعَ الْمِئَةِ الَّذِينَ يَأْكُلُونَ عَلَى مَائِدَةِ إِيزَابَلَ[(٣)]»" [١مل١٨ : ١٩].

وقد عُرف هؤلاء الأنبياء بالأنبياء المزيفين[(٤)]– تمييزاً لهم عن الأنبياء الحقيقيين المبعوثين من الرب– والفرق الذي يظهر لي بينهم وبين الأنبياء الكذبة هو أن هؤلاء أنبياء وثنيون للآلهة الوثنية الباطلة، أما الأنبياء الكذبة فهم من اليهود أنفسهم لكنهم ادّعوا أنهم أنبياء باسم الرب، والواقع أنهم ليسوا كذلك –كما يعتقد اليهود–. وقد مرّ معنا أن أنبياء الوثنين يعتقدون أن آلهتهم

---

(١) قاموس الكتاب المقدس، ص٩٤٩.

(٢) هي آلهة كنعانية، وهي زوجة الإله بعل– كما يعتقد الوثنيون–، [انظر: قاموس الكتاب المقدس، مادة بعل، ص١٨١].

(٣) هي ابنة كاهن وثني تزوجت بآخاب ملك إسرائيل، وأدخلت إلى إسرائيل عبادة البعل وأشيرة، وكانت تعول كثيرين من كهنة البعل وأشيرة، وحاولت قتل أنبياء الرب، لكنها أُلقيت من النافذة وأكلتها الكلاب، [انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص١٤١] .

(٤) انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص٩٤٩.

هي مصدر إلهامهم أما من وجهة نظر اليهود فهم في حكم الأنبياء الكذبة، ومن ثم فهم يستحقون الموت.

بناءً على النص المقدس الذي يقول: "٢٠وَأَمَّا النَّبِيُّ الَّذِي يُطْغِي، فَيَتَكَلَّمُ بِاسْمِي كَلاَمًا لَمْ أُوصِهِ أَنْ يَتَكَلَّمَ بِهِ، أَوِ الَّذِي يَتَكَلَّمُ بِاسْمِ آلِهَةٍ أُخْرَى، فَيَمُوتُ ذلِكَ النَّبِيُّ." [تث ١٨:٢٠]

لذا فقد استجاب النبي إيليا لهذا الأمر الإلهي، وأمر الشعب بأن يمسكوا بأنبياء البعل، ونـزل إلى النهر وقتلهم كما ورد ذلك في سفر الملوك الأول[١].

ومع ذلك فقد أطلق علي هؤلاء مصطلح (أنبياء) في العهد القديم، وفي المؤلفات البشرية الأخرى، مما يدل على أن القوم سيستخدمون مصطلح (نبي) بمعناه اللغوي الذي يركـزّ على كشف الغيب، ولو بإلهامات شيطانية أو باطلة.

ونستنتج مما سبق أن الإلهام عند القوم على نوعين:

أولاً: إلهام صادق: وهو ما كان للأنبياء، أو للأولياء الذين يلازمونهم أو يمارسون رياضات روحية، ونفسية ليرتقوا إلى مراتبهم.

ثانياً: إلهام كاذب: وهو ما كان للأنبياء المزيفين التابعين للأوثان والآلهة الباطلة، أو للأنبياء الكذبة.

وقبل أن أختم حديثي عن الطوائف التي أطلق عليها اليهود مصطلح (أنبياء)، وليست من النبوة في شيء أودّ أن أنوّه إلى أن اليهود يرون أن الإلهام أو الوحي غير مختص بالرجال فقط بل إنه قد يكون للنساء أيضاً، أي أن الإلهام يشمل النساء أيضاً.

وقد ذكر أسفار اليهود المقدسة أربع نبيّات هن: مريم أخت موسى وهارون[٢]، ودبّورة[٣]، وحنة[٤]، وخلدة[٥].

---

[١] وردت القصة كاملة في سفر الملوك الأول، الإصحاح ١٨.

[٢] وليست هي والدة عيسى عليه السلام التي قال الله تعالي فيها "يا أخت هارون ما كان أبوك امـرأ سـوء... [مريم :٢٨]، وإنما هي المشار إليها في قوله تعالى "إذ تمشى أختك فتقول هل أدلكم على من يكفله" وقد وردت ترجمتها في قاموس الكتاب المقدس، ص٨٥٦.

[٣] اسم عبري معناه "نحلة" نبية وزوجة لفيدوت وقد كانت تقيم تحت شجرة نخيل سميت باسمها وتوفيت وكـان لها من العمر ١٥٥ سنة [انظر: الكتاب المقدس، ص٣٦٨].

[٤] اسم عبري معناه "حنان، حنون نعمة" كانت عاقرا ونذرت أنها إذا ولدت طفلا ذكرا تخصصه لخدمة الرب، وأجاب الله صلاتها الحارة، وأصبحت أم صموئيل النبي، ونفذت نذرها.[انظر: الكتاب المقدس، ص٣٢٤].

[٥] اسم عبري معناه" ابن عرس" هي امرأة شالوم، وهي نبية شهيرة سكنت القسم الثاني من أورشليم في عهـد الملك يوشيا وتنبأت عن خراب أورشليم. [انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص٣٤٤].

الإلهام لغير الأنبياء عند اليهود:

تكلمنا في الصفحات السابقة عن الأنبياء وطبيعة الإلهام لهم، لكننا هنا سنتحدث عـن فئـات أخرى من الناس كانت لديهم القدرة علي معرفة إرادة الله وأوامره، وإطلاع الشعب عليها.

أو تبليغها لهم ويصدق علي هذه الفئات، أنها موحي لها من عند الرب – في نظر اليهود – أي أنها ملهمة إذا التزمنا بالقول بأن الإلهام مرادفٌ للوحي من وجهة نظر اليهود.

وهذه الفئات هي:

١- الكهنة.

٢- الكتبة.

٣- الحاخامات (الحكماء).

أولاً: الإلهام للكهنة.

(الكاهن في اصطلاح الكتاب المقدس بعهديه هو: الشخص المخصص لتقديم الذبائح للـرب وقد كانت هذه المهمة محصورة في بني هارون (اللاويون)) [١]

ثم ما لبث هؤلاء وبخاصة بعد السبي البابلي الثاني لليهود في القرن الخامس ق.م أن صاروا هم الواسطة بين الرب وشعبه، حتى إنه حدث اختلاف بين شخصية النبي والكاهن والعرّاف[٢].

فكما أن النبي يستطيع كشف الغيب عن طريق صلته بالرب، فكذلك الكاهن كـان يـستطيع ذلك.

ويؤكد ذلك ما ورد في القاموس الموسوعي للعهد الجديد حيث يوضح مهمـة الكـاهن فـي إسرائيل بقوله: (مهمة الكاهن في إسرائيل يبدو أنها لم تكن أساساً في الخدمة المتعلقة بالـذبائح، بل التكلم باسم الرب)[٣] واستشهد مؤلف القاموس بما ورد في سفر صموئيل الأول من توسـيط الملك شاول للكاهن لسؤال الرب عن صاحب الخطيئة التي بسببها تأخر نصر إسـرائيل علـى الفلسطينيين[٤].

---

[١] قاموس الكتاب المقدس، ص٧٩١.(بتصرف يسير) .وانظر كذلك: معجم اللاهوت الكتابي، ص٦٧٩.

[٢] موسوعة اليهود واليهودية الموجزة، د.عبد الوهاب المسيري، ٢جـ، ط٣، [القاهرة، دار الشروق، ٢٠٠٦م]، (٣١/٢).

[٣] ص ٣٠٢.

[٤] وردت القصة كاملة في سفر صموئيل الأول الإصحاح ١٤، من العدد٣٦- ٤٢ تقريباً.

ونلاحظ هنا أن هذا الطلب كان في حياة صموئيل النبي الرسمي لإسرائيل في تلك الفترة من جهة، وأنه صدر من شاول الذي سبق له التنبؤ من جهة أخرى، مما يدلل على أن إلهام الكاهن كان يضاهي إلهام الأنبياء بالفعل في نظر القوم.

وقد ذكر موسى بن ميمون[١] إحدى عشرة مرتبة للنبوة، قال في الثانية منها: (هي أن يجد الشخص كأن أمراً ما حل فيه، وقوة أخرى طرأت عليه فتنطقه، فيتكلم بحكم أو بتسبيح، أو بأقاويل عظيمة نافعة، أو بأمور تدبيرية أو إلهية، وهذا كله في حال اليقظة وتصرّف الحواس على معتادها، وهذا هو الذي يقال عنه: إنه مدبّرٌ بروح القدس)[٢].

وجعل يذكر أصنافاً ممن ذكر في العهد القديم أنهم حلّ فيهم الروح القدس أو تكلم على لسانهم حتى قال: (وكذلك كل: كاهن كبير مسئول من أوريم وتومّيم[٣] هو من هذه الطبقة. أعني، أنه كما ذكروا: السكينة حلّت عليه وتكلم بروح القدس)[٤].

ونلاحظ على كلام ابن ميمون عدة أمور هي:

١- أنه أدخل الكهنة في زمرة الأنبياء، إذ الحديث هنا عن مراتب النبوة كما تقدم، وهذا يعطي لإلهامهم صفة الإلزام الإلهي، والسلطة الواجبة الاتباع باعتبارهم مبلّغين عن الرب.

وقد قال في تعريف الروح: (وهو أيضاً اسم الفيض الإلهي العقلي الذي يفيض على النبيين فيتنبأون به)، وهذا الروح هو عينه الروح القدس الذي ذكره في المرتبة الثانية من مراتب النبوة حيث قال حين ذكر أمثلة ذلك: " فَلَمَّا حَلَّتْ عَلَيْهِمِ الرُّوحُ تَنَبَّأُوا " [عد١١ :٢٥]. وذكر أيضاً: "كَانَ عَلَيْهِ رُوحُ الرَّبِّ فِي وَسَطِ الْجَمَاعَةِ، ١٥فَقَالَ: «اصْغَوْا يَا جَمِيعَ يَهُوذَا وَسُكَّانَ أُورُشَلِيمَ،" [٢ أخ ٢٠: ١٤-١٥][٥].

---

(١) هو فيلسوف يهودي لامع امتهن الطب وحذق به، كما كان عالمًا بشريعة اليهود وأسرارها، وصنف شرحًا للتلمود، الذي هو شرح التوراة وتفسيرها، مات حوالي سنة ٦٥٠هـ بمصر، وأوصى بدفنه في بحيرة طبرية لما فيها من قبور بني إسرائيل وقدميهم في الشريعة ففُعل به ذلك (انظر: أخبار العلماء بأخبار الحكماء، ص٢٠٩-٢١٠).

(٢) دلالة الحائرين، ص٣٤٥-٤٣٦.

(٣) كلمتان عبريتان معناهما "أنوار وكمالات"، ويرجح أنهما شيئان صغيرين، أو ربما حجرين كانا يحفظان في صدرة رئيس الكهنة.[انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص١٣٦/ وانظر كذلك: موسوعة المصطلحات الدينية اليهودية، د.رشاد الشامي، د.ط، [القاهرة، المكتب المصري لتوزيع المطبوعات،٢٠٠٣م]، ص٣٦].

(٤) دلالة الحائرين، موسى بن ميمون القرطبي، عارضه بأصوله العربية والعبرية: د.حسين اتاي، ط١، [القاهرة، مكتبة الثقافة الدينية، ١٤٢٨هـ]، ص٣٤٥-٤٣٦.

(٥) انظر: المرجع نفسه، ص٤٣٦.

أي أن الروح هو: روح الرب، وهو نفسه الروح القدس.

ويؤيد ذلك ما ذُكر من أن العالم اليهودي يسمي الروح القدس بروح الله، ويعتبره بشكل خاص قوة إلهية تعرّف الأنبياء بالمستقبل والخفيّات[1].

ومن هنا يتبيّن أن الروح القدس هو جوهر إلهي أي أنه ليس واسطة في الإلهام هنا، وبالتالي يكون إلهام الرب للكهنة هو إلهام مباشر لا واسطة فيه.

٢- أنه خصص إلهام الكهنة بأنه يحدث في حال اليقظة فقط، وأن الكاهن يكون في حالة الإلهام متمتعاً بكامل قواه وحواسه الاعتيادية، وهو بذلك يفرّق بينه وبين النبي الذي قد يأتيه الوحي(الإلهام) في حال المنام، وإن كان يشابه الرائي الذي ينكشف له الغيب في اليقظة دون غياب حواسه أو عقله أثناء الإلهام.

وقد رأى بعض اللاهوتيين أن الكهنة لم يتشابهوا مع الأنبياء في القدرة على الإطلاع والإنباء عن الغيب فحسب، وإنما حلّوا محلهم تماماً.

كما ورد في الجامع المحيط: (ونلاحظ أن التوراة لا تعود تتكلم عن النبيين بعد القرن الخامس ق.م، فحلّ محلّهم الكهنة الذين يعلنون الأقوال النبوية في المعبد)[2].

وإذا كان الأنبياء يعلنون أقوال الرب عن طريق الوحي والإلهام، وقد حلّ الكهنة محلّهم، فلا ريب إذاً أنهم أصحاب وحي وإلهام، بحيث يُلقى في روع أحدهم أمراً ما عن طريق الروح القدس فيتلفظ من خلاله أو يتصرف وفق ما يمليه عليه الروح، وهذا المعنى يوافق مفهوم الإلهام في اللغة العربية.

أما ابن كمونة[3] فقد جعل هذه الحالة التي ذكرها ابن ميمون من شعور المرء بأن قوةً ما طرأت عليه وأنطقته بحكمٍ وتسابيح، وأقاويل عظيمة ونافعة، أو أمورٍ إلهية ونحو ذلك هي مرتبة من مراتب الولاية لا النبوة، وصرّح بأن الولاية هي مرتبةٌ دون النبوة، فلا يعد الولي

---

(١) انظر: المحيط الجامع في الكتاب المقدس والشرق القديم، الخوري بولس الفغالي، ط١، [بيروت، المكتبة البوليسية، ٢٠٠٣م]، ص٥٨٩.

(٢) المحيط الجامع في الكتاب المقدس والشرق القديم، ص١٢٩٥.

(٣) هو سعد بن منصور بن كمونة، من أشهر فلاسفة اليهود في القرن السابع الهجري، صنف كتاباً سماه (الأبحاث عن الملل الثلاث) هاجم فيه الإسلام وعقائده ورسوله، مما أثار المسلمين عليه وطالبوا بقتله، لكنه فر إلى إحدى قرى العراق – الحلة– واختبأ بها، ومات فيها سنة٦٨٣م. [انظر: خاتمة كتاب تنقيح الأبحاث].

نبياً، بل إن كل نبي وليٌ وليس كلّ ولي نبياً، وإن كان قد اتفق مع ابن ميمون في أن هذا الولي متكلم بروح القدس[١].

ويظهر من هذا القول أن ابن كمونة يتفق مع ابن ميمون في أن الإلهام خـــارجي المـــصدر بحيث يشعر الملهم بأن أمراً ما – على حد قوله– أو قوّة ما طرأت عليه فيخرج بذلك اعتقاد أن الإلهام هو من قبيل الوحي النفسي أي نابعٌ من داخل الإنسان نفسه.

كما يتفق معه في أن الملهم يتكلم بأمور وتدابير إلهية أي يخبر أو يبلغ أمراً ما عن الـــرب، وأن ذلك يحدث في حال اليقظة وتصرّف الحواس على معتادها – كما بينّا في كلام ابن ميمون.

وأخيراً يتفق معه في أن ذلك يحدث تحت إمرة الروح القدس، وأن المتكلم بهذه الأمور هـــو من يُسمى متكلم بروح القدس.

ولكنه يختلف معه في أمرٍ شديد الأهمية ألا وهو: أن هذا يُسمى ولياً ولا يندرج تحت مسمى (نبي)، وبذلك فهو أقل مرتبة منه.

والأمر الأهم أنه أعطى لكلام الأولياء سلطة إلهية عظيمة تضاهي سلطة الأنبياء.

والخلاصة من كلامه: أن لكلام الأولياء سلطة إلهية شأنهم شأن الأنبياء وإن لم يكونوا أنبياء.

وبناءً على ما تقدم فإننا نخلص إلى نتيجة مفادها: أن الكهنة ملهمون باتفاق علماء اليهـــود ومفكريهم، وتبعاً لذلك فهم أصحاب وحي يجعلهم آلة في يد الروح القدس يتكلم بألسنتهم بـــأمورٍ إلهية، أو يلقيها على ألسنتهم وهم مع ذلك في كامل قواهم الفكرية والعقلية.

وقد سماهم البعض أنبياء– كموسى بن ميمون–، في حين سماهم غيره – كسعد بن كمونة– أولياء، ومع اختلاف التسمية بين الفريقين إلا أنهم أصحاب وحي عند الجميع، فهم ملهمون في جميع الأحوال وعلى كل الأقوال.

ثانياً: الإلهام للكتبة.

ونقصد بهم كتبة الأسفار المقدسة عند اليهود، سواء كانوا من الأنبياء أو غيرهم. فإذا كـــانوا من الأنبياء فلا غرابة في أن يكونوا ملهمين في وقت تدوين نبوءاتهم، إذ قد سلّمنا سلفاً بـــأنهم أصحاب إلهام ووحي. وأما غير الأنبياء من الكتبة فهؤلاء هم من أختصهم بالكلام هنا.

وقد ذكرهم موسى بن ميمون في المرتبة الثانية من مراتب النبوة، بعد ذكره للكهنة في ذات المرتبة حيث قال: (وبهذا النحو من الروح القدس ألّف داود المزامير، وألّف سليمان الأمثـــال،

---

[١] انظر: تنقيح الأبحاث للملل الثلاث، ص٦.

والجامعة ونشيد الأناشيد، وكذلك دانيال وأيوب وأخبار الأيام، وسائر الكتب بهذا النحو من الروح القدس أُلّفت .. ولذلك يسمونها كتباً يعنون أنها مكتوبة بروح القدس...)[١].

وننبّه هنا على أن داود وسليمان ودانيال وكذلك أيوب من وجهة نظر ابن ميمون ليسوا من طبقة إشعيا وإرميا وناتان[٢] النبي وغيرهم، بل طبقة دونهم وإن تسموا أنبياء في العموم.

والسبب هو أنهم تكلموا بروح القدس ولم يكن عندهم يقين بأن ذلك الذي دفعهم لكلام أو إبلاغ ما شاهدوه أو سمعوه (في الحلم) هو وحي إلهي، بخلاف إرميا، وإشعيا وغيرهما فإنهما وإن جاءهما الوحي في الحلم، فذلك الوحي يخبره أنها نبوة وأنه أتاه الوحي، بحيث لا يسمون أحلامهم النبوية أحلاماً إلا ويقطعون معها بأنها وحي.

ولهذا السبب – كما يقول ابن ميمون– أجمعت الأمة اليهودية على إدراج سفر دانيال ضمن الكتب (أسفار الحكمة)، لا ضمن الأنبياء (أسفار الأنبياء)[٣].

ونصل هنا من خلال كلام موسى بن ميمون إلى **نتيجة هامة** وهي:

أن الملهم وإن تكلّم بما وجده في نفسه من فعل الروح القدس، أو بما رآه في المنام من رؤية ملك أو رؤية الرب ذاته، فإنه لا يجزم أن ذلك وحيٌ من الرب أبداً، وإنما قد يظهر له ذلك بتوافقه مع مجموع ما يوحى به إلى الأنبياء، وعدم معارضته له، بخلاف الأنبياء الذين يوقنون من أنفسهم أن ذلك وحي من الرب ويقطعون به.

وخلاصة القول مما سبق هي:

أن كتبة الأسفار المقدسة من غير الأنبياء – في نظر اليهود– مؤيدون بالروح القدس، أي أنهم ملهمون.

ويؤيد ما ذهبتُ إليه ما ورد في معجم اللاهوت الكتابي بشأن الكتابة: (وعلى كل حال لسنا أمام كلمة بشر، عرضة للتقلّب أو الخطأ، فالأنبياء وكتبة الحكمة على اتصالٍ مباشرٍ مع الله الحي)[٤]. وهذا هو عين الإلهام الذي أقصده عند اليهود، والذي هدفه الاتصال المباشر مع الله الحي.

---

[١] دلالة الحائرين، ص٤٣٥.

[٢] نبي من يهوذا، عاش في أيام الملكين داود وسليمان –عليهما السلام– وكان مستشارًا لهما ورسولاً يحمل إليهما نصائح الرب وتحذيراته، وكان كاتبًا عندهما يؤرخ حياتهما.[قاموس الكتاب المقدس، ص٩٤٣].

[٣] انظر: تفصيل هذه المسألة في دلالة الحائرين من ص٤٣٧– ص٤٣٩.

[٤] ص ٦٦٢.

وسأتعرض في الفصل الثاني من هذا الباب – إن شاء الله– إلى ذكر أبرز العقائد التي بُنيت على نصوص هؤلاء الكتبة الملهمين من الأسفار المقدسة لدى اليهود.

ثالثاً: الحاخامات (الحكماء).

حاخام: هي كلمة عبرية معناها "الرجل الحكيم أو العاقل"[١]. وكان هذا المصطلح يطلق على جماعة الفريّيسيين[٢] وهو مفرد لكلمة "حاخاميم" كما كان يلقّب الواحد منهم بلقب "رابي"[٣] وهي كلمة عبرية معناها "عظيم" أو "ضليع"، وكانت تطلق على أعضاء السنهدرين[٤]، واستخدمت كلمة "حَبر" وجمعها "أحبار" للمعنى ذاته[٥]،

ووظيفة هؤلاء الحاخامات هي (تعليم الشريعة، والإفتاء وفقها بكل حالة لا تكون فيها أقوال التوراة واضحة للجميع)[٦]، ولعل هذا هو السبب في اعتبارهم هم القادة الدينيّون للجماعة اليهودية[٧].

ويصعب تحديد الفترة الزمنية التي ظهر فيها هؤلاء العلماء على وجه الدقة.

وأقرب ما يمكن قوله في ذلك أنهم اختلطت شخصياتهم بشخصيات الأنبياء والكهنة، أو أنهم خلفوا هذين الفريقين في تعليم وإرشاد اليهود فيما يتعلق بأمور الشريعة سواء ما ورد منها في التوراة أو التلمود.

---

[١] انظر: قاموس عبري– عربي، تأليف ي. قوجمان، [بيروت، دار الجيل، ١٩٧٠م]، ص٢٥٥.

[٢] الكلمة من الآرامية ومعناها " المعزل" وهي إحدى فئات اليهود الرئيسة الثلاث التي كانت تناهض الفئتين الأخريين فئتي الصدوقيين والأسينيين. أما من حيث العقيدة فكانوا يقولون بالقدر ويجمعون بينه وبين إرادة الإنسان الحرة. وكانوا يؤمنون بخلود النفس وقيامة الجسد ووجود الأرواح، ومكافأة الإنسان ومعاقبته في الآخرة بحسب صلاح حياته الأرضية أو فسادها غير أنهم حصروا الصلاح في طاعة الناموس فجاءت ديانتهم ظاهرية وليست قلبية داخلية. وقالوا بوجود تقليد سماعي عن موسى تناقله الخلف عن السلف. وزعموا أنه معادل لشريعته المكتوبة سلطة أو أهم منها. كان الفريسيون في أول عهدهم من أنبل الناس خلقاً وأنقاهم ديناً، وقد لا قوا أشد الاضطهاد، غير أنه على مر الزمن دخل حزبهم من كانت أخلاقهم دون ذلك، ففسد جهازهم واشتهر معظمهم بالرياء والعجب.[انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص ٦٧٤].

[٣] أو "رباني" الواردة في القران الكريم، وهي تعريب لكلمة (رف)العبرية، وقد كانت منتشرة بين يهود الغرب أكثر.

[٤] مجلس اليهود الكبير أو المحكمة اليهودية العليا، [انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص٤٨٩].

[٥] انظر معنى الكلمة ومرادفاتها في: موسوعة اليهود واليهودية، (٣٨/٢).

[٦] موسوعة المصطلحات الدينية اليهودية، ص٢٧٥. (بتصرف يسير).

[٧] انظر: موسوعة اليهود واليهودية، (٢/ ٥٩).

ويؤيد ذلك ما ورد في كتاب (موسوعة المصطلحات الدينية اليهودية) عند الحديث عن مرادفات كلمة نبي في اللغة العبرية حيث ذكر المؤلف بعد ذكره لكلمة "حوزيه" أو "الرائي" وهي من مراتب النبوة أو صورها ما نصه: (فهو حكيم وساحر وعرّاف وكاهن أكثر من "نبي")[1].

وكما نلاحظ فقد جعل المؤلف أول معنى للكلمة هو (حكيم) مما يعني نوعاً من التقارب الشديد – إن لم نقل بالتطابق– بين المعنيين.

كما يشهد لذلك ما ذكره الخوري بولس الفغالي في قوله: (وصار الحكماء موجّهي الشعب، فشابه كلامهم كلام الأنبياء، وأخذوا في بعض المرات لقبهم)[2] واستشهد لتدعيم قوله بما ورد في الكتاب المقدس مثل قوله: "٢٠اَلْحِكْمَةُ تُنَادِي فِي الْخَارِجِ. فِي الشَّوَارِعِ تُعْطِي صَوْتَهَا... ٢٢قَائِلَةً: «إِلَى مَتَى أَيُّهَا الْجُهَّالُ تُحِبُّونَ الْجَهْلَ،...." [أم ١: ٢٠-٢٢].

وقوله وهو يصف الحكمة: "تقدر على كل شيء وهي وحدها وتجدد كل شيء وهي ثابتة في ذاتها وعلى مرّ الأجيال تجتاز إلى نفوس قدّيسيه فتُنشِئ أصدقاء لله وأنبياء" [حك ٧: ٢٧].

وبذلك يشترك الحكماء مع الأنبياء في التسمية كما ذكر الخوري بولس.

وإذا كان الأمر كذلك فلا غرابة أن يكونوا ملهمين من هذا الجانب.

وإذا لم يسلّم لنا شخص ما بما ذهبنا إليه من الترادف أو التقارب الشديد بين الحكيم والنبي وكون الحكيم ملهماً بناءً على ذلك، فإن الحق الذي لا مراء فيه أن [(غالبية اليهود) منذ أيام عزرا[3] آمنوا ليس فقط بعصمة الحاخامات، ولكن باتصالهم بالوحي، ولذلك عُدّ كل ما يصدر عن الحاخام له صفة القدسية والإلزام الشرعي][4].

ومما يؤيد هذا الاعتقاد لدى اليهود هو القول اليهودي الشهير، الذي ذاع عند قيام مجادلة تاريخية دينية بين أسرة "هَلِيّل" و "شاماي" وهما عالمان من علماء اليهود، ويصنفان من أكابر حاخاميهم، وحُسم الخلاف بهذا القول: " كلام هؤلاء وأولئك كلام الله الحي ولكن الرأي الذي

---

(١) موسوعة المصطلحات الدينية اليهودية، ص٢٠٥

(٢) المحيط الجامع، مادة (نبي)، ص١٢٩٥.

(٣) هو اسم عبري معناه "عون" وهو اسم لكاهن من وسط لاوي عاش في فترة السبي البابلي، ثم سمح له الإمبراطور الفارسي بالعودة إلي القدس فعاد حوالي سنة ٤٥٧– ٤٥٨ ق.م، ولقبّوه بالكاهن والكاتب لأنه كان دارساً مجتهداً ومفسراً عميقاً لوصايا الرب، ويعتقد اليهود أنه هو الذي جمع أسفار الكتاب المقدس ونظمها بإلهام الروح القدس [انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص٦٢١].

(٤) التلمود أصله وتسلسله وآدابه، ترجمه عن العبرانية وشرحه، د.شمعون يوسف، مويال، قدّم له: أ.د. سهيل زكار، د.ط، [دمشق، دار التكوين، ٢٠٠٥م]، ص١٢.

يجب الأخذ به هو رأي بيت هليّل. وإن حدث أن تفوق نظام على نظام آخر، فهذا لا يتضمن أن هذا الأخير خاطئ في أساسه. كلاهما تعبير عن إبداعية معينة وبيان لـــ "كلام الله الحي"[١].

وهذا القول مبني على نداء مقدس هتف وسُمع في مكان الخلاف[٢].

مما يعني أن مستندهم في هذا الاعتقاد بإلهام الحاخامات مبني علي ســلطة إلهيـــة ســـماوية عليا.وبهذا يتبين لنا أن اليهود يتشددون في القول بأن الحاخامات جميعهم ملهمون (أو موحى لهم من الله)، حتى ولو تعارضت أقوالهم، وينتج عن ذلك أنهم يسلّمون بإمكانية تعارض الوحي، مع أن جميعه من الرب كما يعتقدون، وقد قالوا في أقوال الحاخامات المتناقضة (إنها كلام الله مهما وجد فيها من التناقض فمن لم يعتبرها، أو قال أنها ليست أقوال الله فقد أخطأ في حقه تعالى)[٣]، كما

قالوا:(إن أقوال الحاخامات المتناقضة بعضها منزلة من السماء، ومن يحتقرها فمثواه جهنم وبئس المصير)[٤].

بل إنهم يذهبون إلي أبعد من ذلك حين يعتقدون أن أقوالهم مقدمّـــة علـــي أقـــوال الأنبيـــاء (أصحاب الإلهام الحقيقيين) فيقولون: (اعلم أن أقوال الحاخامات أفضل مـــن أقـــوال الأنبيـــاء، وزيادة على ذلك يلزمك اعتبار أقوال الحاخامات مثل الشريعة لأن أقوالهم هي أقوال الله الحي، فإذا قال لك الحاخام إن يدك اليمني هي اليسرى واليسرى هي اليمنى فصدقه ولا تجادله، فمـــا بالك إذا قال لك إن اليمنى هي اليمنى واليسرى هي اليسرى)[٥].

وينقل كذلك عن الحاخام روسكي قوله: (التفت يا بني إلى أقوال الحاخامات أكثر من التفاتك إلى شريعة موسى (التوراة)) [٦] ومعلوم أنه أول الأنبياء وسيدهم لدى اليهود جميعاً.

---

(١) مدخل إلى التلمود، أدين شتا ينسالتز، ترجمة: د.فينيتا بوتشيفا الشيخ، ط١، [دمشق، دار الفرقـــد، ٢٠٠٦م]، ص١٥.

(٢) انظر التلمود، تاريخه وتعاليمه، ظفر الإسلام خالد، ط٨، [بيروت، دار النفائس، ١٤٢٣-٢٠٠٢م]، ص٣٥.

(٣) الكنز المرصود في قواعد التلمود، ترجمة د.يوسف حنا نصر الله، قدّم له العلامة: مصطفي أحمد الزرقـــا، ود.حسن ظاظا، ط٢، [دمشق، دار القلم،١٤٢٠هـــ – ١٩٩٩م]، ص٥٢.

(٤) المرجع نفسه، نفس الصفحة.

(٥) همجية التعاليم الصهيونية، حنا بولس مسعد، د.ط، [بيروت، المكتب الإسلامي، د.ت]، ص٢٥.

(٦) همجية التعاليم الصهيونية، ص٢٣/ والكنز المرصود في فضائح التلمود، د. محمد عبد العظيم الـــشرقاوي، ط.د، [القاهرة، دار الفكر العربي، ١٤٢٢هـــ-٢٠٠١م]، ص١٥/ والكنز المرصود في قواعد التلمود، ص١٥.

وانتهي المطاف باليهود إلى الاعتقاد بأن أقوال الله ما هي –أحياناَ–إلا مشورات الحاخامات عليه. (فالله تعالى يستشير الحاخامات على الأرض عندما توجد معضلة في السماء لا يمكن حلها)[١].

وإذا كان الأمر كذلك فإن سلطة الحاخامات تتخذ شرعية أقوى من سلطة الرب نفسه –كما يعتقدون– وعندها يصبح الأمر أقوى وأعظم وأعلى من الإلهام الإلهي، بل إنه يتعداه ويهيمن عليه. فإذا كان الملهم –أي ملهم –يأتيه وارد إلهي غيبي ليطلعه علي غيب معين، أو ليوزعه أن يفعل شيئاً أو يتركه، فإن الأمر بالنسبة لهؤلاء الحاخامات هو عكس ذلك، بحيث يكونون هم الملهِمون للرب والمشيرون عليه فيما استعصى عليه من الأمور –على حد زعمهم–*.

وإذا كنا لإقرار قيمة التلمود قد التجأنا إلى شهادات الربانيين الذين لم يحرروا التلمود بأنفسهم، فذلك ليس من غير مسوغات:

أولاً: بما أن التلمود لا يكون كلمة الله إذا نُقلت معانيه دون حروفه، فينتج بعد البحث والتدقيق أن الربانيين الحاملين التلمود في صدورهم، متساوون في جميع الأزمنة والعصور بالعظمة والكرامة، وذلك لأن المتقدمين هم كالمتأخرين يشرحون الوحي والإلهام.

ثانياً: جاء في التلمود صراحة أن كل الربانيين حتى أيامنا هذه هم متنطقون بالسلطة الإلهية، وكل ما يقولونه يخرج من فم الله.[٢]

وقد جُمعت أقوال هؤلاء الحكماء في ما يُعرف بالتلمود، وهو الشريعة الشفوية عند اليهود كما تضمنتها مجالس اليهود السرية والتي عُرفت ببروتوكولات حكماء صهيون.

وأختم كلامي عن الحاخامات الملهمين بما ذكره د.عبد الوهاب المسيري في موسوعته الموجزة حيث قال: (ومع ظهور مفهوم الشريعة الشفوية التي تجبّ الشريعة المكتوبة عاد الحلول بصورة قوية وأصبح الحاخام حامل رسالة أهم من الرسالة المكتوبة. وبالفعل أصبح أعضاء المجمع الكبير والحكماء والحاخامات نقطة الاتصال بين الخالق والمخلوق، وبدلاً من الأنبياء الذين يبلغون البشر نصاً مكتوباً وينادون بطاعة الإله، ظهرت الشريعة الشفوية التي تؤكد أن التفسير البشري (الحاخامي) لكلام الإله أكثر أهمية وإلزاماً، ومن ثم ورد في التلمود أن حكماء اليهود أعلى قدراً من الأنبياء)[٣].

---

(١) همجية التعاليم الصهيونية، ص٢٤/ والكنز المرصود في قواعد التلمود، ص٥٢.

* تعالى الله عما يقولون علواً كبيراً.

(٢) همجية التعاليم الصهيونية، ص٢٤.

(٣) (٢/٣١).

وأودّ أن أنبّه هنا إلى أن التلمود لم يحتل تلك المكانة الرفيعة في النفــوس إلا عنــد طائفــة الفرّيسيين فحسب. وأما عند الصدوقيين، والسامريين فلا.

ونظراً لأن الكتاب المقدس عند اليهود – والنصارى كذلك– لا يطلق مصطلح إلهام أو ملهم أو ما شابههما صريحاً، وكذلك علماؤهم ومفكروهم، وإنما يطلقون مصطلحات أخرى كالوحي، أو الاتصال بالرب أو نحو ذلك، فإننا في ثنايا هذا البحث سنطلق كلمة (ملهم) أو (إلهام) علــى كل من يعتقد القوم أنه موحى إليه، أو مكشوف له الغيب من غير الأنبياء عندهم.

وسائل الحصول على الإلهام عند اليهود:

هناك عدة طرق ووسائل كان يستخدمها الأنبياء وغيرهم للحصول على الإلهام. أما الأنبيــاء فقد كانوا يسلكون طريق **الصلوات والعبادات المختلفة** التي من شأنها السمو بالروح حتى تكون مؤهلةً للكشف الإلهي. وفي ذلك يقول بعض مفكري اليهود:

(ولابد أن يكون النبي في حالة روحية سامية جداً ليكون مهيأً لأن يتلقى وحي الله، وهــو لا يصل إلى هذه الحالة الروحية إلا بالصلاة والتقشف والانسحاق أمام الله، والانطلاق هائماً فــي الجبال والبراري أياماً كثيرة، وفي ذلك يقول دانيال النبي: "فوجهت وجهي إلى الله السيد طالبــاً بالصلاة والتضرعات بالصوم والمسح والرماد، وصليت إلى الرب إلهي ...وبينما أنــا أتكلــم وأصلي وأعترف بخطيئتي وخطيئة شعبي إسرائيل إذا بالرجل جبرائيل[١] الذي رأيته في الرؤيا في الابتداء لمسني وقال يا دانيال إني خرجت الآن لأعلمك الفهم" [دا ٣: ٢٠– ٢١])[٢].

وهناك وسيلة أخرى غير الطاعات والصلوات يلجأ إليها النبي وغيره –ممن يطمع في تلقي الإلهام– كما يقول زكي شنودة:

(وربما كان يحتاج النبي كي يصل إلى الحالة الروحية التي تهيــؤه للــوحي إلــى بعــض المؤثرات التي تسمو بالروح **كالموسيقى**، إذ جاء في سفر الملوك: " ''فَقَالَ يَهُوشَافَاطُ: «أَلَــيْسَ هُنَا نَبِيٌّ لِلرَّبِّ فَنَسْأَلَ الرَّبَّ بِهِ؟» فَأَجَابَ وَاحِدٌ مِنْ عَبِيدِ مَلِكِ إِسْرَائِيلَ وَقَالَ: «هُنَــا أَلِيــشَعُ بْــنُ

---

(١) وهو الملاك جبريل – عليه السلام –، وسماه رجلاً لأنه رآه في البداية في هيئة رجل.

(٢) المجتمع اليهودي، ص٧٧.

شَافَاطَ[١] ... فَنَزَلَ إِلَيْهِ مَلِكُ إِسْرَائِيلَ وَيَهُوشَافَاطُ وَمَلِكُ أَدُومَ، ١٤فَقَالَ أَلِيشَعُ: « ...١٥وَالآنَ فَأْتُونِي بِعَوَّادٍ». وَلَمَّا ضَرَبَ الْعَوَّادُ بِالْعُودِ كَانَتْ عَلَيْهِ يَدُ الرَّبِّ " [الملوك الثاني٣: ١١- ١٥])[٢].

ويعطي شاول هنا المثل الحي، فقد قال له صموئيل (النبي): " عِنْدَ مَجِيئِكَ إِلَى هُنَاكَ إِلَى الْمَدِينَةِ أَنَّكَ تُصَادِفُ زُمْرَةً مِنَ الأَنْبِيَاءِ نَازِلِينَ مِنَ الْمُرْتَفَعَةِ وَأَمَامَهُمْ رَبَابٌ وَدُفٌّ وَنَايٌ وَعُودٌ وَهُمْ يَتَنَبَّأُونَ. ٦فَيَحِلُّ عَلَيْكَ رُوحُ الرَّبِّ فَتَتَنَبَّأُ مَعَهُمْ وَتَتَحَوَّلُ إِلَى رَجُلٍ آخَرَ " [صموئيل الأول١٠: ٥-٦])[٣].

ويذكر المهندس أحمد عبد الوهاب[٤] وسائل أخرى للحصول على الإلهام قائلاً:

(وهي وسائل شديدة الشبه بوسائل الكهنة الوثنيين في أرض كنعان، وربما كان من بعض هذه الوسائل، **قراءة الطالع، وإلقاء القرعة**، وخير مثال لذلك ما كان من أمر شاول حين استخدم الأوريم، والتُميم، للحصول على كلمة الله: " وقال شاول لرب إسرائيل: لماذا لم تجب عبدك اليوم، إذا كان للذنب فيّ أو في يوناثان ابني، يا رب إله إسرائيل، أعط أوريم، ولكن إذا كان الذنب في شعبك إسرائيل، أعط ثميم. فأخذ يوناثان وشاول، أما الشعب فخرجوا ")[٥].

ويشهد لهذا القول ما ورد في تعريف الأوريم والتُّميم

على أنهما: (الأدوات المقدسة التي عن طريقها يعبّر الرب لليهود عن إرادته، ويستوحي بواسطتها الكاهن الأعظم في هيكل سليمان الإلهام الإلهي عن أية معضلة أو سؤال)[٦].

---

[١] هو خليفة إيليا في العمل النبوي في المملكة الشمالية، وكان ينتسب إلى أسرة ثرية، ويسجّل لنا العهد القديم معجزات قام بها أليشع أكثر من أي نبي آخر، وقد تنبأ بثلاث انتصارات على الآرميين.(قاموس الكتاب المقدس، ص١١١-١١٢).

[٢] المجتمع اليهودي، ص٧٧.

[٣] النبوة والأنبياء في اليهودية والمسيحية والإسلام، اللواء أحمد عبد الوهاب، ط٢، [القاهرة، مكتبة وهبة، ١٤١٣هـ-١٩٩٢م]، ص٢٠.

[٤] اللواء المهندس أحمد عبد الوهاب ولد في مدينة ناقوس في محافظة الشرقية عام ١٩٣٠م، حاصل على البكالوريوس هندسة كهربائية شعبة الاتصالات من جامعة القاهرة، اشتغل بمقارنة الأديان ومن مؤلفاته: سلسلة في دراسة الأديان: الوحي والملائكة في اليهودية والمسيحية والإسلام/ وكتاب: النبوة والأنبياء في اليهودية والمسيحية والإسلام/ وكتاب: المسيح في مصادر العقائد المسيحية.[انظر: مناظرة بين الإسلام والنصرانية، ط٢، [الرياض، الرئاسة العامة لإدارات البحوث العلمية والإفتاء والدعوة والإرشاد، ١٤١٣هـ]].

[٥] النبوة والأنبياء في اليهودية والمسيحية والإسلام، ص٢٠.

[٦] موسوعة المصطلحات الدينية اليهودية، ص٣٦.

وقد كانت **الخمر والمسكر** إحدى الوسائل الممكنة لتلقي الإلهام، (ويسوق إشعياء تعليقاً مـــراً على الأنبياء الذين: " ضَلُّوا بِالْخَمْرِ وَتَاهُوا بِالْمُسْكِرِ. الْكَاهِنُ وَالنَّبِيُّ تَرَنَّحَا بِالْمُسْكِرِ. ابْتَلَعَتْهُمَــا الْخَمْرُ. تَاهَا مِنَ الْمُسْكِرِ، ضَلاَّ فِي الرُّؤْيَا، قَلِقَا فِي الْقَضَاءِ" [أش ٢٨: ٧])[١]

وتسليمنا بوجود هذه الوسائل لاكتساب الإلهام يقودنا إلى نتيجة مفادها أن:

الإلهام عند اليهود- في أغلبه- مكتسب وغير مفاجئ، وفي ذلك تنــاقض لمــا ورد فــي تعريفه في بداية هذا الفصل.

---

[١] النبوة والأنبياء في اليهودية والمسيحية والإسلام، ص٢٠.

واسطة الإلهام.

بعد عرضنا لتعريف الإلهام، وكونه جزءاً من الوحي عند القوم، وتقرير أننا -بناءً على ذلك- سنسمّي كل من أوحي إليه من غير الأنبياء -في نظر اليهود- ملهماً لاستحالة مجيء الوحي بمعناه الشرعي لغير الأنبياء.

فإننا سنتعرض الآن للإجابة على هذا السؤال:

هل يحتاج الإلهام إلى واسطة؟ أم أنه يحدث مباشرة من الرب إلى الإنسان؟

هناك جوابان مختلفان على هذا السؤال يمثلان رأي اليهود في تلك القضية:

الرأي الأول:

ينصّ هذا الرأي على أن الإلهام لا يكون إلا بواسطة ملك، سواءٌ صرّح الملهم بذلك أم لم يصرّح.

يقول موسى بن ميمون: (واعلم أن كل ما ذكر من الأنبياء أنه أتاه الوحي، فإن منهم من ينسب ذلك لملك، ومنهم من ينسب ذلك لله، وإن كان ذلك على يدي ملك بلا شك..)[1]، وساق أدلة من الأسفار المقدسة نصّت على أن الله قد يكلّم الأنبياء كإبرام (إبراهيم)، أو يشوع، أو غيرهما، لكن ذلك يحمل على الاتكال على ما قد عُلم من أن النبوة والوحي لا يكون إلا على أيدي ملك[2]، ويعود السبب في قوله هذا إلى أنه سلك مسلك الفلاسفة في نفي صفة الكلام عن الله، واعتبار كلامه مخلوقاً. استناداً إلى إجماع اليهود - كما ينصّ- على أن التوراة مخلوقة[3].

الرأي الثاني:

يجوّز هذا الرأي حدوث الإلهام - الوحي- بواسطة وبغير واسطة. وهذه الواسطة قد تكون ملكاً، أو غيره[4].

---

(1) دلالة الحائرين، ص٤١٩.

(2) المرجع نفسه، ص٤٢٢.

(3) راجع تفصيل الكلام في ذلك في: دلالة الحائرين، ص١٦٢ وما بعدها.

(4) انظر: تنقيح الأبحاث للملل الثلاث، ص٥.

علاقة الإلهام بالتأويل الباطني عند اليهود.

أولاً: مفهوم القبالة.

ظهر التأويل الباطني، والميل إلى تأويل النصوص المقدسة تفسيراً رمزياً عند اليهود متمثلاً فيما يعرف بـــ (القبالة).

وقد وردت تعريفات متعددة للقبالة، لغة، واصطلاحاً، ومنها:

القبالة لغةً kabbalah كلفظ: أصلها من " قبل" و"أقبل" و"استقبل " ..في اللغة العربية.

ومعناها فى اللغة الإنجليزية والفرنسية والألمانية (qabala) أو (kabbaha) وأيضا (cabala)[1]

أما معناها الاصطلاحي فجاء فيه عدة تعريفات هي:

١- ما جاء في بروتوكولات حكماء صهيون : معنى" القبالة" في العربية، نقلاً لمعناها عند اليهود، القبول أو التلقي للرواية الشفوية.

٢- وقال لويس غنزبرغ l. ginsberg أستاذ التلمود في المدرسة اللاهوتية في نيورك (١٩٠٢م): القبالة مصطلح يراد به التعليم الباطني المتعلق بالله والكائنات، ونزل هذا وحياً على أكرم القديسين في الزمن القديم الأقدم، واحتفظ به عدد قليل من الأخيار". وقال غنزبرغ أيضاً: "كانت القبالة في مراحلها الأولى تدعى "الحكمة المستورة".[2]

٣- هي فرقة أو مذهب يهودي أساسه الأفكار التلمودية حيث اعتمدوا لفهمها تفسيرات باطنية، وقد سميت أول أمرها الحكمة المستورة ومن ثم بات اسمها القبّالة، ومعناها القبول أو تلقي الرواية الشفهية[3].

٤- وقيل هي: تلك الطريقة الفلسفية الشرقية الغربية التي أُدخلت -في وقت غير معلوم التاريخ- على المذاهب اليهودية، وبعبارة أوضح، تحتوي القبالة على جميع آراء الربّانيين في الشئون الدينية والمدنية، وأما معناها الخاص بوجه الحصر فهي تعني تلك

---

(١) القبالة وشفرة التوراة والعهد القديم، الحسيني المعدي، ط١، [دمشق، دار الكتاب العربي، ٢٠٠٧ م]، ص٣٣-٣٤.

(٢) بروتوكولات حكماء صهيون، عجاج نويهض، ٤جـ، د.ط، [بدون ذكر الناشر، منشورات فلسطين المحتلة، د.ت]، (١٩١/٣).

(٣) العقائد والأديان، عبد القادر صالح، ط١، [بيروت، دار المعرفة، ١٤٢٤هـ- ٢٠٠٣م]، ص٢٢٥.

المعرفة التي رشحت تقاليدها من الأسرار الخفية الموجودة في حروف الشريعة وكلماتها، وعدد المرات التي وردت فيها، ومواضع ذلك[1].

٥- ويعرفها البعض الآخر بما يلي:

١. " القبالة مجموعة باطنية من الحكم التي لها علاقة بأسرار الكون والإله والكائنات الأخرى.
٢. ظهرت على يد من أحبار اليهود الذين تأثروا بالآراء الشرقية ودين زرادشت، ونشأت عنهم حركة سميت الحكمة المستورة وصارت تُعرف عند اليهود بالقبالة، وهي كلمة آرامية تعنى القبول والتصوف.

وتعنى في الإنجليزية جماعة سرية شريرة تقوم على أساس استخدام السحر في العبادات وهي تعاليم شفاهية سرية للغاية تنتقل من كبار رجال الدين بعضهم لبعض، وقد جمعت التعاليم السحرية القديمة للقبالة في كتاب لحفظه منذ عهد الرومان .[2]

ومن خلال التعريفات السابقة يظهر التطابق التام بين القبالة، والتأويل الباطني الذي يجنح إلى أعماق النصوص ليحمّلها من المعاني ما لا تحتمله، والذي كان هو المحضن الأول لأغلب -إن لم أقُل لكل- الأفكار المتطرفة في النسيج اليهودي، كما سأبيّن إن شاء الله.

والأصل في نشأته -كما يقول بعض اليهود- هو إمكان وتسهيل تفسير بعض النصوص الغامضة التي يحتويها التلمود بطريقة صوفية ، فقام مذهبهم بدور أساسي في رسم طريقة عددية في التفسير والتأويل، مع اعتقادهم أن حروف اللغة العبرية القديمة تكتسب قوة سحرية حين يتم ترتيبها في مجموعات بأشكال معينة.[3]

وهذا ما قصده الباحثون حين قالوا: إن القبالة كمذهب عند اليهود هو مذهب في تفسير الكتاب المقدس عندهم، يقوم على افتراض أن لكل كلمة ولكل حرف فيه معنى خفياً.[4]

وكان القباليون يقولون: إن مصدر كل شئ هو الله وأن الشر هو نتيجة البعد عن الله وأن الروح الإنسانية أزلية، وأنها إذا كانت طاهرة تفوقت على الشر، وأن لأسماء الله قوة خفية. ومصدر هذا المذهب هو " كتاب الخلق" عند اليهود مع دخول بعض تعاليم فيثاغورث العددية بما يعرف

---

(١) بروتوكولات حكماء صهيون، عجاج نويهض، (٣/١٩٥).

(٢) القبالة وشفرة التوراة والعهد القديم، ص٣٣ -٣٦.

(٣) المرجع نفسه، ص٣٦.

(٤) الموسوعة العربية الميسرة.

بمذهب عبادة الأعداد، وأفكار أفلاطون[1] الميتافيزيقية، وبعض تعاليم المسيحية. وأتباع هذا المذهب يؤمنون بتناسخ الأرواح والمذهب يرسم طريقة عددية في التفسير والتأويل وبعض فنون السحر والتنجيم والهرطقة [2].

والواقع يشهد ببقاء، بل وازدهار هذا المذهب إلى يومنا هذا، وأنه هو المهيمن على الفكر اليهودي المعاصر، كما سأبيّن إن شاء.

ثانياً: علاقة الإلهام بالقبالة.

تتجلى علاقة الإلهام بالقبالة فى أن أهم شخصيات القبالة في بدء نشأتها وهو سمعان بن يوشاي من القرن الثاني الميلادي تخفّى مدة من الزمن وظهر ليقول: إن أمورا تكشفت له وأنه حصل له شكلاً من أشكال الكشف والإلهام[3].

كما ارتبطت جذور مذهب القبالة في مجال المعرفة الحدسية لحقيقة الكون والأرواح بمصطلح "الجنوستية" Gnostic، وهذا المصطلح يقابل "الأدرية" في اللغة العربية من اللفظ أدري وأعرف "والأدرية" مذهب من مذاهب الحدسيين الذين يكتسبون معارفهم بالإدراك الداخلي أو بالفراسة بمعنى إدراك الشيء إدراكاً مباشرا وتمييزه بوضوح دون دليل أو تحليل أو برهان، بما يعني الاهتداء للحقيقة بالبصيرة والفطرة والإلهام[4].

قال أحد الباحثين: (القبالة سر فوق الأسرار. ادعت القدم، والوحي، والرواية عن الأوائل. والقبالة كانت قائمةً على علم التنجيم السحري، تعاطاه كثيرون فسُمّوا "الحكماء" وجعلوا هذا

---

[1] ولد عام٤٢٧ ق.م، من أشهر فلاسفة اليونان، تتلمذ على فيثاغورس، ثم سقراط. وأشهر آرائه مايعرف بنظرية المثل، وفيها يرى أن الوجود ينطوي على ثنائية: فهناك عالم المثل، وهو عالم الحقيقة المطلقة، وعالم الأشباح، والظلال، وتظهر الصلة بين العالمين في أن عالم الظلال يعد أصداء، وأشباح، ونسخ باهتة لعالم المثل، وهو الفيلسوف اليوناني الوحيد الذي وصلت كتبه كاملة إلينا، وهي عبارة عن محاورات ورسائل. [انظر: أفلاطون، مصطفى غالب.[بيروت، منشورات دار ومكتبة الهلال، ١٩٧٩م]، ص١٣ وما بعدها/ ونظم الفكر الغربي، علي عبد المعطي محمد، علي حنفي محمود، عزمي طه السيد، زكريا بشير إمام، ط١، [الكويت، مكتبة دار الفلاح، ١٤٠٧هـ/١٩٨٧م]، ص٤٥].

[2] القبالة وشفرة التوراة والعهد القديم، ص٤٠.

[3] العقائد والأديان، ص٢٢٥.

[4] القبالة وشفرة التوراة والعهد القديم، ص٣٥-٣٦.

الاسم يتضمن المعنى الباطني لتفسير "الناموس، والأنبياء"، درسوا التلمود ثم اجتازوه إلى تعاليم هي أعلى وأبعد)[١].

وقد أطلق العارفون بأسرار القبالاه ("مقوباليم" بالعبرية و"القباليون" بالعربية)على أنفسهم لقب "العارفون بالفيض الرباني"[٢].

ويقول القباليون إن الأبجدية العبرية لها قداسة خاصة ولها دور في عملية الخلق، وتنطوي على قوي غريبة قوية ومعان خفية وبالذات الأحرف الأربعة التي تكوّن اسم يهوه، فلكل حرف أو نقطة أو شرطة قيمة عددية، وبإمكان الإنسان الخبير بأسرار القبالاه أن يفصل الحروف ويجمع معادلها الرقمي ليستخلص معناها الحقيقي، كما كان من الممكن جمع الحروف الأولى من العبارات، وأن يقرأ عكساً لا طرداً ليصل المرء إلى معناها الباطني، وبذلك تصبح كلمات التوراة مجرد علامات، أو دوال، تشير إلى قوى ومدلولات كونية وبنى خفية يستكشفها مفسر النص الذي يخترق الرداء اللفظي ليصل إلى النور الإلهي الكامن. ومن خلال هذا المنهج التفسيري تمكن القباليون من فرض رؤاهم الخاصة على النصوص الدينية وإشاعتها، الأمر الذي فتح الباب على مصراعيه لكل الآراء الحلولية المتطرفة[٣].

ويشمل المذهب تدريبات تأملية، وأوراد سحرية وتعبدية وباطنية، ويعتبر هذا المذهب من الأسرار الخفية المقصور تعلمها على البعض وبشروط معينة، والتي لا تمتّ إلى الدين اليهودي بأية صلة في رأي بعض اليهود[٤].

وللتأكيد على قوة الارتباط بين الإلهام والقبالة (التأويل الباطني) سأورد مصادر الفكر القبالي، والتي لا تختلف في شيءٍ عن مصادر الفكر اليهودي العام، وهي:

مصادر الفكر القبالي.

١- العهد القديم:

يحاول القباليون أن يثبتوا صلة معتقداتهم بنصوص العهد القديم، فراراً من النقد، والاتهام بالخروج على الدين اليهودي، لذا فإن الباحثين يرون أن: (منشئو القبالة يردّون أصلهم "المعنوي"

---

(١) بروتوكولات حكماء صهيون، عجاج نويهض، (١٩٥/٣).

(٢) المرجع نفسه، ص٣٩.

(٣) المرجع نفسه، ص٤٠.

(٤) المرجع نفسه، ص٣٦.

الروحي إلى كلمات في سفر دانيال، وهي –وفقاً للترجمة البروتستانتية–: "والفاهمون يضيؤن كضياء الجلد، والذين ردوا كثيرين إلى البر كالكواكب إلى أبد الدهور" [دا ١٢: ٣].

أما في الترجمة اليسوعية فالكلام هو هذا: "ويضيء العقلاء كضياء الجلد والذين جعلوا كثيرين أبرارا كالكواكب إلى الدهر والأبد ")[١].

يقول الأستاذ عجاج نويهض: (عندنا الآن لفظتا " الفاهمون " في الترجمة البروتستانتية، "العقلاء" في الترجمة اليسوعية، أما هذه الكلمة بالانجليزية فهي wise وبالعبرية "مسكليم"، ونعتقد أنه كان أصح لو ترجمت هذه اللفظة "بحكماء". فإذا كانت ملاحظتنا هذه في محلها، فتصبح عبارة الترجمة هكذا: "والحكماء يضيؤن"، أو "ويضيء الحكماء")[٢].

وعند ذلك سيشمل هذا الوصف كل حكيم، وعاقل، وعالم لدى اليهود. مما يعني دخول علماء التلمود، وأعضاء السنهدرين، وحكماء صهيون أيضاً.

وكان القباليون يرون أن المعرفة، كل المعرفة (الغنوص أو العرفان) يوجد في أسفار موسى الخمسة، ولكنهم كانوا يرفضون تفسير الفلاسفة المجازي وكانوا لا يأخذون في الوقت نفسه بالتفسير الحرفي أيضاً فقد كانوا ينطلقون من مفهوم غنوصي أفلاطوني محدث يفضي إلى معرفة غنوصية أي باطنية، بأسرار الكون وبنصوص العهد القديم وبالمعنى الباطني للتوراة الشفوية[٣].

وقد جاء أنه قبل الخلق كتبت التوراة بنار سوداء على نار بيضاء، وأن النص الحقيقي هو المكتوب بالنار البيضاء، وهو ما يعني أن التوراة الحقيقية مختفية على الصفحات البيضاء لا تدركها عيون البشر. ومن المصادر الأخرى الأساسية للقبالاه، فكرة الشرعية الشفوية التي تضاهي الشريعة المكتوبة وتتفوق عليها[٤].

وما فعله القباليون – فيما بعد– هو أنهم اقتبسوا من التلمود المقاطع والآراء ذات الطابع الحلولي ونزعوها من سياقها ودفعوها إلى نتيجتها المنطقية المتطرفة.

---

[١] بروتوكولات حكماء صهيون، عجاج نويهض، (٣/١٩٤).

[٢] المرجع نفسه، (٣/١٩١).

[٣] القبالة وشفرة التوراة والعهد القديم، ص.

[٤] المرجع نفسه،

٢- التلمود:

التلمود يتحدث عن "رازي هتوراه"، أي "أسرار التوراة"[١]. مما يعني أن أقوال الحاخامات الواردة فيه لا ترفض فكرة وجود مفاهيمٍ أو عقائدٍ غير منصوص عليها،بل تحتاج إلى اكتشاف –إن صح التعبير–.

والقبالة – كما يرى الباحثون–: نابعة من التلمود، وللذلك جاء دورها الفعال في العصور التالية لعصر ظهور التلمود، لا في عصر ظهور التلمود،... فقد بدأ نشوء الفرق اليهودية بعد فتح الاسكندر وظهور فرقة الفريسيين التي منها ومن غيرها كان يؤلف المجمع الأكبر المسمى "بالسنهدرين"، والسنهدرين ظل ينتقل من مكان إلى مكان فبعد خراب القدس سنة ٧٠ ب. م انتقل إلى بلدة يبنا " قرب يافا" ومن يبنا إلى طبرية، وفي طبرية بدأ الحكماء يضعون أساس التلمود، زاعمين أنه هو شريعة موسى الشفوية والشريعة الشفوية هي في القوة كالشريعة المكتوبة، فلما ظهرت القبالاه أعطتنا موجة جديدة رهيبة من موجات الروح اليهودية الخفية، وبقيت القبالا إلى اليوم، قائمة، مستترة، محجوبة، هي المنظمات التي يعيش في بيئاتها **حكماء صهيون.**

وفي أواخر القرن الماضي انتظم القباليون التلموديون في مؤتمر ١٨٩٧م تحت رياسة هرتزل، وفي هذا المؤتمر اتخذت المقررات المسماة **بالبروتوكولات** .[٢]

وينتج عن ذلك:

أن البروتوكولات إذاً هي البنت الشرعية للقبالة.

وقال القباليون إنما نحن "الحكماء" الذين أشار إليهم دانيال وتطرد قافلة "الحكماء" بعد ذلك تلموديين وقباليين، حتى نصل إلى الحكماء المحدثين، آخر حلقة: "حكماء صهيون " في هذا العصر[٣].

كما يظهر ارتباط التلمود بالقبالاه من خلال دراسة تاريخ التصوف االيهودي فقد تشكلت حلقات من أتباع يوحنان بن زكاي، وهو من معلمي المشناه (تنائيم) ومن مؤسسي حلقة يفنه التلمودية في القرنين الأول والثاني. وحاولت هذه الحلقات أن تغوص في أسرار الخلق أو ما يسمى عمل الخليقة (بالعبرية: معسية بريشيت) وفي طبيعة العرش الإلهي (أو المركبة). وقد اعتقد أتباع هذه هذه المدرسة أنه من خلال التدريبات الروحية الصارمة، ومن خلال الصوم وإرهاق الجسد يمكن الوصول إلى الشطحات الصوفية التي تمكن الواصلين (أو مشاهدي المركبة) من أن يشعروا

---

[١] المرجع السابق، ص٣٩.

[٢] برتوكولات حكماء صهيون، د.عجاج نويهض، (٣/١٩١-١٩٢).(بتصرف).

[٣] المرجع نفسه، ص١٩٤.

بروحهم وهي تصعد من خلال هذه السماوات حتى تصل إلى النقطة التي يطالعون فيها، وبشكل مباشر، التجلي الإلهي والحضور الإلهي والعرش الإلهي، وبإمكان الأرواح التي تصل إلى هــذه المنزلة أن تكشف أسرار الخلق وطرق الملائكة وموعد وصول الماشيح [١].

٣- أقوال الحاخامات:

لم يكن للقبالة كتاب يرجعون إليه في أخذ تعاليمهم، ومعتقداتهم، فهم لم يكونوا يعتمــدون علــى النصوص الحرفية للتوراة، أو المعنى الظاهري لها. إلى أن (وكل إلى الحاخام (اكيفا بن يوسف) مهمة جمع القبالة في كتاب وكان يشغل منصب رئيس المجلس الأعلى **للسنهدرين** وهو: المجلس الأعلى للكهنة فى القرن الثاني قبل الميلاد إبان الحكم الروماني لبلاد الشام وفلسطين)[٢].

فجمعه في كتاب عُرف بـــ **(الزوهار)** أو **(الإشراق)**

كما أن كل كلمة في الزوهار وكل حرف يحمل باعتقاد القبالة معنى باطنيــاً لا يعرفــه ســوى حاخاماتهم .. كما أن للسحر مكانة أساسية عندهم لاعتقاد أصحاب القبالة أن السحر منزل مــن الخالق عن طريق الأنبياء الذين نقلوه إلى الحكماء[٣].

ومن هنا يظهر الارتباط القوي بين القبالة والسنهدرين.

وهنا نصل إلى نتيجة هامة، هي:

أن الحاخامات ومنهم **حكماء صهيون، وأعضاء السنهدرين** قد قاموا باستخدام ألفاظ وتعاليم **التلمود**، ليقيموا عليها أفكار **القبالة. كما تبنّى فريقُ منهم كتابة الزوهار، وكان مستندهم فــي ذلك هو: الإلهام.**

وبناءً على ما سبق فهل هناك عقائد بناها اليهود على فكرة الإلهام أم لا؟ هذا ما سنتعرض له فيما يلي.

---

(١) القبالة وشفرة التوراة والعهد القديم، ص٤٢.

(٢) المرجع نفسه، ص٣٩.

(٣) الموسوعة العربية الميسرة، ص٤٠٢.

الفصل الثاني: العقائد المبنية على الإلهام عند اليهود.

ويشتمل على أربعة مباحث:

المبحث الأول: عقيدة اليهود في الذات الإلهية.

المبحث الثاني: عقيدة اليهود في عصمة الأنبياء.

المبحث الثالث: عقيدة اليهود في المسيح المنتظر.

المبحث الرابع: عقيدة شعب الله المختار عند اليهود.

الفصل الثاني
العقائد المبنية على الإلهام عند اليهود

تمهيد:

عرضنا في الفصل السابق مفهوم الإلهام عند اليهود، وذكرنا أنه يعتبر نوع من أنواع الوحي، عندهم، يختص بالروح القدس بحيث يحل على الملهم أوفيه فيحركه مرة لفعل أمر معين أو تركه، وينطقه مرة أخرى.

وفي هذا الفصل إن شاء الله سنلقي الضوء على أهم العقائد اليهودية المبنية علي الإلهام.

مستندين في ذلك على النصوص المقدسة لدى القوم، سواء تلك الواردة في العهد القديم باعتباره كتُب بإلهام الروح القدس عندهم، أو الواردة في التلمود باعتباره شريعة شفوية عندهم كما أنه يضم أقوال وآراء الحاخامات الملهمين، أو تلك الواردة في بروتوكولات حكماء صهيون باعتبارها أقوال وقرارات الحاخامات المتصلين بالرب، المطّلعين على الغيب.

وقد قسمت هذا الفصل إلى أربعة مباحث:

المبحث الأول: عقيدة اليهود في الذات الإلهية.

المبحث الثاني: عقيدة اليهود في عصمة الأنبياء.

المبحث الثالث: عقيدة اليهود في المسيح المنتظر.

المبحث الرابع: عقيدة شعب الله المختار عند اليهود.

المبحث الأول
عقيدة اليهود في الذات الإلهية

تمهيد:

القارئ للنصوص الملهمة عند اليهود، خاصةً تلك الواردة في التوراة، وباقي أسفار الأنبياء، والحكمة ...الخ يلمح أثراً لبقايا الوحي الإلهي الحق الذي يصف الخالق جل وعلا بالوحدانية، وسائر أوصاف الجلال والكمال، إلا أن تلك الصورة المشرقة من التوحيد وتعظيم الخالق تعالى سرعان ما يكدّرها وصف الخالق – عز وجل – بصفات بشرية بحتة وتشبيهه بالإنسان في أفعاله، وصفاته، ولعل هذا الوصف يرتكزعلى ما ورد في سفر التكوين: " نَعْمَلُ الإِنْسَانَ عَلَى صُورَتِنَا كَشَبَهِنَا " [تك ١: ٢٦].

وحيث إن اعتقاد الإنسان في صفاته تعالى هو أمر غيبي لا يمكن الوصول إليه وتجلية حقيقته إلا بوحى منه عز وجل، فإن الأصل في صفات الرب الواردة في نصوص اليهود المقدسة أنها موحى بها.(ملهمة).

ومن هذا المنطلق فإننا سنعرض – بحول الله وقوته – في هذا المبحث عقيدة اليهود في الذات الإلهية وفقاً لما ورد في نصوص العهد القديم والتلمود، وأقوال الحاخامات سواء الواردة منها في البروتوكولات أو غيرها من المصادر التي وقفت عليها موضحة في كل شاهد منها علاقته بالإلهام.

وقد قسمت هذا المبحث إلي مطلبين:

المطلب الأول: ظهور الإله وتكليمه للبشر (التجسّيد).

المطلب الثاني: صفات الإله الذاتية (التجسيم).

المطلب الأول

ظهور الإله وتكليمه للبشر (التجسّيد)

اتسمت طبيعة اليهود بالمادية والميل إلى التجسيد، ويظهر ذلك جلياً في النصوص المقدسة الدالة على ميلهم المستمر لعبادة الآلهة المجسمة، ومن أبرز الأمثلة علي ذلك صناعتهم للعجل، وعبادتهم إياه في الفترة التي ذهب فيها موسى – عليه السلام – لتلقي أوامر ربه عند الجبل، "١وَلَمَّا رَأَى الشَّعْبُ أَنَّ مُوسَى أَبْطَأَ فِي النُّزُولِ مِنَ الْجَبَلِ، اجْتَمَعَ الشَّعْبُ عَلَى هَارُونَ وَقَالُوا لَهُ: «قُمِ اصْنَعْ لَنَا آلِهَةً تَسِيرُ أَمَامَنَا، لأَنَّ هذَا مُوسَى الرَّجُلَ الَّذِي أَصْعَدَنَا مِنْ أَرْضِ مِصْرَ، لاَ نَعْلَمُ مَاذَا أَصَابَهُ». ٢فَقَالَ لَهُمْ هَارُونُ: «انْزِعُوا أَقْرَاطَ الذَّهَبِ الَّتِي فِي آذَانِ نِسَائِكُمْ وَبَنِيكُمْ وَبَنَاتِكُمْ وَاتُونِي بِهَا». ٣فَنَزَعَ كُلُّ الشَّعْبِ أَقْرَاطَ الذَّهَبِ الَّتِي فِي آذَانِهِمْ وَأَتَوْا بِهَا إِلَى هَارُونَ. ٤فَأَخَذَ ذلِكَ مِنْ أَيْدِيهِمْ وَصَوَّرَهُ بِالإِزْمِيلِ(١)، وَصَنَعَهُ عِجْلاً مَسْبُوكًا. فَقَالُوا: «هذِهِ آلِهَتُكَ يَا إِسْرَائِيلُ الَّتِي أَصْعَدَتْكَ مِنْ أَرْضِ مِصْرَ" [خر ٣٢: ١-٤].

ومن هنا فإنهم حين آمنوا برب موسى الذي أخرجهم من مصر، ومن قهر جبروت فرعون، آمنوا به على هيئة متجسدة، واعتقدوا أنه يمكن أن يتجلّى لهم ويكلمهم كذلك، والعهد القديم مليء بالحوادث التي تثبت هذا الظهور والتجسّد – كما يعتقدون–، وعلى الرغم من أن الديانة اليهودية هي ديانة توحيد في أصلها إلا أن اليهود (لم يستطيعوا أن يتصوروا إلههم كائناً سامياً منزهاً عن المادة، ولوازمها، وإنما تشير كتبهم المقدسة في كثير من المواقع إلى ماديته وتجسده، وتمثله في أشياء قرروا أنها من خلقه. فقد كانوا يتمثلونه في رحلاتهم وأسفارهم أمامهم يهديهم شعاب الطريق متمثلاً في عمود سحاب أو عمود نار)(٢).

كما أنه كان يظهر لهم في هيئة ملاك من الملائكة. وكثيراً ما استخدم مصطلح "ملاك الرب" أو "ملاك الله" أو"ملاك حضرته" في العهد القديم، ولا يعني استخدام هذا التعبير أن هذا الذي ظهر هو مجرد ملاك أي كائن روحاني سمائي، من ضمن الكائنات الروحية السمائية التي لا

---

(١) هي آلة من البرونز أو الحديد كانت تستعمل في حفر الخشب والحجر، لكنها حرّمت في الاستعمال الديني، لأنها استخدمت في صناعة الأصنام. [انظر: المحيط الجامع في الكتاب المقدس والشرق القديم، ص٧٥].

(٢) قصة الأديان، رفقي زاهر، ط١، [القاهرة، دار المطبوعات الدولية، ١٤٠٠هـ–١٩٨٠م]، ص٦١ [بتصرف يسير جداً].

تحصى، وإنما يدل على أن الله ذاته موجود وعامل في العالم ويعلن عن حضور الله في زمان ومكان محدد)[1]

وليست هاتان الصورتان هما الهيئتين الوحيدتين اللتين ظهر بهما الرب، وإنما ظهر كذلك في صورة بشر، كما في حادثة ظهوره ليعقوب النبي، وسنذكرها كاملة عند عرضنا لقيام هذه العقيدة بإلهام الروح القدس.

فهذه هيئات ثلاث اعتقد اليهود أن الرب ظهر بها.

ثبوت هذه العقيدة بإلهام من الروح القدس:

اقتصر اليهود في إثبات معتقدهم هذا في إمكان ظهور الإله للمخلوقين وتكليمه لهم على هيئات مختلفة على عدد من **النصوص الكتابية الملهمة.**

فعن ظهوره على هيئة عمود نار أو سحاب لبني إسرائيل، وردت نصوص مقدسة تذكر ذلك مثل:

١- ظهوره لهم أثناء رحلتهم من مصر إلي فلسطين في طرف بريّة إيثام[2] حيث ورد في ذلك: " ٢١وَكَانَ الرَّبُّ يَسِيرُ أَمَامَهُمْ نَهَارًا فِي عَمُودِ سَحَابٍ لِيَهْدِيَهُمْ فِي الطَّرِيقِ، وَلَيْلاً فِي عَمُودِ نَارٍ لِيُضِيءَ لَهُمْ. لِكَيْ يَمْشُوا نَهَارًا وَلَيْلاً. ٢٢لَمْ يَبْرَحْ عَمُودُ السَّحَابِ نَهَارًا وَعَمُودُ النَّارِ لَيْلاً مِنْ أَمَامِ الشَّعْبِ "[خر ١٣:٢١-٢٢].

٢- كما يذكر موسى أن الرب ظهر لشعبه في طريقهم وهداهم ،فإذا أبادهم نتيجة لعصيانهم استهزأ بهم المصريون، وسخروا منهم ومن إلههم، فقال :" ١٤وَيَقُولُونَ لِسُكَّانِ هذِهِ الأَرْضِ الَّذِينَ قَدْ سَمِعُوا أَنَّكَ يَا رَبُّ فِي وَسَطِ هذَا الشَّعْبِ، الَّذِينَ أَنْتَ يَا رَبُّ قَدْ ظَهَرْتَ لَهُمْ عَيْنًا لِعَيْنٍ، وَسَحَابَتُكَ وَاقِفَةٌ عَلَيْهِمْ، وَأَنْتَ سَائِرٌ أَمَامَهُمْ بِعَمُودِ سَحَابٍ نَهَارًا وَبِعَمُودِ نَارٍ لَيْلاً " [عد ١٤: ١٤].

٣- ذكر موسى لبني إسرائيل أن الرب إلههم قد كلّمهم بالوصايا العشر –التي كتبها لموسى على لوحي الحجارة – من وسط السحاب والنار والضباب قائلاً:" ٢٢هذِهِ الْكَلِمَاتُ كَلَّمَ بِهَا الرَّبُّ كُلَّ جَمَاعَتِكُمْ فِي الْجَبَلِ مِنْ وَسَطِ النَّارِ وَالسَّحَابِ وَالضَّبَابِ، وَصَوْتٍ عَظِيمٍ وَلَمْ يَزِدْ. وَكَتَبَهَا عَلَى لَوْحَيْنِ مِنْ حَجَرٍ وَأَعْطَانِي إِيَّاهَا.

---

[1] انظر: الإعلان الإلهي، وكيف كلم الله الإنسان، القس عبد المسيح بسيط أبو الخير، د.ط، [القاهرة، مطبعة المصريين، د.ت]، ص٢٩.

[2] هو مكان حلّ فيه العبرانيون في خروجهم من أرض مصر، ويظن أنه في الغالب بالقرب من –أو شرقي– مدينة الإسماعيلية حالياً.[انظر قاموس الكتاب المقدس، ص١٤٠].

فَلَمَّا سَمِعْتُمُ الصَّوْتَ مِنْ وَسَطِ الظَّلاَمِ، وَالْجَبَلُ يَشْتَعِلُ بِالنَّارِ، تَقَدَّمْتُمْ إِلَيَّ، جَمِيعُ رُؤَسَاءِ أَسْبَاطِكُمْ وَشُيُوخُكُمْ ٢٤وَقُلْتُمْ: هُوَذَا الرَّبُّ إِلهُنَا قَدْ أَرَانَا مَجْدَهُ وَعَظَمَتَهُ، وَسَمِعْنَا صَوْتَهُ مِنْ وَسَطِ النَّارِ. هذَا الْيَوْمَ قَدْ رَأَيْنَا أَنَّ اللهَ يُكَلِّمُ الإِنْسَانَ وَيَحْيَا " [تث ٥:٢٢-٢٤].

٤- ثم يؤكد أن الرب هو الظاهر في هيئة النار، وهو الذي سيبيد الشعوب العظيمة التي كانت تسكن فلسطين، وخاف بنو إسرائيل من ملاقاتهم نظراً لقوتهم وعظمة أجسادهم فقال: "٣فَاعْلَمِ الْيَوْمَ أَنَّ الرَّبَّ إِلهَكَ هُوَ الْعَابِرُ أَمَامَكَ نَارًا آكِلَةً. هُوَ يُبِيدُهُمْ وَيُذِلُّهُمْ أَمَامَكَ، فَتَطْرُدُهُمْ وَتُهْلِكُهُمْ سَرِيعًا كَمَا كَلَّمَكَ الرَّبُّ " [تث ٩:٣].

فهذه جملة من الأسفار التي كتبت بإلهام الروح القدس*، ثم قام الكاتب عزرا بجمعها مرة أخري بعد فقدها المتكرر، الذي أشار إليه نص في سفر صموئيل يصف حرب إسرائيل أمام الفلسطينيين حين حمل اللاويون تابوت عهد الرب معهم إلي المعركة طلباً للنصر، لكن سرعان ما هُزموا أمام جيش الفلسطينيين، وأخذ التابوت الذي تحفظ فيه ألواح التوراة، جاء في هذا السفر: "١٠فَحَارَبَ الْفِلِسْطِينِيُّونَ، وَانْكَسَرَ إِسْرَائِيلُ وَهَرَبُوا كُلُّ وَاحِدٍ إِلَى خَيْمَتِهِ. وَكَانَتِ الضَّرْبَةُ عَظِيمَةً جِدًّا، وَسَقَطَ مِنْ إِسْرَائِيلَ ثَلاَثُونَ أَلْفَ رَاجِل. ١١وَأُخِذَ تَابُوتُ اللهِ، وَمَاتَ ابْنَا عَالِي[١] حُفْنِي وَفِينَحَاسُ"[٢] [١صم ٤: ١٠-١١].

وقد كتب عزرا أو جمع أسفار موسى الخمسة بإلهام الروح القدس[٣].

مما دفع اليهود من القديم إلي اعتماد النسخة التي جمعها وثبتها عزرا وأصدرها في سنه ٣٩٨ ق.م على الأرجح، والتي تضم التوراة (أو الشريعة) الموسوية [٤].

وفي هذا إقرار منهم بهذا الإلهام، وصحة الاحتجاج به في العقائد وغيرها.

وأما عن ظهوره في **هيئة ملاك** فقد ورد في نصوص عديدة من إصحاحات **العهد القديم**، ومنها:

---

* كما تقدم ص٥٦.

(١) عالي: كان رئيس الكهنة من عائلة ايثامار، وهو أول كاهن عظيم من عائلته، مات وعمره ثمانيً وتسعين سنة قضى منه أربعين سنةً قاضيًا على بني إسرائيل.[قاموس الكتاب المقدس، ص٥٨٩].

(٢) – انظر تفاصيل ضياع التوراة المتكرر في كتاب ما بين موسى وعزرا كيف نشأت اليهودية ؟، عبد المجيد همو، ط٢، [دمشق، دار الأوائل، ١٤٢٥هـ – ٢٠٠٤م]، ص٨٢ وما بعدها.

(٣) انظر: اليهودية، أحمد شلبي، ط٤، [القاهرة، مكتبة النهضة المصرية، ١٩٧٤م]، ص٢٥٩.

(٤) انظر: مدخل التوراة من الكتاب المقدس (العهد القديم) للرهبانية اليسوعية، ط٦، [بيروت، دار المشرق، ٢٠٠٠م]، ص٤٨.

١- ظهوره في هيئة ملاك لجدعون[١] ابن القاضي يوآش[٢] الأبيعزري: " ١١وَأَتَى مَلاَكُ الرَّبِّ وَجَلَسَ تَحْتَ الْبُطْمَةِ[٣] الَّتِي فِي عَفْرَةَ[٤] الَّتِي لِيُوآشَ الأَبِيعَزَرِيِّ. وَابْنُهُ جِدْعُونُ كَانَ يَخْبِطُ حِنْطَةً فِي الْمِعْصَرَةِ لِكَيْ يُهَرِّبَهَا مِنَ الْمِدْيَانِيِّينَ. ١٢فَظَهَرَ لَهُ مَلاَكُ الرَّبِّ وَقَالَ لَهُ: «الرَّبُّ مَعَكَ يَا جَبَّارَ الْبَأْسِ» " [قض ١١:٦ و١٢].

وأشير هنا أنه قد تستخدم لفظه (ملاك الرب) أحيانا للدلالة علي الملك الحقيقي الذي خلقه الله تعالي، إلا أن دلالة الإصحاحات وسياق القصص فيها يدلنا علي ما يراد به الملك الحقيقي، وما يراد به ظهور الرب في صورة الملك ففي هذه القصة ورد التصريح بأن الذي ظهر لجدعون هو الرب ذاته – علي حد قولهم – فجاء فيها: " ١٤فَالْتَفَتَ إِلَيْهِ الرَّبُّ وَقَالَ: «اذْهَبْ بِقُوَّتِكَ هذِهِ وَخَلِّصْ إِسْرَائِيلَ مِنْ كَفِّ مِدْيَانَ. أَمَا أَرْسَلْتُكَ؟» " [قض ١٤:٦].

وكما هو واضح من سياق القصة فإن المتحدث في المرة الثانية هو الملاك الظاهر في بادئ الأمر، والذي لم يكن سوي الرب ذاته – كما يعتقدون –.

٢- وكذلك ظهر الرب في صورة ملاك لبلعام بن بعور[٥] نبي الوثنين الذي طلبه بالاق[٦]

---

[١] هو اسم عبري معناه "حاطب أو قاطع بشدة" وقد ظهر له الرب ليخلص شعبه من يد المديانيين (احدى قبائل العرب ولعلهم قوم شعيب عليه السلام المذكورون في القرآن الكريم – الباحثة –) وقد لقيهم ب٣٠٠ رجل فقط وهزمهم في شجاعة نادرة، مات بعد أن قضي لإسرائيل نحو ٥٠ سنة [انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص٢٥٢-٢٥٣].

[٢] اسم عبري معناه "يهوه منح"، وهو والد جدعون، وقد بني مذبحاً للبعل في بيته علي الرغم من أن اسمه يتضمن اسم يهوه. (كما أنه من سبط لاوي (الكهنة) –الباحثة)، [انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص١١٠١].

[٣] البُطمة: شجرة من الفصيلة السمَّاقية، ينمو بكثرة في فلسطين وسورية ويعمّر سنين عديدة، حتى إذا ماتت الشجرة الأصلية تفرخ من أسفلها فروعًا جديدةً تخلفها.[قاموس الكتاب المقدس، ص١٨].

[٤] بلدة إلى غربي الأردن سكنها الابيعازريون (من آل منسّى). وفيها رأى ملاك الرب الذي دعاه للعمل، وفيها بنى المذبح ثم دفن فيها. هي اليوم: الطيبة التي تبعد ١٣كلم إلى الشمال الغربي من بيسان. –بفلسطين– [انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص٦٣٢/ والمحيط الجامع في الكتاب المقدس والشرق القديم، ص٨٥٨].

[٥] بلعام بن بعور من فتور وهي قرية فيما بين النهرين، وكان نبياً مشهوراً في جيله (يتنبّأ لهم عن المستقبل) وصار الناس يقصدونه ليتنبأ لهم عن أمور مستقبليه، أو ليباركهم ويبارك مقتنياتهم وما أشبه ذلك. [انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص ١٨٩] .

[٦] اسم موآبي ربما معناه" المتلف أو المخرب"وهو ملك الموآبيين وقد طلب من بلعام أن يلعن بني إسرائيل في أيام موسى. انظر[قاموس الكتاب المقدس، ص١٦٠].

ملك موآب[1]، حيث ورد: " ٢٢.... وَوَقَفَ مَلاَكُ الرَّبِّ فِي الطَّرِيقِ لِيُقَاوِمَهُ وَهُوَ رَاكِبٌ عَلَى أَتَانِهِ وَغُلاَمَاهُ مَعَهُ " [عدد ٢٢:٢٢]

ولم يقتصر ظهور الرب علي بلعام وحده، بل إن أتانه أيضا رأت الرب"٢٣فَأَبْصَرَتِ الأَتَانُ مَلاَكَ الرَّبِّ وَاقِفًا فِي الطَّرِيقِ وَسَيْفُهُ مَسْلُولٌ فِي يَدِهِ، فَمَالَتِ الأَتَانُ عَنِ الطَّرِيقِ وَمَشَتْ فِي الْحَقْلِ."[عز٢٢: ٢٣].

والذي يدل علي أن الملاك الظاهر هنا هو الرب ذاته، ما ورد في سياق القصة بعد ذلك: ٣٥فَقَالَ مَلاَكُ الرَّبِّ لِبَلْعَامَ: «اذْهَبْ مَعَ الرِّجَالِ، وَإِنَّمَا تَتَكَلَّمُ بِالْكَلاَمِ الَّذِي أُكَلِّمُكَ بِهِ فَقَطْ». فَانْطَلَقَ بَلْعَامُ مَعَ رُؤَسَاءِ بَالاَقَ.[عد ٢٢: ٣٥].

٣- وقد ظهر الرب في هيئة ملاك كذلك – حسب اعتقادهم – لامرأة منوح العاقر وبشّرها بالحمل بالولد، وقد وردت القصة كالتالي: " وَكَانَ رَجُلٌ مِنْ صُرْعَةَ مِنْ عَشِيرَةِ الدَّانِيِّينَ[2] اسْمُهُ مَنُوحُ، وَامْرَأَتُهُ عَاقِرٌ لَمْ تَلِدْ. ٣فَتَرَاءَى مَلاَكُ الرَّبِّ لِلْمَرْأَةِ وَقَالَ لَهَا: «هَا أَنْتِ عَاقِرٌ لَمْ تَلِدِي، وَلكِنَّكِ تَحْبَلِينَ وَتَلِدِينَ ابْنًا. ٤وَالآنَ فَاحْذَرِي وَلاَ تَشْرَبِي خَمْرًا وَلاَ مُسْكِرًا، وَلاَ تَأْكُلِي شَيْئًا نَجِسًا "[قض ١٣:٢ -٤].

وقد اعتقدت المرأة في بادئ الأمر أن الذي ظهر هو مجرد رجل مرسل من الله علي صورة ملك، فدخلت مذعورة لزوجها وهي، تقول: " جَاءَ إِلَيَّ رَجُلُ اللهِ، وَمَنْظَرُهُ كَمَنْظَرِ مَلاَكِ اللهِ، مُرْهِبٌ جِدًّا. وَلَمْ أَسْأَلْهُ: هُوَ، وَلاَ هُوَ أَخْبَرَنِي عَنِ اسْمِهِ "[قض ١٣: ٦].

وأراد منوح إكرام هذا المرسل من الله بهذه البشارة بأن يصنع له جدي ماعز، لكن الملاك رفض الأكل من طعامه، وأوصاه بأن يقدم ذبيحة للرب. ولما سأله عن اسمه رفض الملاك الإفصاح عنه وقال: «لِمَاذَا تَسْأَلُ عَنِ اسْمِي وَهُوَ عَجِيبٌ؟» وكانت العلامة العجيبة التي صنعها ملاك الرب أنه صعد في المذبح، وكانت علامة قبول الرب عند اليهود الذبيحة أو القربان أو التقدمة -كما يسمونها – أن تنزل نار من السماء فتأكل الذبيحة (تحرقها)، وفي قصة منوح وزوجته صنع ملاك الرب الذي ظهر لهما أمراً عجيباً " ٢٠فَكَانَ عِنْدَ صُعُودِ اللَّهِيبِ عَنِ الْمَذْبَحِ نَحْوَ السَّمَاءِ، أَنَّ مَلاَكَ الرَّبِّ صَعِدَ فِي لَهِيبِ الْمَذْبَحِ، وَمَنُوحُ وَامْرَأَتُهُ يَنْظُرَانِ. فَسَقَطَا عَلَى

---

(١) هي بلد وشعب في شرقي الأردن، فيها أمر الرب موسى بتقسيم الأرض الموعودة، وفيها كتب موسى الشريعة، وقطع العهد، وتسلم الشرائع والوصايا. ويقابلها اليوم القسم الشرقي من البحر الميت لمملكة الأردن. [انظر: المحيط الجامع، ص١٢٦٣/ وقاموس الكتاب المقدس، ص٩٢٧].

(٢) الدانيِّين: دان: اسم مدينة في الطرف الشمالي من أرض بني إسرائيل في نصيب نفتالي في سفح جبل حرمون عند تل القاضي حيث منابع الأردن. [قاموس الكتاب المقدس، ص٣٥٦-٣٥٧].

وَجْهَيْهِمَا إِلَى الأَرْضِ" وعندما تيقّن منوح وزوجته أنهما رأيا الله – كما يقولون – قال منــوح: «نَمُوتُ مَوْتًا لأَنَّنَا قَدْ رَأَيْنَا اللهَ» ٢٣فَقَالَتْ لَهُ امْرَأَتُهُ: «لَوْ أَرَادَ الرَّبُّ أَنْ يُمِيتَنَا، لَمَا أَخَذَ مِنْ يَــدِنَا مُحْرَقَةً وَتَقْدِمَةً، ولَمَا أَرَانَا كُلَّ هذِهِ، ولَمَا كَانَ فِي مِثْلِ هذَا الْوَقْتِ أَسْمَعَنَا مِثْلَ هذِهِ» [قض ١٣ : ١٥ –٢٣].

وقد تجتمع الهيئتان في ظهورٍ واحد، كما ورد في سفر الخروج، وأن الرب كان يسير معهم في هيئة سحاب وعمود نار، ثم يظهر مرة أخري علي هيئة ملاك في الحادثة نفسها "١٩فَانْتَقَــلَ مَلاَكُ اللهِ السَّائِرُ أَمَامَ عَسْكَرِ إِسْرَائِيلَ وَسَارَ وَرَاءَهُمْ، وَانْتَقَلَ عَمُودُ السَّحَابِ مِنْ أَمَامِهِمْ وَوَقَــفَ وَرَاءَهُمْ." [خر ١٤ : ١٩].

ورد في تفسير هذا العدد ما يلي: (من قيل فــي الآيــة الحاديــة والعــشرين مــن ص ١٣ [الإصحاح الثالث عشر – الباحثة] أنه: "ملاك الرب" [١] قيل هنا إنه "ملاك الله"

وقيل في نبأ العليقة[٢] الملتهبة أن الذي خاطبه "ملاك يهوه" أي الرب، ثم قيل إنه "الله" ثم قيل إنه "يهوه "[٣])[٤].

ويريد الشارح هنا أن يبّين أن "ملاك الرب" أو "ملاك يهوه"، أو "ملاك الله" هــي مرادفــات للرب، ويهوه، والله، فلا فرق بينهما.

ومن هنا يتبّين لنا أن الكتاب الملهمين على اختلاف عصورهم وثقافاتهم، بل وعلي اختلاف الأسفار التي دوّنوها قد أجمعوا على هذا الاعتقاد، وهو أن الرب يمكن أن يظهر للبشر ويكلمهم بنفسه دون واسطة في هيئة ملك.

وقد يُذكر في العهد القديم ظهور الرب لشعبه أو أحدهم لكن دون ذكر الهيئة التي يظهر بها.

---

(١) يشير إلي العدد الذي ذكرناه سابقا وهو: " وكان الرب يسير أمامهم نهاراً ..." والملاحظ هنا هو: أن الشارح يذكر أن الوارد هو كلمة "ملاك الرب" بينما الكلمة المنصوص عليها هي "الرب" كما أثبتّها.

(٢) نوع من الشجر كان ينمو في وادي الأردن من بحر الجليل إلى البحر الميت، كما كان ينمو بكثرة في سيناء. [انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص٦٣٤].

(٣) يشير إلي نصوص متتابعة في حادثة ظهور الرب لموسى عليه السلام في الوادي المقــدس (أول مــرة)، وورد فيها مرة "ملاك الرب"، و"الرب"، و "الله" للدلالة علي المتكلم مع موسى عليه الــسلام –، وســأذكرها بالتفصيل عند ذكرى لظهور الرب للأنبياء بعد قليل.

(٤) السنن القويم في تفسير أسفار العهد القديم، لمجموعة من اللاهوتيين، ٢جـــ، د.ط، [بيروت، مجمع الكنائس في الشرق الأدنى، ١٩٧٣م]، (٣٧٤/١).

كما ورد في النص التالي "٤وَثَوْرًا وَكَبْشًا لِذَبِيحَةِ سَلاَمَةٍ لِلذَّبْحِ أَمَامَ الرَّبِّ، وَتَقْدِمَةً مَلْتُوتَةً بِزَيْتٍ. لأَنَّ الرَّبَّ الْيَوْمَ يَتَرَاءَى لَكُمْ.٥فَأَخَذُوا مَا أَمَرَ بِهِ مُوسَى إِلَى قُدَّامِ خَيْمَةِ الاجْتِمَاعِ. وَتَقَدَّمَ كُلُّ الْجَمَاعَةِ وَوَقَفُوا أَمَامَ الرَّبِّ " [لا ٩ :٤ -٥].

ثم يتحقق هذا الوعد من موسى لقومه: "٢٣وَدَخَلَ مُوسَى وَهَارُونُ إِلَى خَيْمَةِ الاجْتِمَاعِ، ثُمَّ خَرَجَا وَبَارَكَا الشَّعْبَ، فَتَرَاءَى مَجْدُ الرَّبِّ[1] لِكُلِّ الشَّعْبِ ٢٤وَخَرَجَتْ نَارٌ مِنْ عِنْدِ الرَّبِّ وَأَحْرَقَتْ عَلَى الْمَذْبَحِ الْمُحْرَقَةَ وَالشَّحْمَ. فَرَأَى جَمِيعُ الشَّعْبِ وَهَتَفُوا وَسَقَطُوا عَلَى وُجُوهِهِمْ " [لا ٩ :٢٣ -٢٤].

وكما يظهر الرب ويتجسّد لشعبه فإنه يكلمهم بلا واسطة أيضاَ:

فهذا

١- بلعام بن بعور يأتيه الرب ويكلمه – كما يعتقدون -: " ٩فَأَتَى اللهُ إِلَى بَلْعَامَ وَقَالَ: «مَنْ هُمْ هؤُلاَءِ الرِّجَالُ الَّذِينَ عِنْدَكَ؟» " [عد ٢٢ : ٩] وأشير هنا إلي معتقد سأفيض الحديث عنه في حينه وهو قصور علم الرب، أو لنقل جهل الرب -عندهم أحيانا-، بحيث يحتاج إلي أن يسأل عمن هم عند بلعام، وكأن ذلك يخفى عليه!

٢- يُذكر في سفر إشعياء أن الرب كلّم أحد ملوك إسرائيل وهو آحاز[2]:"١٠ثُمَّ عَادَ الرَّبُّ فَكَلَّمَ آحَازَ قَائِلاً: ١١«اُطْلُبْ لِنَفْسِكَ آيَةً مِنَ الرَّبِّ إِلهِكَ. عَمِّقْ طَلَبَكَ أَوْ رَفِّعْهُ إِلَى فَوْق»" [إش٧ :١٠].

وجميع الأعداد والشواهد السابقة هي أدلة ملهمة عند القوم على اعتبار إلهام الكتبة كما تقدم*. وبذلك تكون هذه العقيدة مبنية علي الإلهام عندهم من هذا الباب.

وإذا كانت الشواهد الكتابية الملهمة تؤكد علي تجسّد الإله وظهوره للبشر وكلامه معهم مباشرة- كما يعتقدون – فإن ظهور الإله متجسداً في الهيئات السابقة للأنبياء من باب أولي.

وقد صرّح كتّاب العهد القديم – الملهمون – بأن الرب ظهر لإبراهيم ويعقوب وموسى في هيئات متعددة، كالسحاب وعمود النار، وهيئة الملاك التي تختلط أحياناَ بهيئة البشر، بحيث

---

(١) مجد الرب: كلمة يستخدمها اليهود والنصارى على السواء للإشارة إلي عظمة وجلال الرب.

(٢) آحاز: الملك الحادي عشر من ملوك يهوذا، وقد خلف أباه في الملك وهو في العشرين من عمره وكان ذلك سنة ٧٣٦ ق.م، ومات في السادسة والثلاثين من عمره سنة ٧٢١ ق.م بعد أن حكم ستة عشر عامًا فيها أساء الحكم وعمل الشر في عيني الرب.[قاموس الكتاب المقدس، ص٢-٣].

* راجع ص٥٦.

تكون مشكلة علي القارئ الذي لا تتبّين له الهيئة الحقيقة إلا بفحص الحادثة التـي وردت فيهـا كاملة.

كما يُذكر ظهوره لهم أحياناً دون ذكر الهيئة التي ظهر بها لهم. ومن أمثلة ذلك:

١- ما ورد في سفر التكوين بعد الجوع الذي ظهر في أيام إسحق بن إبراهيم: " .... فَـذَهَبَ إِسْحَاقُ إِلَى أَبِيمَالِكَ مَلِكِ الْفِلِسْطِينِيِّينَ، إِلَى جَرَارَ. ٢وَظَهَرَ لَهُ الرَّبُّ وَقَالَ: «لاَ تَنْزِلْ إِلَى مِـصْرَ. اسْكُنْ فِي الأَرْضِ الَّتِي أَقُولُ لَكَ " [تك ٢٦ ١-٢]. فهذه القصة لم تبيّن الهيئة التي ظهـر بهـا الرب - كما يعتقدون - لإسحق.

٢- ورد في سفر التثنية ظهور الرب لموسى ويشوع في السحاب: " ١٥فَتَرَاءَى الـرَّبُّ فِـي الْخَيْمَةِ فِي عَمُودِ سَحَابٍ، وَوَقَفَ عَمُودُ السَّحَابِ عَلَى بَابِ الْخَيْمَةِ " [تث ٣١ : ١٥]

٣- ظهر الرب لموسى - حسب النص التوراتي - في هيئة ملاك ونار فـي ذات الوقـت، ورد في هذه القصة ما يلي :" ١وَأَمَّا مُوسَى فَكَانَ يَرْعَى غَنَمَ يَثْرُونَ(١) حَمِيهِ كَاهِنِ مِدْيَانَ، فَسَاقَ الْغَنَمَ إِلَى وَرَاءِ الْبَرِّيَّةِ وَجَاءَ إِلَى جَبَلِ اللهِ حُورِيبَ.(٢) ٢وَظَهَرَ لَهُ مَلاَكُ الرَّبِّ بِلَهِيبِ نَـارٍ مِـنْ وَسَطِ عُلَّيْقَةٍ. فَنَظَرَ وَإِذَا الْعُلَّيْقَةُ تَتَوَقَّدُ بِالنَّارِ، وَالْعُلَّيْقَةُ لَمْ تَكُنْ تَحْتَرِقُ. ٣فَقَالَ مُوسَى: «أَمِيلُ الآنَ لأَنْظُرَ هذَا الْمَنْظَرَ الْعَظِيمَ. لِمَاذَا لاَ تَحْتَرِقُ الْعُلَّيْقَةُ؟». ٤فَلَمَّا رَأَى الرَّبُّ أَنَّهُ مَالَ لِيَنْظُرَ، نَادَاهُ اللهُ مِنْ وَسَطِ الْعُلَّيْقَةِ وَقَالَ: «مُوسَى، مُوسَى!». فَقَالَ: «هأَنَذَا» " [خر٣ : ١ -٤].

ومما يؤكد أن هذان المظهران هما الرب ذاته - كما يعتقدون - قـول الكاتـب الملهـم :" ...فَغَطَّى مُوسَى وَجْهَهُ لأَنَّهُ خَافَ أَنْ يَنْظُرَ إِلَى اللهِ " [خر ٣ : ٦].

٤- قد يُذكر في أسفار العهد القديم أن الرب ظهر في هيئة ملاك اختلطت بهيئة رجل.

ومن أمثلة ذلك ما ورد في قصة إبراهيم مع الرجال الثلاثة الذين مرّوا به وهم في طـريقهم إلي سدوم(٣) يهلكوها، وكان الرب أحدهم، يقول كاتب السفر: "١وَظَهَرَ لَهُ الرَّبُّ عِنْـدَ بَلُّوطَـاتِ

---

(١) اسم مدياني [أي عربي - الباحثة -] معناه "فضل" كاهن مديان، و حمو موسى، بينما كانت بناتـه الـسبع يرعين أغنامه، أسدى إليهن موسى الهارب من مصر خدمة، أدت إلي تعرّفه بأسرة يثرون وزواجه بإحـدى بناته نظير رعى أغنامه لمدة ٤٠ سنة [انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص١٠٥٤]. (وهو شعيب عليه السلام في التصور الإسلامي، وكما نلاحظ أنه يعتبر كاهناً عندهم وليس بنبي - الباحثة -)

(٢) هو جبل سيناء [قاموس الكتاب المقدس، ص٤٩٨].

(٣) هي الأرض التي سكنها لوط بعد فراقه لإبراهيم عليهم السلام، وقد أرسل الله ناراً مـن الـسماء فأحرقـت المدينة بمن فيها نتيجة لفساد أهلها، ولم ينجُ منها أحد إلا لوط وابنتيه، وتقع اليوم تحت الماء في جنوب البحر الميت، وتجري محاولات لكشف مكانها من قبل الغواصين.[انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص٤٦٠-٤٦١].

مَمْرَا[1] وَهُوَ جَالِسٌ فِي بَابِ الْخَيْمَةِ وَقْتَ حَرِّ النَّهَارِ، ٢فَرَفَعَ عَيْنَيْهِ وَنَظَرَ وَإِذَا ثَلاَثَةُ رِجَال وَاقِفُونَ لَدَيْهِ. فَلَمَّا نَظَرَ رَكَضَ لاسْتِقْبَالِهِمْ مِنْ بَابِ الْخَيْمَةِ وَسَجَدَ إِلَى الأَرْضِ " [تك ١٨ : ١-٢].

وقد جاء في تفسير هذا العدد: (والذي يُعتمد هنا أن الأول كان ملاك الرب "يهوه". أتى ممثلاً الإله لإبراهيم والاثنين الآخرين صاحباه[2] أرسلهما إلي سدوم لإنفاذ القضاء عليها وعلى ما جاورها من المدن)[3].

وأستضاف إبراهيم الرجال ظناً منه أنهم بشر، لكن سرعان ما اتضح له من حواره معهم حقيقتهم، بل وحقيقة الرب الظاهر له كذلك حين أخبره بما ينوي فعله من إهلاك سدوم وعمورة[4]، وتتابع القصة: " ٢٢وَانْصَرَفَ الرِّجَالُ مِنْ هُنَاكَ وَذَهَبُوا نَحْوَ سَدُومَ، وَأَمَّا إِبْرَاهِيمُ فَكَانَ لَمْ يَزَلْ قَائِمًا أَمَامَ الرَّبِّ " [تك ١٨ – ٢٢].

ويؤكد ذلك أن الذي ظهر لإبراهيم هو الرب ذاته، كما يؤيده ما ختم به الإصحاح وهو:"٣٣وَذَهَبَ الرَّبُّ عِنْدَمَا فَرَغَ مِنَ الْكَلاَمِ مَعَ إِبْرَاهِيمَ، وَرَجَعَ إِبْرَاهِيمُ إِلَى مَكَانِهِ " [تك ١٨ : ٣٣].

وبذلك يظهر أن تجسّد الإله في صورة الملائكة قد يختلط أحياناً بتجسّده بالبشر.

ولعل الصورة الأكثر وضوحاً في تجسّد الإله في هيئة بشر، هو حادثة مصارعة رجل ليعقوب حتى طلوع الفجر، وتبين في نهاية الأمر أنه ليس سوى الرب ذاته، وقد وردت القصة كاملة في سفر التكوين :" ٢٤فَبَقِيَ يَعْقُوبُ وَحْدَهُ، وَصَارَعَهُ إِنْسَانٌ حَتَّى طُلُوعِ الْفَجْرِ. ٢٥وَلَمَّا رَأَى أَنَّهُ لاَ يَقْدِرُ عَلَيْهِ، ضَرَبَ حُقَّ فَخْذِهِ، فَانْخَلَعَ حُقُّ فَخْذِ يَعْقُوبَ فِي مُصَارَعَتِهِ مَعَهُ. ٢٦وَقَالَ: «أَطْلِقْنِي، لأَنَّهُ قَدْ طَلَعَ الْفَجْرُ». فَقَالَ: «لاَ أُطْلِقُكَ إِنْ لَمْ تُبَارِكْنِي». ٢٧فَقَالَ لَهُ: «مَا اسْمُكَ؟» فَقَالَ: «يَعْقُوبُ». ٢٨فَقَالَ: «لاَ يُدْعَى اسْمُكَ فِي مَا بَعْدُ يَعْقُوبَ بَلْ إِسْرَائِيلَ، لأَنَّكَ جَاهَدْتَ مَعَ اللهِ وَالنَّاسِ وَقَدَرْتَ». ٢٩وَسَأَلَ يَعْقُوبُ وَقَالَ: «أَخْبِرْنِي بِاسْمِكَ». فَقَالَ: «لِمَاذَا تَسْأَلُ عَنِ اسْمِي؟» وَبَارَكَهُ هُنَاكَ.

---

[1] بلوطات مَمْرَا: اسم البلوط النباتي السنديان البرتغالي، وتبلغ شجرته علو١٥ متراً، خشبه أقل قوة من أكثر أنواع السنديان، ولكن حطبه جيد كثير الاستعمال. مَمْرا: الأمير الأموري، الذي عرفت تلك البلوطات باسمه، وموقعها اليوم: ٣كلم شمال حبرون في رامة الخليل، [انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص١٨٩، وص٩٢٤/ والمحيط الجامع، ص١٢٥٧].

[2] تعالى الله عما يقولون علواً كبيراً، والله تعالى منزه عن اتخاذ الصاحب.

[3] السنن القويم في تفسير أسفار العهد القديم، (١/ ١٣٦).

[4] اسم كنعاني معناه غرق بلدة في غور الأردن، دمرت تدميراً نهائياً بنزول نار من السماء عليها لفساد سكانها. وجعل الأنبياء من تلك الحادثة برهاناً على غضب الله. [انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص٦٤١].

[30] فَدَعَا يَعْقُوبُ اسْمَ الْمَكَانِ «فَنِيئِيلَ» قَائِلاً: «لأَنِّي نَظَرْتُ اللهَ وَجْهًا لِوَجْهٍ، وَنُجِّيَتْ نَفْسِي»" [تك ٣٢: ٢٤ – ٣٠].

وهذا النص كسابقه يُعدّ نصاً ملهماً باعتبار إلهام الروح القدس لكاتبه (عزرا) في كتابته واختيار ألفاظه. **وهكذا يظهر جلياً قيام هذه العقيدة بإلهام الروح القدس.**

المطلب الثاني

صفات الإله الذاتية (التجسيم)

يرى بعض علماء الأديان أن:

فكرة الألوهية في الدين اليهودي – من حيث هو دين – تتميز بأنها خالصة من التعدد تماماً، فالله واحد أحد، وهو وحده الخالق، وهو وحده الذي يجب أن يتوجّه إليه الإنسان بالطاعة واتباع الشريعة التي جاء بها أنبياؤه، الذين اتفقوا على مبدأ وحدانية الله وإن اختلفت مسالكهم وطرقهم في إثبات ذلك المعتقد، ودعوة الناس إليه.

ومع ذلك فقد تطور تصوّر الإله لدي القوم مع تطور حياتهم رغم أنه ظل إلهاً واحداً، فهـو إله حرب –كما جاء في أسفار موسي الخمسة – يحضّ علي الغزو والاستغلال، وتُزال العقبات من أمامه بالقسوة والتسلّط.

ثم تطور هذا التصور بعد الاستقرار في أرض كنعان (فلسطين) فأصبح إلهاً يحمى اليهـود من أعدائهم بطريقة سلمية، ثم تطور أكثر فأصبح بنو إسرائيل يتصورون إلههم معهم في كـل مكان، مع شعبه الذين أسروا في الشمال وفي الجنوب وفي الشرق ومع ذلك فهناك بونُ شاسـع بين ما أتي به أنبياء بني إسرائيل عن الإله تعالى، وبين ما كان يتصوره الناس في الواقـع. إذ كان تأثير الوثنية في الحضارات المجاورة لهم يلعب دوراً يفوق أحياناً دور الأنبياء أنفسهم فـي تكوين التصوّر عن الإله[1].

ومن أبرز صفات الإله في نظر اليهود، كما عرضها العهد القديم مايلي:

١- الوحدانية.

حيث يجد القارئ الكثير من الشواهد الدالة على وحدانية الرب عند اليهـود وأنـه لا شريك له.

٢- التفردّ بالخلق.

حيث وردت قصة خلق السموات والأرض وباقي الخلائق في سفر التكوين كاملة، ونُسب ذلك كله إلى الله تعالى دون أن يكون له شريك أو مثيل كما نجد فـي الأديـان الوضـعية المختلفة [2].

٣- العظمة.

---

(1) انظر: كتاب "في العقائد والأديان"، د. محمد جابر عبد العال الحسيني، [القاهرة، الهيئة المـصرية العامـة للتأليف والنشر، ١٩٧١م]، ص٢١٦.(بتصرّف) .

(2) انظر: قصة الأديان، رفقي زاهر، ص٦١- ٦٣.

٤- الصلاح، والرحمة.

٥- التجسيم.

وأقصد به صفات الرب الجسمية عندهم، سواء منها ما يُشير إلي أعضاء معينة يملكها الإله، أوصفات يفعلها الإله أو تصدر عنه وفق تصورهم – والذي أبرأ إلى الله منه –.

وقد قدّمت في المطلب السابق عقيدة القوم في تجسّيد الإله، وإذا كانت صورة البشر إحـــدى صور تجسّد الإله عند اليهود، فقد نسبوا إليه كثيراً من اللوازم البشرية القاصرة مثل: الضعف، والتعب، والجهل، والنسيان، والندم، والاعتراف بالخطأ ونحو ذلك.

كما اعتقدوا أنه يملك أعضاء وجوارح كاليد، والرجل، ويقوم بأفعال معينة كالمشي والجلوس وغير ذلك.

وسأعرض الآن – إن شاء الله – علاقة هذه العقيدة بالإلهام، وكيف أقرت وفقاً له.

ثبوت عقيدة اليهود في صفات الإله بناءً على الإلهام:

استند اليهود في تصوّر صفات الإله علي الأدلة الإلهامية التالية:

أولاً: شواهد الأسفار المقدسة:

امتلأ السفر المقدس عند اليهود بالشواهد التي تعزّز تصور القوم عن الإله، سواء في أسفار التوراة الخمسة، أو أسفار الحكمة، أو أسفار الأنبياء .

وسأكتفي بالإشارة إلي بعض الشواهد من كل نوع من الأسفار وسأعرض عن الباقي خشية الإطالة.

١- الوحدانية والعلو على جميع الآلهة الباطلة.

كما جاء ذلك في عدة مواطن، مثل:

- «اسْمَعْ يَا إِسْرَائِيلُ: الرَّبُّ إِلهُنَا رَبٌّ وَاحِدٌ." [تث٦:٤].

- « [١٧]لأَنَّ الرَّبَّ إِلهَكُمْ هُوَ إِلهُ الآلِهَةِ وَرَبُّ الأَرْبَابِ، الإِلهُ الْعَظِيمُ الْجَبَّارُ الْمَهِيبُ الَّذِي لاَ يَأْخُذُ بِالْوُجُوهِ وَلاَ يَقْبَلُ رَشْوَةً ". [تث١٠:١٧]

- «[٢]احْمَدُوا إِلهَ الآلِهَةِ... [٣]احْمَدُوا رَبَّ الأَرْبَابِ .." [مز٣٦:٣].

- «[٥]لأَنِّي أَنَا قَدْ عَرَفْتُ أَنَّ الرَّبَّ عَظِيمٌ، وَرَبَّنَا فَوْقَ جَمِيعِ الآلِهَةِ. [٦]كُلَّ مَا شَـــاءَ الـــرَّبُّ صَنَعَ فِي السَّمَاوَاتِ وَفِي الأَرْضِ، فِي الْبِحَارِ وَفِي كُلِّ اللُّجَجِ. [٧]الْمُصْعِدُ السَّحَابَ مِنْ أَقَاصِي الأَرْضِ. الصَّانِعُ بُرُوقًا لِلْمَطَرِ. الْمُخْرِجُ الرِّيحِ مِنْ خَزَائِنِه".[مز١٣٥:٥-٨]

- وغيرها كثير.

٢-التفرد بالخلق.

يصف كاتب سفر التكوين من بدايته قصة خلق السموات الأرض ومن فيهن ويتضح فيها اعتقاد اليهود بتفرّد الله بالخلق، حيث يبدأ السفر بقوله [١]فِي الْبَدْءِ خَلَقَ اللهُ السَّمَاوَاتِ وَالأَرْضَ. [٢]وَكَانَتِ الأَرْضُ خَرِبَةً وَخَالِيَةً، وَعَلَى وَجْهِ الْغَمْرِ ظُلْمَةٌ، وَرُوحُ اللهِ يَرِفُّ عَلَى وَجْهِ الْمِيَاهِ. [٣]وَقَالَ اللهُ: «لِيَكُنْ نُورٌ»، فَكَانَ نُورٌ. [٤]وَرَأَى اللهُ النُّورَ أَنَّهُ حَسَنٌ. وَفَصَلَ اللهُ بَيْنَ النُّورِ وَالظُّلْمَةِ. [٥]وَدَعَا اللهُ النُّورَ نَهَارًا، وَالظُّلْمَةُ دَعَاهَا لَيْلاً. وَكَانَ مَسَاءٌ وَكَانَ صَبَاحٌ يَوْمًا وَاحِدًا. [تك١:١-٥]

وتتجلّى هنا علاقة ذلك بالإلهام حيث إن عزرا الكاهن الكاتب - كما يسميه اليهود- كتب أسفار موسى الخمسة - والتي أولها هذا السفر - بإلهام الروح القدس كما تقدم*.

٣- أنه صالح، وأنه غفورٌ رحيم.

وصفت الأسفار المقدسة الرب بصفات سامية كثيرة مثل:

- «٥لأَنَّكَ أَنْتَ يَا رَبُّ صَالِحٌ وَغَفُورٌ، وَكَثِيرُ الرَّحْمَةِ لِكُلِّ الدَّاعِينَ إِلَيْكَ».[مز ٨٦:٥]
- «٣اعْلَمُوا أَنَّ الرَّبَّ هُوَ اللهُ. هُوَ صَنَعَنَا، وَلَهُ نَحْنُ شَعْبُهُ وَغَنَمُ مَرْعَاهُ. ٤ادْخُلُوا أَبْوَابَهُ بِحَمْدٍ، دِيَارَهُ بِالتَّسْبِيحِ. احْمَدُوهُ، بَارِكُوا اسْمَهُ. ٥لأَنَّ الرَّبَّ صَالِحٌ، إِلَى الأَبَدِ رَحْمَتُهُ، وَإِلَى دَوْرٍ فَدَوْرٍ أَمَانَتُهُ».[مز ١٠٠:٣-٥]
- « [١]احْمَدُوا الرَّبَّ لأَنَّهُ صَالِحٌ، لأَنَّ إِلَى الأَبَدِ رَحْمَتَهُ. [٢]احْمَدُوا إِلهَ الآلِهَةِ، لأَنَّ إِلَى الأَبَدِ رَحْمَتَهُ. [٣]احْمَدُوا رَبَّ الأَرْبَابِ، لأَنَّ إِلَى الأَبَدِ رَحْمَتَهُ. [٤]الصَّانِعَ الْعَجَائِبَ الْعِظَامَ وَحْدَهُ، لأَنَّ إِلَى الأَبَدِ رَحْمَتَهُ. [٥]الصَّانِعَ السَّمَاوَاتِ بِفَهْمٍ، لأَنَّ إِلَى الأَبَدِ رَحْمَتَهُ. [٦]الْبَاسِطَ الأَرْضَ عَلَى الْمِيَاهِ، لأَنَّ إِلَى الأَبَدِ رَحْمَتَهُ. [٧]الصَّانِعَ أَنْوَارًا عَظِيمَةً، لأَنَّ إِلَى الأَبَدِ رَحْمَتَهُ. [٨]الشَّمْسَ لِحُكْمِ النَّهَارِ، لأَنَّ إِلَى الأَبَدِ رَحْمَتَهُ. [٩]الْقَمَرَ وَالْكَوَاكِبَ لِحُكْمِ اللَّيْلِ، لأَنَّ إِلَى الأَبَدِ رَحْمَتَهُ ». [مز ١٣٦:٣]
- «[٧]صَالِحٌ هُوَ الرَّبُّ. حِصْنٌ فِي يَوْمِ الضَّيقِ، وَهُوَ يَعْرِفُ الْمُتَوَكِّلِينَ عَلَيْهِ.[نا١:٧]

٤- أنه عظيم.

وردت نصوص كثيرةٌ وصفت الإله بأنه عظيم، مثل:

- «[٣]عَظِيمٌ هُوَ الرَّبُّ وَحَمِيدٌ جِدًّا، وَلَيْسَ لِعَظَمَتِهِ اسْتِقْصَاءٌ. [٤]دَوْرٌ إِلَى دَوْرٍ يُسَبِّحُ أَعْمَالَكَ، وَبِجَبَرُوتِكَ يُخْبِرُونَ. [٥]بِجَلاَلِ مَجْدِ حَمْدِكَ وَأُمُورِ عَجَائِبِكَ أَلْهَجُ. [٦]بِقُوَّةِ مَخَاوِفِكَ يَنْطِقُونَ، وَبِعَظَمَتِكَ أُحَدِّثُ. [٧]ذِكْرَ كَثْرَةِ صَلاَحِكَ يُبْدُونَ، وَبِعَدْلِكَ يُرَنِّمُونَ». [مز١٤٥:٣-٧]
- «أَيُّ إِلهٍ عَظِيمٌ مِثْلُ اللهِ؟ [١٤]أَنْتَ الإِلهُ الصَّانِعُ الْعَجَائِبَ».[مز٧٧:٣-٧]

---

* راجع ص٥٦.

- « [٦]لاَ مِثْلَ لَكَ يَا رَبُّ! عَظِيمٌ أَنْتَ، وَعَظِيمٌ اسْمُكَ فِي الْجَبَرُوتِ. [٧]مَنْ لاَ يَخَافُكَ يَا مَلِكَ الشُّعُوبِ؟ لأَنَّهُ بِكَ يَلِيقُ. لأَنَّهُ فِي جَمِيعِ حُكَمَاءِ الشُّعُوبِ وَفِي كُلِّ مَمَالِكِهِمْ لَيْسَ مِثْلَكَ».[إر ١٠:٦]
- وغيرها من الشواهد التي تدل على تعظيم اليهود للرب، واعتقادهم بجلاله وكماله.

٥- أن له صوت.

ورد في سفر مزامير داود :"[٤]صَوْتُ الرَّبِّ بِالْقُوَّةِ. صَوْتُ الرَّبِّ بِالْجَلاَلِ. [٥]صَوْتُ الرَّبِّ مُكَسِّرُ الأَرْزِ، وَيُكَسِّرُ الرَّبُّ أَرْزَ لُبْنَانَ [٦]وَيُمْرِحُهَا مِثْلَ عِجْل. لُبْنَانَ وَسِرْيُونَ(١) مِثْلَ فَرِيرِ الْبَقَرِ الْوَحْشِيِّ. [٧]صَوْتُ الرَّبِّ يَقْدَحُ لُهُبَ نَارٍ. [٨]صَوْتُ الرَّبِّ يُزَلْزِلُ الْبَرِّيَّةَ. يُزَلْزِلُ الرَّبُّ بَرِّيَّةَ قَادِشَ(٢). [٩]صَوْتُ الرَّبِّ يُوَلِّدُ الإِيَّلَ، وَيَكْشِفُ الْوُعُورَ، وَفِي هَيْكَلِهِ الْكُلُّ قَائِلٌ: «مَجْدٌ» " [مز ٢٩: ٤-٩]

ثم اعترى هذه الصورة المشرقة من الإجلال والتعظيم دَخَنٌ، وتشويهٌ نأى بها عن الوحي الإلهي الحق، وجعلها عرضةً لأهواء البشر.

ومن تلك الصفات التي شوّهتها أيدي البشر ما يلي:

٦- أن له أذن، وأنف، وفم، ورجلان.

يصور هذا المقطع من سفر صموئيل الثاني الإله وكأنه كائن أسطوري أشبه ما يكون بالتّنين أو نحو ذلك :" [٧]فِي ضِيقِي دَعَوْتُ الرَّبَّ، وَإِلَى إِلهِي صَرَخْتُ، فَسَمِعَ مِنْ هَيْكَلِهِ صَوْتِي، وَصُرَاخِي دَخَلَ أُذُنَيْهِ. [٨]فَارْتَجَّتِ الأَرْضُ وَارْتَعَشَتْ. أُسُسُ السَّمَاوَاتِ ارْتَعَدَتْ وَارْتَجَّتْ، لأَنَّهُ غَضِبَ. [٩]صَعِدَ دُخَانٌ مِنْ أَنْفِهِ، وَنَارٌ مِنْ فَمِهِ أَكَلَتْ. جَمْرٌ اشْتَعَلَتْ مِنْهُ. [١٠]طَأْطَأَ السَّمَاوَاتِ وَنَزَلَ، وَضَبَابٌ تَحْتَ رِجْلَيْهِ." [٢ صم ٢٢: ٧-١٠].

ولا تبتعد صورة الإله في هذا المقطع كثيراً عن سابقه :" [١]وَحْيٌ عَلَى نِينَوَى. سِفْرُ رُؤْيَا نَاحُومَ الأَلْقُوشِيِّ(٣). [٢]اَلرَّبُّ إِلهٌ غَيُورٌ وَمُنْتَقِمٌ. الرّبُّ مُنْتَقِمٌ وَذُو سَخَطٍ. الرّبُّ مُنْتَقِمٌ مِن مُبْغِضِيهِ

---

(١) كلمة صيدونية معناها "درع" وهو الاسم الذي كان الصيدونيون يطلقونه على جبل حرمون. [قاموس الكتاب المقدس، ص٤٦٦].

(٢) قد تطلق هذه الكلمة على أرض خربة غير صالحة لشيء، وقد تطلق -أيضًا- على أرض غير محروثة تصلح أن تكون مرعىً جيدًا للمواشي. وقادش في الجليل هي: مدينة كنعانية أو سورية. [انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص٦٩١/ والمحيط الجامع، ص٩٤٨].

(٣) ناحوم: أحد الأنبياء الإثني عشر الصغار.[قاموس الكتاب المقدس، ص٩٤٤].

وَحَافِظٌ غَضَبَهُ عَلَى أَعْدَائِهِ. [3]الرَّبُّ بَطِيءُ الْغَضَبِ وَعَظِيمُ الْقُدْرَةِ، وَلكِنَّهُ لاَ يُبَرِّئُ الْبَتَّةَ. الـرَّبُّ فِي الزَّوْبَعَةِ، وَفِي الْعَاصِفِ طَرِيقُهُ، وَالسَّحَابُ غُبَارُ رِجْلَيْهِ." [ناحو ١- ٤].

٧- له ذراع.

يصور هذا المقطع الإله وهو يحتضن شعبه بذراعه ويحملهم ويشبهه بالراعي: " [10]**هُـوَذَا السَّيِّدُ الرَّبُّ بِقُوَّةٍ يَأْتِي وَذِرَاعُهُ تَحْكُمُ لَهُ. هُوَذَا أُجْرَتُهُ مَعَهُ وَعُمْلَتُهُ قُدَّامَهُ. [11]كَـرَاعٍ يَرْعَـى قَطِيعَـهُ. بِذِرَاعِهِ يَجْمَعُ الْحُمْلاَنَ، وَفِي حِضْنِهِ يَحْمِلُهَا، وَيَقُودُ الْمُرْضِعَاتِ**" [إش ٤٠ : ١٠ – ١١]. وغير ذلك كثير.

وجميع الشواهد السابقة هي من إلهام الروح القدس للكتبة. فهي أدلة إلهامية يثبت بها اليهود هذا المعتقد.

وأختم هذه الصفات بما ورد في سفرى حزقيال، ودانيال من تصور للإله يعطـي مـشهداً كاملاً عن صفاته، وأبدأ بما ورد في سفر حزقيال مراعية ترتيبه السابق علي سفر دانيال، حيث قال حزقيال في وصف مجد ربه :" [26]**وَفَوْقَ الْمُقَبَّبِ الَّذِي عَلَى رُؤُوسِهَا شِبْهُ عَرْشٍ كَمَنْظَرِ حَجَـرِ الْعَقِيقِ الأَزْرَقِ، وَعَلَى شِبْهِ الْعَرْشِ شِبْهٌ كَمَنْظَرِ إِنْسَانٍ عَلَيْهِ مِنْ فَوْقُ. [27]وَرَأَيْتُ مِثْلَ مَنْظَـرِ النُّحَـاسِ اللاَّمِعِ كَمَنْظَرِ نَارٍ دَاخِلَهُ مِنْ حَوْلِهِ، مِنْ مَنْظَرِ حَقْوَيْهِ إِلَى فَوْقُ، وَمِنْ مَنْظَرِ حَقْوَيْهِ إِلَى تَحْـتُ، رَأَيْـتُ مِثْلَ مَنْظَرِ نَارٍ وَلَهَا لَمَعَانٌ مِنْ حَوْلِهَا [28]كَمَنْظَرِ الْقَوْسِ الَّتِي فِي السَّحَابِ يَوْمَ مَطَرٍ، هكَذَا مَنْظَرُ اللَّمَعَانِ مِنْ حَوْلِهِ. هذَا مَنْظَرُ شِبْهِ مَجْدِ الرَّبِّ.**"[حز ١:٢٦-٢٨].

وقد يظن الظانّ أن كلمة (شبه مجد الرب) هنا تعني تشبيه لصفات الرب ولـيس حقيقتهـا، فكأنه شاهد الرب، وهو لم يشاهده في الحقيقة، لكن هناك أمران يدلان دلالةً قاطعةً علي أن الذي شاهده حزقيال ووصفه هنا هو الرب ذاته، وهما:

١- قول حزقيال بعد هذا الوصف :" وَلَمَّا رَأَيْتُهُ خَرَرْتُ عَلَى وَجْهِي " [حز ١: ٢٨].

والمستقرئ للعهد القديم بأكمله يجد السقوط على الوجه أو السجود علامة علي رؤية الـرب **غالباً.**

٢- أن حزقيال صرّح بأن الذي رآه تكلم معه وأرسله إلي بني إسرائيل بصيغه الفاعـل لا بصيغة الناقل، إذ يقول :" [1]فَقَالَ لِي: «يَا ابْنَ آدَمَ، قُمْ عَلَى قَدَمَيْكَ فَأَتَكَلَّمَ مَعَكَ». [2]فَدَخَلَ فِيَّ رُوحٌ لَمَّا تَكَلَّمَ مَعِي، وَأَقَامَنِي عَلَى قَدَمَيَّ فَسَمِعْتُ الْمُتَكَلِّمَ مَعِي. [3]وَقَالَ لِي: «يَا ابْنَ آدَمَ، أَنَا مُرْسِلُكَ إِلَى بَنِي إِسْرَائِيلَ، إِلَى أُمَّةٍ مُتَمَرِّدَةٍ قَدْ تَمَرَّدَتْ عَلَيَّ. هُمْ وَآبَاؤُهُمْ عَصَوْا عَلَيَّ إِلَى ذَاتِ هذَا الْيَـوْمِ " [خر٢ : ١- ٣].

ويؤيّد ما أقوله تفسير هذا العدد الذي ورد فيه: (وهنا يخرّ النبي علي وجهه قدّام إلهه ،وهنا سمع صوتاَ ينهضه فيرسله رسولاَ من قبل الرب لشعب متمرد) ثم يذكر المفسّر أن الذي سمعه حزقيال (لم يكن صوت الكروبيم [1]، بل صوت الرب نفسه الذي ظهر له في شبه إنسان وخاطبه بقوله :" يا ابن آدم قم علي قدميك فأتكلم معك")[2].

وكذلك ذكر دانيال النبي في رؤياه أنه رأى عروشاَ يجلس عليها الرب ثم جعل يصفه قائلا :" ٩كُنْتُ أَرَى أَنَّهُ وُضِعَتْ عُرُوشٌ، وَجَلَسَ الْقَدِيمُ الأَيَّامِ. لِبَاسُهُ أَبْيَضُ كَالثَّلْجِ، وَشَعْرُ رَأْسِهِ كَالصُّوفِ النَّقِيِّ، وَعَرْشُهُ لَهِيبُ نَارٍ، وَبَكَرَاتُهُ نَارٌ مُتَّقِدَةٌ " [دا ٧ :٩] .

وجاء في تفسير هذا العدد الكلام التالي، (هذا هو الله الديان، الله العظيم الأزلي الأبدي، وملائكته لهيب نار وخدّامه نار متقدة وهم وقوف أمامه ألوف ألوف ...)[3] .

مما يدل على أن النصارى – الذين منهم هذا الشارح – فضلاَ عن اليهود يؤمنون بأن الذي رآه دانيال في رؤياه هو الرب – كما يعتقدون –.

وعلاقة هذين المقطعين بالإلهام أن كليهما رؤيا روحية أولاهما في اليقظة وهي التي تسمى (تجلي ّ) كما تقدم*، والأخرى منامية وقد تقدّم** أن الرؤيا هي من قبيل الإلهام، فيكون هذان دليلان إلهاميان تثبت بهما هذه العقيدة.

ثم دوّن كلٌ من حزقيال ودانيال رؤياه بإرشاد الروح القدس وإلهامه، فيكون هذا جانبٌ إلهاميٌ آخر لهذه العقيدة.

٨– أنه يجلس علي كرسي.

ونصّ علي هذه الصفة سفر إشعياء كما يلي: " ١فِي سَنَةِ وَفَاةِ عُزِّيَّا الْمَلِكِ، رَأَيْتُ السَّيِّدَ جَالِسًا عَلَى كُرْسِيٍّ عَال وَمُرْتَفِعٍ، وَأَذْيَالُهُ تَمْلأُ الْهَيْكَلَ." [إش٦ : ١].

وهذه الرؤيا التي رآها إشعياء هي رؤية إلهامية روحية، وبذلك تكون هذه الصفة مبنية على الإلهام في هذه الحالة ، ثم إنه دوّنها بمعونة وإرشاد الروح القدس كذلك.

---

(١) ملائكة يرسلون من قبل الله أو يقيمون في حضرته تعالى، أقامهم الله على أبواب جنة عدن حين طرد آدم وحواء منها. يقال عنهم أنهم ذوو جناحين. [انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص٧٧٩].

(٢) شرح سفر حزقيال، رشاد فكري، د.ط، [القاهرة، مكتبة الإخوة، ٢٠٠٣م]، ص٢٨ –٢٩.

(٣) تفسير سفر دانيال، ناشد حنا، ط٣، [القاهرة، مكتبة الأخوة، ٢٠٠٦م]، ص١٢٨.

* راجع ص٤٦.

** راجع ص٣٢.

٩- أنه يركب السحب.

ذكر إشعياء أيضا هذه الصفة للرب بقوله: " هُوَذَا الرَّبُّ رَاكِبٌ عَلَى سَحَابَةٍ سَرِيعَةٍ وَقَادِمٌ إِلَى مِصْرَ، فَتَرْتَجِفُ أَوْثَانُ مِصْرَ مِنْ وَجْهِهِ، وَيَذُوبُ قَلْبُ مِصْرَ دَاخِلَهَا " [إش ١٩: ١].

وورد في سفر صموئيل الثاني ذكر هذه الصفات كما يلي: " ١٠طَأْطَأَ السَّمَاوَاتِ وَنَزَلَ، وَضَبَابٌ تَحْتَ رِجْلَيْهِ. ١١رَكِبَ عَلَى كَرُوبٍ، وَطَارَ وَرُئِيَ عَلَى أَجْنِحَةِ الرِّيحِ " [٢ صم ٢٢: ١٠].

وكلا هذين السفرين قد كُتبا بإلهام الروح القدس كما تقدم**.

١٠- أنه ينفخ في البوق[1].

يقول زكريا النبي في تقرير هذه الصفة: " ١٤وَيُرَى الرَّبُّ فَوْقَهُمْ، وَسَهْمُهُ يَخْرُجُ كَالْبَرْقِ، وَالسَّيِّدُ الرَّبُّ يَنْفُخُ فِي الْبُوقِ وَيَسِيرُ فِي زَوَابعِ الْجَنُوبِ " [زك ٩: ١٤].

١١- له مكانٌ يخرج منه ويمشي في الأرض.

ورد ذكر ذلك في سفر ميخا [2] كما يلي: "... وَلْيَكُنِ السَّيِّدُ الرَّبُّ شَاهِدًا عَلَيْكُمُ، السَّيِّدُ مِنْ هَيْكَلِ قُدْسِهِ. ٣فَإِنَّهُ هُوَذَا الرَّبُّ يَخْرُجُ مِنْ مَكَانِهِ وَيَنْزِلُ وَيَمْشِي عَلَى شَوَامِخِ الأَرْضِ " [مي ١ : ٣].

كما ذكر إشعياء في سفره :" ٢٠هَلُمَّ يَا شَعْبِي ادْخُلْ مَخَادِعَكَ، وَأَغْلِقْ أَبْوَابَكَ خَلْفَكَ. اخْتَبِئْ نَحْوَ لُحَيْظَةٍ حَتَّى يَعْبُرَ الْغَضَبُ. ٢١لأَنَّهُ هُوَذَا الرَّبُّ يَخْرُجُ مِنْ مَكَانِهِ لِيُعَاقِبَ إِثْمَ سُكَّانِ الأَرْضِ فِيهِمْ، فَتَكْشِفُ الأَرْضُ دِمَاءَهَا وَلاَ تُغَطِّي قَتْلاَهَا فِي مَا بَعْدُ"[إش ٢٦: ٢١].

ويبالغ اليهود في وصف ربهم بهذه الصفات، حتى يصلون إلي صفات نقصٍ لا يليق أن يوصف بها إله، وسأضرب لذلك عدة أمثلة:

١٢-أنه ينام ويستيقظ.

كما ذكر زكريا النبي في قوله: "١٣اُسْكُتُوا يَا كُلَّ الْبَشَرِ قُدَّامَ الرَّبِّ، لأَنَّهُ قَدِ اسْتَيْقَظَ مِنْ مَسْكَنِ قُدْسِهِ" [زك ٢: ١٣].

** راجع ص٥٦.

[1] هو آله موسيقية علي هيئة القرن كانوا ينفخون فيها في الأعياد، وعند إعلان الحروب، ونحو ذلك، وكذلك سيعلن بها قيامة الأموات (فهو إذا ما يقابل الصور في التصور الإسلامي – الباحثة–)، [انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص١٩٥].

[2] هو سادس الأنبياء الصغار، وعاش في الفترة ما بين ٧٥١- ٦٩٣ ق.م، وكان معاصراً لأشعياء ويشابهه في الأسلوب ونهج الكتابة. [انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص ٩٦٣].

ورغم ما يلزم عن قولهم هذا أن الإله ينام – وهي صفة نقص– إلا أننا نجد أن اليهود يدرجون هذا العدد ضمن كتابهم المقدس المدّون بروح القدس.

١٣- أنه يزمجر.

ورد في سفر يوئيل[(١)] هذا الوصف ،وهو قوله :" ١٦وَالرَّبُّ مِنْ صِهْيَوْنَ يُزَمْجِرُ، وَمِنْ أُورُشَلِيمَ يُعْطِي صَوْتَهُ، فَتَرْجُفُ السَّمَاءُ وَالأَرْضُ " [يوء ٣: ١٦].

وكما ورد في سفر عاموس[(٢)] القائل :" ٢فَقَالَ: «إِنَّ الرَّبَّ يُزَمْجِرُ مِنْ صِهْيَوْنَ، وَيُعْطِي صَوْتَهُ مِنْ أُورُشَلِيمَ، فَتَنُوحُ مَرَاعِي الرُّعَاةِ وَيَيْبَسُ رَأْسُ الْكَرْمَلِ».[(٣)]" [عا١:٢].

١٤- الجهل: يصوّر اليهود الإله أنه يجهل بعض أحوال خلقه، ولا يعلم بالحوادث إلا بعد وقوعها.

كحادثة أكل آدم وحواء من الشجرة في الجنة ،فإن الظاهر من سياق القصة في سفر التكوين أن الرب لم يعلم بوقوع ذلك إلا عندما أخبره آدم به: " فَاخْتَبَأَ آدَمُ وَامْرَأَتُهُ مِنْ وَجْهِ الرَّبِّ الإِلهِ فِي وَسَطِ شَجَرِ الْجَنَّةِ. ٩فَنَادَى الرَّبُّ الإِلهُ آدَمَ وَقَالَ لَهُ: «أَيْنَ أَنْتَ؟». ١٠فَقَالَ: «سَمِعْتُ صَوْتَكَ فِي الْجَنَّةِ فَخَشِيتُ، لأَنِّي عُرْيَانٌ فَاخْتَبَأْتُ». ١١فَقَالَ: «مَنْ أَعْلَمَكَ أَنَّكَ عُرْيَانٌ؟ هَلْ أَكَلْتَ مِنَ الشَّجَرَةِ الَّتِي أَوْصَيْتُكَ أَنْ لاَ تَأْكُلَ مِنْهَا؟»" [تك ٣ :٩ -١١].

١٥- الحزن والندم.

يعتقد اليهود أن إلههم يحزن بل ويندم أحياناً على فعلٍ معين من أفعاله، ويسوقون لذلك أدلة إلهامية من الكتاب المقدس، مثل:

١- ما ورد في هذا العدد: " ٥وَرَأَى الرَّبُّ أَنَّ شَرَّ الإِنْسَانِ قَدْ كَثُرَ فِي الأَرْضِ، وَأَنَّ كُلَّ تَصَوُّرِ أَفْكَارِ قَلْبِهِ إِنَّمَا هُوَ شِرِّيرٌ كُلَّ يَوْمٍ. ٦فَحَزِنَ الرَّبُّ أَنَّهُ عَمِلَ الإِنْسَانَ فِي الأَرْضِ، وَتَأَسَّفَ فِي قَلْبِهِ" [تك ٦ : ٥ -٦].

ونلاحظ في هذا العدد أن إلهام اليهود جعلهم يعتقدون أن لله قلباً.

---

(١) اسم عبري معناه "يهوه هو الله" وهو ابن فثوئيل وهو أحد أنبياء العهد القديم الصغار، [انظر قاموس الكتاب القدس، ص١١٠٢].

(٢) نبي كان من طبقة فقيرة،وعمل في مطلع حياته راعيًا، وكان –أيضًا– جاني جميز ثم دعاه الله للتنبُّوء في المملكة الشمالية، وكانت نبوؤاته ضد إسرائيل لفساد الخلق فيها وتدهور العبادة التي كانوا يظنون أنهم يقدمونها لله،وانتشار المعتقدات الوثنية.(قاموس الكتاب المقدس، ص٥٩٠).

(٣) هو اسم عبري معناه "مثمر أو مشجر" وهو اسم لسلسلة جبلية طويلة تقع جنوبي مدينة عكا. وقد اشتهرت هذه السلسلة بكثرة أشجارها المثمرة في العصور القديمة حتى قمتها، ثم ما يثبت أن تنقطع أشجارها وثمارها عند قرب نهاية الزمان. [انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص٧٧٧- ٧٧٨].

٢- ما ورد على لسان موسى – كما يعتقدون – لما عبد بنو إسرائيل العجل فقال مخاطبا ربه :" لِمَاذَا يَا رَبُّ يَحْمَى غَضَبُكَ عَلَى شَعْبِكَ الَّذِي أَخْرَجْتَهُ مِنْ أَرْضِ مِصْرَ بِقُوَّةٍ عَظِيمَةٍ وَيَدٍ شَدِيدَةٍ؟ ... اِرْجِعْ عَنْ حُمُوِّ غَضَبِكَ، وَانْدَمْ عَلَى الشَّرِّ بِشَعْبِكَ ... [١٤]فَنَدِمَ الرَّبُّ عَلَى الشَّرِّ الَّذِي قَالَ إِنَّهُ يَفْعَلُهُ بِشَعْبِهِ " [خر ٣٢ : ١١ و١٢ و١٤] .

٣- عندما سلّط الرب وباءً على بني إسرائيل لكثرة فساد داود فقتل منهم سبعين ألف رجل، " وَبَسَطَ الْمَلاَكُ يَدَهُ عَلَى أُورُشَلِيمَ لِيُهْلِكَهَا، فَنَدِمَ الرَّبُّ عَنِ الشَّرِّ، وَقَالَ لِلْمَلاَكِ الْمُهْلِكِ الشَّعْبَ: «كَفَى! الآنَ رُدَّ يَدَكَ» " [٢ صم ٢٤ : ١٥].

عندما آمن أهل نينوى وصاموا ولبسوا المسوح إعلاناً لتوبتهم :" [١٠]فَلَمَّا رَأَى اللهُ أَعْمَالَهُمْ أَنَّهُمْ رَجَعُوا عَنْ طَرِيقِهِمِ الرَّدِيئَةِ، نَدِمَ اللهُ عَلَى الشَّرِّ الَّذِي تَكَلَّمَ أَنْ يَصْنَعَهُ بِهِمْ، فَلَمْ يَصْنَعْهُ " [يون ٣ : ١٠].

٤- ورد في سفر صموئيل الأول أن الرب ندم على أنه جعل شاول ملكاً على إسرائيل فقال الرب مخاطباً صموئيل النبي :"نَدِمْتُ عَلَى أَنِّي قَدْ جَعَلْتُ شَاوُلَ مَلِكًا، لأَنَّهُ رَجَعَ مِنْ وَرَائِي وَلَمْ يُقِمْ كَلاَمِي..." [١صم ١٥ : ١١].

هذه جملة من الشواهد الكتابية الملهمة بالروح التي تؤكد اعتقاد اليهود بهذه الصفة.

١٦- النسيان.

يذكر كاتب سفر التكوين- الملهم-، أن رب بني إسرائيل بعد إغراقه للأرض ومن عليها – سوى نوح ومن معه في الفلك – جعل ميثاقاً بينه وبين نوحٍ وبنيه ونسلهم من بعدهم ألا يغرق الأرض ثانية، ثم جعل علامة في السماء تذكره بذلك فقال: " [١٣]وَضَعْتُ قَوْسِي فِي السَّحَابِ فَتَكُونُ عَلاَمَةَ مِيثَاق بَيْنِي وَبَيْنَ الأَرْضِ. [١٤]فَيَكُونُ مَتَى أَنْشُرْ سَحَابًا عَلَى الأَرْضِ، وَتَظْهَرِ الْقَوْسُ فِي السَّحَابِ، [١٥]أَنِّي أَذْكُرُ مِيثَاقِي الَّذِي بَيْنِي وَبَيْنَكُمْ وَبَيْنَ كُلِّ نَفْسٍ حَيَّةٍ فِي كُلِّ جَسَدٍ." [تك ٩ : ١٣ – ١٥].

١٧- التعب والحاجة إلى الراحة.

ورد في سفر التكوين هذا النص الملهم: " [٢]وَفَرَغَ اللهُ فِي الْيَوْمِ السَّابعِ مِنْ عَمَلِهِ الَّذِي عَمِلَ. فَاسْتَرَاحَ فِي الْيَوْمِ السَّابعِ مِنْ جَمِيعِ عَمَلِهِ الَّذِي عَمِلَ. [٣]وَبَارَكَ اللهُ الْيَوْمَ السَّابعَ وَقَدَّسَهُ، لأَنَّهُ فِيهِ اسْتَرَاحَ مِنْ جَمِيعِ عَمَلِهِ الَّذِي عَمِلَ اللهُ خَالِقًا" [تك ٢: ٢-٣].

فهذا النص الصريح في كتابهم المقدس يصف الرب بهذا الوصف.

١٨- **حب التفرقة وكراهية الوحدة.**

يذكر كاتب سفر التكوين -الملهم- أن الرب رأى اجتماع الناس واتحادهم على لسانٍ واحد فعلم أنهم بالوحدة سيحققون ما يريدون، ولن يعجزهم شيء بعد ذلك فأراد أن يحوّل هذا الجمع إلي فُرقة، وهذه القوة إلي عجز وضعف، فقال الكاتب :" ٥فَنَزَلَ الرَّبُّ لِيَنْظُرَ الْمَدِينَةَ وَالْبُرْجَ اللَّذَيْنِ كَانَ بَنُو آدَمَ يَبْنُونَهُمَا. ٦وَقَالَ الرَّبُّ: «هُوَذَا شَعْبٌ وَاحِدٌ وَلِسَانٌ وَاحِدٌ لِجَمِيعِهِمْ، وَهذَا ابْتِدَاؤُهُمْ بِالْعَمَلِ. وَالآنَ لاَ يَمْتَنِعُ عَلَيْهِمْ كُلُّ مَا يَنْوُونَ أَنْ يَعْمَلُوهُ. ٧هَلُمَّ نَنْزِلْ وَنُبَلْبِلْ هُنَاكَ لِسَانَهُمْ حَتَّى لاَ يَسْمَعَ بَعْضُهُمْ لِسَانَ بَعْضٍ». ٨فَبَدَّدَهُمُ الرَّبُّ مِنْ هُنَاكَ عَلَى وَجْهِ كُلِّ الأَرْضِ، فَكَفُّوا عَنْ بُنْيَانِ الْمَدِينَةِ، ٩لِذلِكَ دُعِيَ اسْمُهَا «بَابِلَ» لأَنَّ الرَّبَّ هُنَاكَ بَلْبَلَ لِسَانَ كُلِّ الأَرْضِ. وَمِنْ هُنَاكَ بَدَّدَهُمُ الرَّبُّ عَلَى وَجْهِ كُلِّ الأَرْضِ" [تك١١: ٥-٩].

وهذه جملة من الشواهد الكتابية الملهمة (التي كُتبت بإلهام الروح القدس) التي تبيّن عقيدة اليهود في صفات ربهم.

وليس هذا هو النوع الوحيد من الأدلة الملهمة التي اعتمد عليها اليهود لإقامة عقيدتهم في صفات الرب، وإنما هناك نوع آخر هو:

ثانياً: شهادة التلمود.

تضمن التلمود كثيراً من صفات الرب عند اليهود، سأذكر ما تيسّر منها متناثراً في الكتب التي تناولت التلمود، ومكانته عند اليهود. ومن أهم ما يلفت النظر عند قراءة هذه الصفات هو الإمعان في تجسيد الإله، ووصفه بصفات بشرية بحتة كما تقدم في حديثي عن شواهد الكتاب المقدس، وسأسوق هنا الشواهد المتضمنة لصفات الرب عند اليهود، ثم أعلق على كلٍ منها.

١- ورد في التلمود: (إن النهار اثنتا عشرة ساعة، في الثلاث الأولى منها يجلس ويطالع الشريعة، وفي الثلاث الثانية يطعم العالم، وفي الثلاث الأخيرة يلعب مع الحوت ملك الأسماك)(١).

---

(١) الكنز المرصود في قواعد التلمود، ترجمة: د.يوسف حنا نصر الله، قدّم له العلامة: مصطفي أحمد الزرقا، ود.حسن ظاظا، ط٢، [دمشق، دار القلم، ١٤٢٠ه - ١٩٩٩م]، ص٥٥.

والكتاب في أصله ترجمة لكتابين لمؤلفين فرنسيين: أحدهما (روهلنج بعنوان (اليهودي على حسب التلمود)، والآخر هود. شارل لوران بعنوان (تاريخ سورية لسنة ١٨٤٠م) جمعهما المترجم في كتاب واحد سمّاه [الكنز المرصود في قواعد التلمود] "- الباحثة -.

وكما هو واضح من هذا القول فإنهم ينسبون للرب **الجلوس، ومطالعــة الــشريعة** التــي لا يحتاج إليها إلا من يجهلها، أو يحتاج إلى مراجعتها لنسيانه لها، كما ينسبون له **اللعــب** مع خلقه متمثلاً في اللعب مع الحوت ملك الأسماك.

٢- ورد في التلمود: (يتندم الله على تركه اليهود في حالة التعاسة حتى إنه يلطم ويبكي كل يوم، فتسقط من عينيه دمعتان في البحر، فيُسمع دويهما من بدء العالم إلى أقصاه، وتــضطرب المياه وترتجف الأرض في أغلب الأحيان، فتحصل الزلازل)[١].

وهذا القول كما هو واضح ينسب لرب اليهود **الندم والبكاء** الدالان على **الحزن**، كما يبــالغ التلمود في وصف حالة الحزن التي وصل إليها رب بني إسرائيل، إذ أنه كان يمــضي ثــلاث ساعات من النهار في اللعب مع الحوت ملك الأسماك لكنه بعد تدمير الهيكل الثاني علــى يــد البابليين حزن حزناً شديداً وصفه مدوّنو التلمود بقولهم:

(ولم يلعب الله مع الحوت بعد هدم الهيكل، كما أنه من ذلك الوقت لم يمل إلى الرقص مــع حواء بعد ما زينها بملابسها وعقص لها شعرها، وقد اعترف الله بخطئه في تصريحه بتخريب الهيكل، فصار يبكي ويمضي ثلاثة أجزاء الليل يزأر كالأسد قائلاً:

تباً لي لأني صرحت بخراب بيتي وإحراق الهيكل ونهب أولادي وشغل الله مــساحة أربــع سنوات فقط بعد أن كان ملء السماوات والأرض في جميع الأزمان !!

ولما يسمع الباري تعالى تمجيد الناس له يطرق رأسه ويقول: ما أسعد الملك الــذي يمــدح ويبجل مع استحقاقه لذلك. ولكن لا يستحق شيئاً مــن المــدح الأب الــذي يتــرك أولاده فــي الشقاء)[٢].

٣- ورد في التلمود كذلك: (وأما تخطئة القمر لله فإنه قال له أخطأت حيث خلقتني أصــغر من الشمس، فأذعن الله لذلك واعترف بخطئه، وقال: اذبحوا لي ذبيحة أُكفر بها عن ذنبي لأني خلقت القمر أصغر من الشمس)[٣].

وهنا يظهر إله اليهود في صورة **الخاطئ المعترف بخطئه** -تعالى الله عن ذلك-، ليس هــذا فحسب، وإنما **يكفر عن خطيئته** كذلك.

---

[١] المرجع السابق، نفس الصفحة.

[٢] المرجع نفسه، ص٥٦.

[٣] المرجع نفسه، نفس الصفحة.

٤- وليس الله على حسب ما جاء في التلمود معصوماً من الطيش، كما حصل ذلك منه يوم غضب على بني إسرائيل وحلف بحرمانهم من الحياة الأبدية. ولكنه ندم على ذلك بعد ذهاب الطيش منه، ولم ينفذ ذلك اليمين، لأنه عرف أنه فعل فعلاً ضد العدالة !!.

وجاء في التلمود: " إن الله إذا حلف يميناً غير قانوني احتاج إلى من يحلله من يمينه، وقد سمع أحد العقلاء من الإسرائيليين الله تعالى يقول: من يحللني من اليمين التي أقسمت بها ؟ ولما علم باقي الحاخامات أنه لم يحلله منها اعتبروه حماراً، لأنه لم يحلل الله من يمينه ولذلك نصّبوا ملكاً بين السماء والأرض اسمه (مي) لتحليل الله من أيمانه ونذوره عند اللزوم "!![١]

ثالثاً: أقوال الحاخامات.

يتدارس الرب في نظر اليهود الشريعة مع الملائكة ومع الشياطين كذلك، ويسوقون دليلاً إلهامياً جديداً لإثبات ذلك.

١- حيث يقول الحاخام مناحم[٢]: (إنه لا شغل لله في الليل غير تعلمه التلمود مع الملائكة ومع (اسموديه) ملك الشياطين في مدرسة في السماء، ثم ينصرف (اسموديه) منها بعد صعوده إليها كل يوم)[٣].

وقد قدمت فيما سبق*.. أن الحاخامات عندهم ملهمون، وأن أقوالهم معتبرة كاعتبارهم لأقوال الله الحي.

٢- ورد في التراث الحاخامي أنهم (يقولون: إن الله يحمل تمائم كثيرة، ويلف جسده بوشاح للصلاة. يوجه الصلوات لنفسه، يخصص ثلاث ساعات يومياً لدراسة القوانين والشريعة. يأسف للأخطاء التي ترتكبها مخلوقاته، ويظهر وهو يقوم بالأعمال التي ينفذها الكائن البشري على الأرض، والتي ستكون جديرة بالتقدير. يهتم شخصياً بزواج آدم من حواء، يباشر وظائف الوالد الشرعي لآدم، يجدّل ذوائب حواء لتبدو جميلة أمام زوجها. يزور المرضى، يعبر عن تعاطفه وتعاضده مع المفجوعين، ويدفن الموتى)[٤].

---

[١] الكنز المرصود في قواعد التلمود، ص٥٧.

[٢] لم أجد له ترجمة.

[٣] الكنز المرصود في قواعد التلمود، ص٥٥.

* راجع ص٥٧.

[٤] التلمود (عرض شامل للتلمود وتعاليم الحاخاميين حول: الأخلاق، الآداب، الدين، التقاليد، القضاء)، آ.كوهين، ترجمة: جاك مارتي، نقله للعربية: د.سليم طنوس، ط١، [بيروت، دار الخيال، ٢٠٠٥م]، ص٥٥.

وهكذا ينسب اليهود لربهم **بعض مظاهر العبادة** كالصلاة، كما يصوّرونه **أبـــاً (لآدم)** شـــبيهاً بالبشر، **يهتم بجمال كنته، ويعود المرضى، ويواسي المحتاجين.**

وجميع ما تقدم هو أدلة إلهامية من وجهة نظر اليهود.

وهكذا نرى أن جميع معتقدات اليهود في صفات إلههم **مبنية على الإلهام** من وجهة نظرهم.

المبحث الثاني

عقيدة اليهود في عصمة الأنبياء*

اعتبر اليهود الأنبياء رجالاً يخبرون عن الله وخفايا مقاصده، وعن أمور المستقبل ومصير الشعوب والمدن، وهم يفعلون ذلك ويقولونه بقوة الله وقدرته، وبواسطة وحي خاص منزل من الله على فم أنبيائه المصطفين.[١]

وعلى الرغم من اعتقادهم بهذا الاصطفاء، إلا أنهم لا يعتقدون بلازم مهم من لوازمه ألا وهو: (عصمة الأنبياء).

فالأنبياء – من وجهة النظر اليهودية – ليسوا معصومين من الوقوع في شتى أنواع الكبائر –فضلاً عن الصغائر– العقدية منها والأخلاقية.

ومن هذا الباب نجد القوم يصفونهم بصفاتٍ ناقصةٍ يتنزّه عنها الفضلاء فضلاً عن الأنبياء الأخيار.[٢]

وسأذكر في هذا المبحث –إن شاء الله– عقيدة اليهود في عصمة الأنبياء من خلال مطلبين هما:

القدح في عصمة الأنبياء من الوقوع في الكبائر العقدية.

القدح في عصمة الأنبياء من الوقوع في الكبائر الأخلاقية.

---

* أعني بهم الأنبياء من حيث هم أنبياء بصرف النظر عن اعتراف اليهود بهم أو لا.

[١] انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص٩٤٩.

[٢] انظر: المدخل لدراسة التوراة والعهد القديم، د. محمد علي البار، ط١، [دمشق، دار القلم، ١٤١٠هـ]، ص٢٢٤–٢٢٧/ واليهود المغضوب عليهم، محمد عبدالعزيز منصور، ط١، [القاهرة، دار الاعتصام، ١٤٠٠ه–١٩٨٠]، ص٣١/ واليهودية بين الوحي الإلهي والانحراف البشري، د.فرج الله عبدالباري، ط١، [القاهرة، دار الآفاق العربية، ٢٠٠٤م]، ص١٢٩–١٣٤.

المطلب الأول

القدح في عصمة الأنبياء من الوقوع في الكبائر العقدية

الحديث عن الكبائر العقدية يتضمن الحديث عن أهم وأخطر ما اعتقد بنو إسرائيل أن الأنبياء قد وقعوا فيه، ألا وهو: السحر والعرافة والتنجيم.

ورغم أن اليهود وصفوا أنبياءهم في العديد من مواضع الأسفار المقدسة بصفات الثناء والتقدير، إلا أنهم لطّخوا ذلك بما ذكروه عن الأنبياء من صفات غمزٍ، وتجريحٍ، بل وقدحٍ فاقت الثناء المتقدم عليهم وشانته، وقبل الشروع في مطاعن اليهود في أنبيائهم، فإنني أسوق بعض الشواهد على تعظيمهم لهم ليكون ذلك دلالة على بقاء أثر الوحي الإلهي الحق في تلك الأسفار، ومن ذلك:

١- ما ورد في سفر التكوين عن نوح النبي: «٩هذِهِ مَوَالِيدُ نُوحٍ: كَانَ نُوحٌ رَجُلاً بَارًّا كَامِلاً فِي أَجْيَالِهِ. وَسَارَ نُوحٌ مَعَ اللهِ. » [تك ٦:٩]

٢- وَقَالَ الرَّبُّ لِنُوحٍ: «ادْخُلْ أَنْتَ وَجَمِيعُ بَيْتِكَ إِلَى الْفُلْكِ، لأَنِّي إِيَّاكَ رَأَيْتُ بَارًّا لَدَيَّ فِي هذَا الْجِيلِ. » [تك ٧:١]

٣- ماجاء عن إبراهيم: « وَبَارَكَ الرَّبُّ إِبْرَاهِيمَ فِي كُلِّ شَيْءٍ. » [تك٢٤:١]

٤- الثناء على داود: «١٤وَكَانَ دَاوُدُ مُفْلِحًا فِي جَمِيعِ طُرُقِهِ وَالرَّبُّ مَعَهُ ».[١صم١٨:١٤].

٥- الثناء على سليمان: « ٢٤وَعَزَّى دَاوُدُ بَثْشَبَعَ امْرَأَتَهُ، وَدَخَلَ إِلَيْهَا وَاضْطَجَعَ مَعَهَا فَوَلَدَتِ ابْنًا، فَدَعَا اسْمَهُ سُلَيْمَانَ، وَالرَّبُّ أَحَبَّهُ». [٢صم١٢:٢٤]

وفيما يلي من السطور سأبيّن – إن شاء الله– معتقد اليهود المشوب بالقدح في الأنبياء وعصمتهم، مبتدئة بالكبائر العقدية، وأوضح علاقة ذلك بالإلهام.

أولاً: العرافة والتنجيم.

يعتقد اليهود أن الأنبياء يمكن أن يقعوا في الشرك، وتقديم القرابين لغير الله، أو أن يستعينوا بالتمائم ونحوها لكشف الغيب، واستجلاب الإلهام الإلهي.

ثبوت هذه العقيدة بناءً على الإلهام:

وردت عدة شواهد كتابية تدل على أن الأنبياء في نظر اليهود قد يقعون في ذلك، وحيث إن التوراة التي أنزلت على موسى قد فُقدت أكثر من مرة كما أشرت سابقاً، ثم أعاد عزرا (الكاتب) كتابتها مرة أخرى من غير أن يطّلع على النسخ المفقودة معتمداً في تدوينه لها على قيادة الروح القدس له، وسيطرته عليه فإن هذا المعتقد لدى القوم هو مبنيّ على الإلهام في أصله.

وقد وردت بعض الشواهد على ذلك، مثل:

ما جاء في سفر الخروج منسوباً إلى هارون أخي موسى النبي – وكلاهما نبي عند اليهود– من أنه صنع العجل لقومه ليعبدوه عندما استبطئوا نزول موسى من الجبل عندما ذهب للقاء ربه: "١وَلَمَّا رَأَى الشَّعْبُ أَنَّ مُوسَى أَبْطَأَ فِي النُّزُولِ مِنَ الْجَبَلِ، اجْتَمَعَ الشَّعْبُ عَلَى هَارُونَ وَقَالُوا لَهُ: «قُمِ اصْنَعْ لَنَا آلِهَةً تَسِيرُ أَمَامَنَا، لأَنَّ هذَا مُوسَى الرَّجُلَ الَّذِي أَصْعَدَنَا مِنْ أَرْضِ مِصْرَ، لاَ نَعْلَمُ مَاذَا أَصَابَهُ». ٢فَقَالَ لَهُمْ هَارُونُ: «انْزِعُوا أَقْرَاطَ الذَّهَبِ الَّتِي فِي آذَانِ نِسَائِكُمْ وَبَنِيكُمْ وَبَنَاتِكُمْ وَاتُونِي بِهَا». ٣فَنَزَعَ كُلُّ الشَّعْبِ أَقْرَاطَ الذَّهَبِ الَّتِي فِي آذَانِهِمْ وَأَتَوْا بِهَا إِلَى هَارُونَ. ٤فَأَخَذَ ذلِكَ مِنْ أَيْدِيهِمْ وَصَوَّرَهُ بِالأَزْمِيلِ، وَصَنَعَهُ عِجْلاً مَسْبُوكًا. فَقَالُوا: «هذِهِ آلِهَتُكَ يَا إِسْرَائِيلُ الَّتِي أَصْعَدَتْكَ مِنْ أَرْضِ مِصْرَ». ٥فَلَمَّا نَظَرَ هَارُونُ بَنَى مَذْبَحًا أَمَامَهُ، وَنَادَى هَارُونُ وَقَالَ: «غَدًا عِيدٌ لِلرَّبِّ». ٦فَبَكَّرُوا فِي الْغَدِ وَأَصْعَدُوا مُحْرَقَاتٍ وَقَدَّمُوا ذَبَائِحَ سَلاَمَةٍ. وَجَلَسَ الشَّعْبُ لِلأَكْلِ **وَالشُّرْبِ ثُمَّ قَامُوا لِلَّعِبِ**" [خر٣٢:١–٦] وكما هو واضح من هذا النص فإن القوم يعتقدون أن هارون لم يكتف بصناعة العجل لقومه بل بنى مذبحاً له ليتم فيه تقديم القرابين لهذا الرب المزعوم، واحتفل باليوم التالي لصنعه وجعله عيداً.

ورد عن هارون أيضاً أنه كان يضع في صدرته(١) التي يرتديها أثناء قيامه بواجب تقديم الذبائح أدوات لتلقي الإلهام الإلهي وهي ما يعرف بالأوريم والتمّيم كما تقدم*.

وقد جاء ذلك الأمر بحمل الكاهن لهاتين الأداتين في سفر الخروج على لسان موسى عن الرب– كما يعتقدون – حيث أمره قائلاً: " ٣٠وَتَجْعَلُ فِي صُدْرَةِ الْقَضَاءِ الأُورِيمَ وَالتُّمِّيمَ لِتَكُونَ عَلَى قَلْبِ هَارُونَ عِنْدَ دُخُولِهِ أَمَامَ الرَّبِّ. فَيَحْمِلُ هَارُونُ قَضَاءَ بَنِي إِسْرَائِيلَ عَلَى قَلْبِهِ أَمَامَ الرَّبِّ دَائِمًا".[خر٢٨:٣٠]

وامتثل موسى لأمر الرب –على حد اعتقادهم– :"٦فَقَدَّمَ مُوسَى هَارُونَ وَبَنِيهِ وَغَسَّلَهُمْ بِمَاءٍ. ٧وَجَعَلَ عَلَيْهِ الْقَمِيصَ وَنَطَّقَهُ بِالْمِنْطَقَةِ وَأَلْبَسَهُ الْجُبَّةَ وَجَعَلَ عَلَيْهِ الرِّدَاءَ، وَنَطَّقَهُ بِزُنَّارِ الرِّدَاءِ وَشَدَّهُ بِهِ. ٨وَوَضَعَ عَلَيْهِ الصُّدْرَةَ وَجَعَلَ فِي الصُّدْرَةِ الأُورِيمَ وَالتُّمِّيمَ." [لا ٨:٦–٨]

---

(١) جزء من ملابس رئيس الكهنة مربعة الشكل ترتبط زاويتاها العلويتان بالرداء، والسفليتان بالزنار (الحزام) [انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص٥٤٠].

* راجع ص٦١.

وكما هو معلوم أن هاتين الأداتين يعرف بهما رئيس الكهنة – وأولهم هارون كما يعتقد القوم– إرادة الله في القضاء أو الأمور الكهنوتية[1]، ويستوحي بهما الكاهن الأعظم في الهيكل الإلهام الإلهي عن أية معضلة أو سؤال يعرض له[2].

مما يعني أنهم لم يكونوا بحاجة مستمرة **للوحي** الإلهي للنبي، وإنما يطلبون الإلهام كلما احتاجوا إلى ذلك.

جاء في أسفار اليهود المقدسة عن داود أنه كان يستخدم **(الأفود)** وهو نوع من الألبسة المقدسة التي كان يرتديها الكاهن الأعظم عند ممارسة مهنته في محاولة معرفة الغيب، ويبدو أن السبب في استخدامها لهذا الغرض هو أنها تحتوي على الأوريم والتميم السابق ذكرهما[3]، فقد ورد في سفر صموئيل ما يلي :" ٩فَلَمَّا عَرَفَ دَاوُدُ أَنَّ شَاوُلَ مُنْشِئٌ عَلَيْهِ الشَّرَّ، قَالَ لأَبِيَاثَارَ الْكَاهِنِ قَدِّمِ الأَفُودَ. ١٠ثُمَّ قَالَ دَاوُدُ: «يَا رَبُّ إِلهَ إِسْرَائِيلَ، إِنَّ عَبْدَكَ قَدْ سَمِعَ بِأَنَّ شَاوُلَ يُحَاوِلُ أَنْ يَأْتِيَ إِلَى قَعِيلَةَ[4] لِكَيْ يُخْرِبَ الْمَدِينَةَ بِسَبَبِي. ١١فَهَلْ يُسَلِّمُنِي أَهْلُ قَعِيلَةَ لِيَدِهِ؟ هَلْ يَنْزِلُ شَاوُلُ كَمَا سَمِعَ عَبْدُكَ؟ يَارَبُّ إِلهَ إِسْرَائِيلَ، أَخْبِرْ عَبْدَكَ». فَقَالَ الرَّبُّ: «يَنْزِلُ». ١٢فَقَالَ دَاوُدُ: «هَلْ يُسَلِّمُنِي أَهْلُ قَعِيلَةَ مَعَ رِجَالِي لِيَدِ شَاوُلَ؟» فَقَالَ الرَّبُّ: «يُسَلِّمُونَ». ١٣فَقَامَ دَاوُدُ وَرِجَالُهُ، نَحْوُ ستِّ مِئَةِ رَجُل، وَخَرَجُوا مِنْ قَعِيلَةَ وَذَهَبُوا حَيْثُمَا ذَهَبُوا." [١صم ٢٣:٩ –١٣].

وقد تكرر منه ذلك الفعل حيث ورد ما يلي:

"٧ثُمَّ قَالَ دَاوُدُ لأَبِيَاثَارَ الْكَاهِنِ ابْنِ أَخِيمَالِكَ: «قَدِّمْ إِلَيَّ الأَفُودَ». فَقَدَّمَ أَبِيَاثَارُ الأَفُودَ إِلَى دَاوُدَ. ٨فَسَأَلَ دَاوُدُ مِنَ الرَّبِّ قَائِلاً: «إِذَا لَحِقْتُ هؤُلاَءِ الْغُزَاةَ فَهَلْ أُدْرِكُهُمْ؟» فَقَالَ لَهُ: «الْحَقْهُمْ فَإِنَّكَ تُدْرِكُ وَتُنْقِذُ». ٩فَذَهَبَ دَاوُدُ هُوَ وَالسِّتُّ مِئَةِ الرَّجُلِ الَّذِينَ مَعَهُ وَجَاءُوا إِلَى وَادِي الْبَسُورِ[5]، وَالْمُتَخَلِّفُونَ وَقَفُوا." [١صم ٣٠:٧ – ٩].

---

[1] انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص١٣٦.

[2] انظر: موسوعة المصطلحات الدينية اليهودية، ص٣٦.

[3] انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص٦٦.

[4] قعيلة: مدينة في سهل يهوذا بقرب تخم الفلسطينيين واسمها الآن "خربة كيلا" على بعد سبعة أميال شرقي بيت جبرين. [قاموس الكتاب المقدس، ص٧٣٩].

[5] وادي البَسور: وادي البَسور جنوبي اليهودية، وهذا الوادي يقع جنوبي صقلغ، وربما كان هو وادي غزة الذي تجري مياهه بالقرب من بئر سبع وتسير إلى البحر الأبيض المتوسط جنوبي غزة.[انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص١٧٣].

٤ . تذكر الأسفار المقدسة أن سليمان قد تزوج بنساءٍ كثيرات من الأمم الوثنية المجاورة – على الرغم من أمر الرب له مسبقاً بأن لا يفعل–، وأنه في آخر أيامه أطاع نساءه وعبد آلهتهم الوثنية كما جاء في هذه الأعداد:" ٤وَكَانَ فِي زَمَانِ شَيْخُوخَةِ سُلَيْمَانَ أَنَّ نِسَاءَهُ أَمَلْنَ قَلْبَهُ وَرَاءَ آلِهَةٍ أُخْرَى، وَلَمْ يَكُنْ قَلْبُهُ كَامِلاً مَعَ الرَّبِّ إِلهِهِ كَقَلْبِ دَاوُدَ أَبِيهِ. ٥فَذَهَبَ سُلَيْمَانُ وَرَاءَ عَشْتُورَثَ إِلهَةِ الصِّيدُونِيِّينَ، وَمَلْكُومَ رِجْسِ الْعَمُّونِيِّينَ[1]. ٦وَعَمِلَ سُلَيْمَانُ الشَّرَّ فِي عَيْنَيِ الرَّبِّ، وَلَمْ يَتْبَعِ الرَّبَّ تَمَامًا كَدَاوُدَ أَبِيهِ. ٧حِينَئِذٍ بَنَى سُلَيْمَانُ مُرْتَفَعَةً لِكَمُوشَ رِجْسِ الْمُوآبِيِّينَ عَلَى الْجَبَلِ الَّذِي تُجَاهَ أُورُشَلِيمَ، وَلِمُولَكَ رِجْسِ بَنِي عَمُّونَ. ٨وَهكَذَا فَعَلَ لِجَمِيعِ نِسَائِهِ الْغَرِيبَاتِ اللَّوَاتِي كُنَّ يُوقِدْنَ وَيَذْبَحْنَ لآلِهَتِهِنَّ. ٩فَغَضِبَ الرَّبُّ عَلَى سُلَيْمَانَ لأَنَّ قَلْبَهُ مَالَ عَنِ الرَّبِّ إِلهِ إِسْرَائِيلَ الَّذِي تَرَاءَى لَهُ مَرَّتَيْنِ " [١مل ١١:٤ –٩].

وعلى الرغم من أن سليمان في نظر القوم ليس نبياً، بل ملكاً، إلا أنه يأتيه الوحي الإلهي (الإلهام) ويعلمه الحكمة الداعية إلى توحيد الرب، واجتناب الشرك به. ومع ذلك وقع في الشرك، وبنى هيكلاً لعبادة الآلهة الوثنية – كما يقولون– كما جاء في تفسير الأعداد السابقة: (إنه الملِك عينه الذي انسابت الحكمة من شفتيه بالوحي الإلهي للآخرين وأراهم الطريق الذي يتّبعوه.... يا له من عمى! ويا له من مشهد محزن! إنه علّم الآخرين ولم يعلّم نفسه. إنه القائد المسئول عن الشعب الذي فعل أشياء حذّر الشعب منها)[2].

وجميع الشواهد السابقة لم يكن مدوّنوها شهود عيان لأحداثها، وإنما كتبوها بإلهام الروح القدس، مما يؤكد أن هذا المعتقد بوقوع الأنبياء في الشرك، وعدم عصمتهم من ذلك مبني على الإلهام.

ثانياً: السحر والاستعانة بالشياطين.

اعتقد القوم إلى جانب اعتقادهم بوقوع الأنبياء في الشرك بوقوعهم في السحر، وهو من أعظم الكبائر العقدية بعد الشرك بالله كما نعلم.

---

[1] إنهم نسل بن عمّي ابن لوط الذي ولد في مجاورة صوغر، وانتشرت ذريته في الشمال، ونال العمونيون غضب الله لأنهم تحالفوا مع المؤابيين ضد بني إسرائيل وحكم أن لا يدخل أحد منهم في جماعة الرب في العهد القديم حتى الجيل العاشر، ومن صفات العمونيين أنهم كانوا قساة، وكانوا يقدمون أبناءهم ذبائح للإله مكلوم أشهر أصنامهم.[انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص٦٤٠].

[2] تأملات في سفر الملوك الأول، هنري روسييه، ت: ثروت فؤاد، ط١، [القاهرة، بيت عنيا، ١٩٩٧م]، ص١٠٩.

ثبوت هذه العقيدة بناءً على الإلهام:

خلت نصوص الأسفار المقدسة من الحديث عن هذه العقيدة (وقوع الأنبياء في السحر والاستعانة بالشياطين)، ولكنها جاءت واضحة في **التلمود الذي يضم أقوال الحاخامات الملهمين**، ومن أبرز ما وصلت إليه مما ترجم من التلمود لبيان هذا المعتقد هو ما يلي:

١. كان إبراهيم يتعاطى السحر ويعلمه[١].

٢. كان يعلق في عنقه عقداً به حجرُ ثمينُ يشفى بواسطته جميع الأمراض[٢]، فوصل هذا الحجر لبعض الحاخامات التلموديين، وكان بقوته يقيم ومعه باقي رفاقه الموتى[٣].

٣. قولهم في التلمود: (ويسكن جبال الشرق المظلمة ثنتان من الشيطانات المشهورات، اسمهما (آذا و آذائيل) وهما اللتان علمتا السحر (لبلعام وأيوب ويوتور[٤]). وكان الملك سليمان يحكم على الطيور والشياطين بواسطتهما، وكانتا السبب في حضور بلقيس إليه)[٥].

٤. يقول حاخامات التلمود: إن إبراهيم أيضاً يعرف العرافة لأنه أعطى بعض الهدايا لأبنائه وفيها قوة السحر[٦].

وقد تقدم الكلام على كون كلام الحاخامات عندهم ملهم، وأن سلطتهم الدينية تفوق الأنبياء، بل وتفوق الرب نفسه أحياناً*

مما يدل على أن هذا الاعتقاد **مبني على الإلهام** عندهم.

---

(١) الكنز المرصود في فضائح التلمود، ص١٧٥.

(٢) التلمود تاريخه وتعاليمه، ص٨١.

(٣) الكنز المرصود في فضائح التلمود، ص١٧٥.

(٤) لم أجد له ترجمة.

(٥) المرجع نفسه، ص١٧٤.

(٦) التلمود تاريخه وتعاليمه، ص٨١.

* راجع ص٥٨.

المطلب الثاني

القدح في عصمة الأنبياء من الوقوع في الكبائر الأخلاقية

اعتقد اليهود بإمكان وقوع الأنبياء في الكبائر العقدية، مما جعل اعتقادهم بما هو أدنى من ذلك أمرٌ في غاية البساطة. فجمعوا إليه الاعتقاد بإمكان وقوعهم في الكبائر الأخلاقية.

وسأعرض فيما يلي من السطور أبرز الانحرافات الأخلاقية التي وصف بها اليهود الأنبياء (عليهم السلام).

أولاً: شرب الخمر.

انتشرت في زمن بني إسرائيل الكثير من العادات والأخلاق السيئة ومنها شرب الخمر، وقد ورد النهي عن هذه العادة الذميمة في عدة مواضع من الأسفار المقدسة مثل ما ورد في سفر الأمثال: "٢٠لاَ تَكُنْ بَيْنَ شِرِّيبِي الْخَمْرِ، بَيْنَ الْمُتْلِفِينَ أَجْسَادَهُمْ، ٢١لأَنَّ السِّكِّيرَ وَالْمُسْرِفَ يَفْتَقِرَانِ"[أم ٢٣:٢٠ –٢١].

ورغم ذلك فقد شرب الأنبياء–في نظر اليهود – الخمر وسكروا بها، وارتكبوا وهم تحت تأثيرها أبشع الأعمال، وأسوأ الأفعال.

ثبوت هذه العقيدة بناءً على الإلهام:

أثبت القوم هذه العقيدة بناءً على بعض الشواهد الكتابية، مثل:

١. ماورد عن نوح أنه سكر وتعرّى في سفر التكوين: "٢٠وَابْتَدَأَ نُوحٌ يَكُونُ فَلاَّحًا وَغَرَسَ كَرْمًا. ٢١وَشَرِبَ مِنَ الْخَمْرِ فَسَكِرَ وَتَعَرَّى دَاخِلَ خِبَائِهِ."[تك ٩:٢٠ ٢١].

٢. ما ورد عن لوط وابنتيه، وأنهما سقتا أباهما خمراً دون علمه، ولم يقف الأمر عند ذلك بل ومارستا معه الرذيلة وهو تحت تأثيرها ولم يشعر، فقد جاء في سفر التكوين أيضاً ما نصه: "٣١وَقَالَتِ الْبِكْرُ لِلصَّغِيرَةِ: «أَبُونَا قَدْ شَاخَ، وَلَيْسَ فِي الأَرْضِ رَجُلٌ لِيَدْخُلَ عَلَيْنَا كَعَادَةِ كُلِّ الأَرْضِ. ٣٢هَلُمَّ نَسْقِي أَبَانَا خَمْرًا وَنَضْطَجعُ مَعَهُ، فَنُحْيِي مِنْ أَبِينَا نَسْلاً». ٣٣فَسَقَتَا أَبَاهُمَا خَمْرًا فِي تِلْكَ اللَّيْلَةِ، وَدَخَلَتِ الْبِكْرُ وَاضْطَجَعَتْ مَعَ أَبِيهَا، وَلَمْ يَعْلَمْ بِاضْطِجَاعِهَا وَلاَ بِقِيَامِهَا. ٣٤وَحَدَثَ فِي الْغَدِ أَنَّ الْبِكْرَ قَالَتْ لِلصَّغِيرَةِ: «إِنِّي قَدِ اضْطَجَعْتُ الْبَارِحَةَ مَعَ أَبِي. نَسْقِيهِ خَمْرًا اللَّيْلَةَ أَيْضًا فَادْخُلِي اضْطَجِعِي مَعَهُ، فَنُحْيِيَ مِنْ أَبِينَا نَسْلاً». ٣٥فَسَقَتَا أَبَاهُمَا خَمْرًا فِي تِلْكَ اللَّيْلَةِ أَيْضًا، وَقَامَتِ الصَّغِيرَةُ وَاضْطَجَعَتْ مَعَهُ، وَلَمْ يَعْلَمْ بِاضْطِجَاعِهَا وَلاَ بِقِيَامِهَا، ٣٦فَحَبِلَتِ ابْنَتَا لُوطٍ مِنْ أَبِيهِمَا. ٣٧فَوَلَدَتِ الْبِكْرُ ابْنًا وَدَعَتِ اسْمَهُ «مُوآبَ»، وَهُوَ أَبُو الْمُوآبِيِّينَ إِلَى الْيَوْمِ.

[38] وَالصَّغِيرَةُ أَيْضًا وَلَدَتِ ابْنًا وَدَعَتِ اسْمَهُ «بِنْ عَمِّي»، وَهُوَ أَبُو بَنِي عَمُّونَ إِلَى الْيَوْمِ." [تك ١٩: ٣١ -٣٨].

اكتفي بما أشرت إليه من الشواهد على هذا المعتقد الرخيص الذي وصم به هؤلاء رسل الله وأنبياءه الذين يحملون هدي الله ورسالته للناس.

ومما يؤكد **بناء هذه العقيدة على الإلهام** أن هذا السفر الذي وردت فيه هاتان القصتان قد كتب بإلهام الروح كما يعتقد القوم .

ثانياً: معاقرة الزنا.

اعتقد القوم كذلك بوقوع الأنبياء في كبيرة أخلاقية أخرى، هي: الزنا، ويستوي في ذلك الزنا بالمحارم مع غيرهم.

ثبوت هذه العقيدة بناءً على الإلهام:

جاءت نصوص كتابية عديدة تؤكد ما اعتقده القوم من ذلك، ومن أمثلتها مايلي:

١. ما ذكرته في الفقرة السابقة من زنا لوط مع ابنتيه – كما يزعمون –.
٢. ماجاء في سفر صموئيل الثاني من وصف لحادثة زنا داود – كما يزعمون – بزوجة قائد جيشه أوريا الحثي، والقصة طويلة تنمّ عن فحش مختلطٍ بنذالة قلّ نظيرها.

وسأكتفي منها بذكر الشاهد الذي يبيّن مقصودي :" [2] وَكَانَ فِي وَقْتِ الْمَسَاءِ أَنَّ دَاوُدَ قَامَ عَنْ سَرِيرِهِ وَتَمَشَّى عَلَى سَطْحِ بَيْتِ الْمَلِكِ، فَرَأَى مِنْ عَلَى السَّطْحِ امْرَأَةً تَسْتَحِمُّ. وَكَانَتِ الْمَرْأَةُ جَمِيلَةَ الْمَنْظَرِ جِدًّا. [3] فَأَرْسَلَ دَاوُدُ وَسَأَلَ عَنِ الْمَرْأَةِ، فَقَالَ وَاحِدٌ: «أَلَيْسَتْ هذِهِ بَثْشَبَعَ بِنْتَ أَلِيعَامَ امْرَأَةَ أُورِيَّا الْحِثِّيِّ؟». [4] فَأَرْسَلَ دَاوُدُ رُسُلاً وَأَخَذَهَا، فَدَخَلَتْ إِلَيْهِ، فَاضْطَجَعَ مَعَهَا وَهِيَ مُطَهَّرَةٌ مِنْ طَمْثِهَا. ثُمَّ رَجَعَتْ إِلَى بَيْتِهَا. [5] وَحَبِلَتِ الْمَرْأَةُ، فَأَرْسَلَتْ وَأَخْبَرَتْ دَاوُدَ وَقَالَتْ: «إِنِّي حُبْلَى»." [٢صم ١١: ٢- ٥].

ويتابع الكاتب الملهم لهذه القصة ليروي كيف تخلّص داود من هذه المشكلة العويصة بعد فشله في محاولة دفع القائد (أوريا) لمضاجعة زوجته لينتسب الولد له، فيقول: "[14] وَفِي الصَّبَاحِ كَتَبَ دَاوُدُ مَكْتُوبًا إِلَى يُوآبَ[(1)] وَأَرْسَلَهُ بِيَدِ أُورِيَّا. [15] وَكَتَبَ فِي الْمَكْتُوبِ يَقُولُ: «اجْعَلُوا أُورِيَّا فِي وَجْهِ الْحَرْبِ الشَّدِيدَةِ، وَارْجِعُوا مِنْ وَرَائِهِ فَيُضْرَبَ وَيَمُوتَ». [16] وَكَانَ فِي مُحَاصَرَةِ يُوآبَ

---

(1) يوآب: بكر أولاد صروية أخت داود ورئيس جيشه، وكان يوآب شجاعًا غير أنه كان طموحًا صارمًا، عديم الشفقة شديد الانتقام، مات مقتولاً عندما هرب واختبأ في الهيكل. [قاموس الكتاب المقدس، ص١١٠٠].

الْمَدِينَةَ أَنَّهُ جَعَلَ أُورِيَّا فِي الْمَوْضِعِ الَّذِي عَلِمَ أَنَّ رِجَالَ الْبَأْسِ فِيهِ. ١٧فَخَرَجَ رِجَالُ الْمَدِينَةِ وَحَارَبُوا يُوآبَ، فَسَقَطَ بَعْضُ الشَّعْبِ مِنْ عَبِيدِ دَاوُدَ، وَمَاتَ أُورِيَّا الْحِثِّيُّ أَيْضًا." [٢صم ١١:١٤-١٧].

وهكذا ينسب الكاتب الملهم لهذا النبي والملك في نفس الوقت الخبث، والدهاء في التعامل مع هذا الموقف الحرج الوضيع.

ولم تكن شواهد الأسفار المقدسة هي الوسيلة الملهمة الوحيدة التي ثبتت بها هذه العقيدة، بل هناك **أقوال التلمود:**

فقد جاءت نصوص عديدة في التلمود تنسب فعل الفاحشة إلى آدم – أبو البشر وأبو الأنبياء جميعاً–، مثل:

١. قولهم: (إن آدم بعد ما لعنه الله أبى أن يجامع زوجته حواء حتى لاتلد له نسلاً تعيساً، فحضر له اثنتان من نساء الشياطين فجامعهما فولدتا شياطين)(١). وربما كانت إحدى هاتين الشيطانتين هي المقصودة بقولهم: (أن آدم كان يأتي شيطانة مهمة اسمها (ليليت) مدة ١٣٠ سنة فولد منها شياطين)(٢).
٢. جاء في التلمود: (وكانت حواء أيضاً لا تلد في هذه المدة إلا شياطين بسبب نكاحها من ذكور الشياطين)(٣).

وهنا نلاحظ أن حاخامات اليهود لم يكتفوا بوصف الأنبياء بالوقوع في فاحشة الزنا مع الإنس فقط، فزادوا على ذلك الاعتقاد بأنهم مارسوا هذه الرذيلة مع الشياطين أيضاً.

والأقوال الواردة في التلمود ملهمة كما سبق*

وبذكر هذين النوعين من الأدلة على هذا المعتقد لدى القوم يظهر جلياً **ثبوت وقيام هذه العقيدة بناءً على الإلهام.**

---

(١) الكنز المرصود في قواعد التلمود، ص١١٧/ والكنز المرصود في فضائح التلمود، ص ١٧٢.

(٢) المرجع نفسه، نفس الصفحة.

(٣) المرجع نفسه، ص١٧٣.

* راجع ص ٥٤.

المبحث الثالث

عقيدة اليهود في المسيح المنتظر

ينتظر اليهود – بفروغ الصبر– الزمن الذي سيظهر فيه المسيح ولكن من هو هذا المسيح المنتظر؟!

يطلق عليه في الآرمية والعبرية: المشيح، وفي اللاتينية والعربية: المسيح، ومعناه الممسوح بالزيت، على عادة شعوب الشرق القديمة في تعميد ملوكهم وكهنتهم، وتطور المعنى – بعد السبي– ليعني: "المهدي المنتظر".[١]

وهذه الفكرة في حد ذاتها هي فكرة ملهمة. فقد نبعت بين أوساط الأنبياء المتصلين بالقصر إذ أنها كانت عبارة عن وعد إلهي بإقامة العدل على يد شخصية من نسل داود يكون خادماً ليهوه)[٢].

وبناءً على ذلك فقد (حلم اليهود بمجيء المسيح حتى يجلس على كرسيه ويحارب كل العالم وهم وراءه وهذا هو حلمهم الأخير وانتظارهم له مستمر حتى الآن)[٣].

ويعتقد اليهود أن الملك المسيح سيقتل النصارى والمسلمين ويخضع الناس أجمعين لدولة إسرائيل، فيصبح اليهود سادة العالم[٤].

وأنه سيقود اليهود إلى أرضهم التي سكنوها ووعدوا بامتلاكها (فلسطين)–كما يعتقدون–[٥]، ثم قال بعض الحاخامات مغيراً لهذا الاعتقاد: بل لا بد من الإعداد له والتهيئة لقدومه، وذلك بتجميع بني إسرائيل في أرض فلسطين[٦].

---

(١) الكنز المرصود في فضائح التلمود، ص١٨٢.

(٢) اليهودية، محمد بحر عبد المجيد، د.ط، [القاهرة، مكتبة سعيد رأفت، ١٩٧٨م]، ص٢٩.[انظر: قصة الديانات، سليمان مظهر، د.ط، [القاهرة، الهيئة العامة لشئون المطبعة الأميرية، ٢٠٠٠م]، ص٣٢٨].

(٣) أحلام اليهود المنتظرة وتهافت مصادرهم، جمال محمد سعيد عبد الغني، ط١، [القاهرة، مكتبة زهراء الشرق، ١٣٢٣هـ–٢٠٠٣م]، ص٣١٧.

(٤) المرجع نفسه، نفس الصفحة.

(٥) قصة الديانات، ص٣٢٨.

(٦) المرجع نفسه، نفس الصفحة. [انظر: المسيح المنتظر وتعاليم التلمود، محمد علي البار، ط١، [جدة، الدار السعودية للنشر والتوزيع، ١٤٠٧هـ–١٩٨٧م]، ص١٢٠].

صفات المسيح المنتظر:

وقد وردت صفات للمسيح اليهودي المنتظر بُنيت هي الأخرى على الإلهـام متمـثلاً فـي النصوص الكتابية المقدسة الملهمة، (فقد صوّر المسيح المنتظر على صورتين مختلفتين اختلافاً واسعاً في الكتابات الدينية اليهودية أما الصورة الأولى والأقدم فصورة بطل عظـيم التـصميم، لكنه متصف بالرفق، والحكمة، والعدل ونقاء القلب، وفي الوقت ذاته لا يقهر نظراً لما يتمتع به من قوة روحية، ولا يصدر في كل ما يفعل إلا عن حب النوع البشري كله، كل النوع البشري، وعن الرغبة في إقامة سلام وعدل دائمين على الأرض. فالصورة إذن صورة بطل عالمي لكل البشر، سيأتي لفداء "الشعب" حقاً وتحقق خلاصه، لكنه سيأتي أيضاً ليمنح البشر نعمة العـصر الذهبي الذي يدوم، نتيجة لإقامته ملك يهوه على الأرض)[1].

(وهذه الصورة التي رسمها الحاخامات اليهود للمسيح المنتظر اسـتمدوها مـن نـصوص توراتهم وأنبياء اليهود مثل أشعياء حيث تنبأ بحياة مثالية على الأرض تجمع بين الأضداد، بين الحمل والذئب، والنمر والجدي وبين اليهود وبين من يكرههم وكأنهم في عالم مثـالي يـسوده السلام والمحبة والوئام، والصورة الأخرى هي صورة المنقذ الوطني الذي يوحّد أسـباط بنـي إسرائيل، ويضع حدّاً لما بينهم من العداوة والحسد بحيث يتّحدون ضدّ أعدائهم ويملكون مساحة شاسعة من الأرض تمتد من فلسطين غرباً إلى النيل من مصر شرقاً. وعندها لن يـرحم هـذا المنقذ البطل شعب مصر ويقيم العدل والسلام كما هو ظاهر فـي الـصورة الأولـى، وإنمـا سيضرب المصريين بالنعال ويشدّد الوطأة عليهم. وهذه الصورة كسابقتها مستمدة من نصوص العهد القديم (إشعياء))[2]، وهي نصوص ملهمة كما بيّنت سابقاً.

ومن هنا يظهر أن صفات المسيح المنتظر عند القوم **مبنية على الإلهام.**

مهمة المسيح المنتظر:

لهذا المسيح المنتظر مهمة رسموها له، وحددوا معالمها وفقاً للنصوص الكتابية الملهمة أيضاً وهي: إقامة مملكة الرب على الأرض لا في السماء[3]، وذلك ما صوره إشـعياء فـي رؤيـاه تصويراً دقيقاً كما سأبيّن .

وبذلك تصبح مهمة المسيح المنتظر أيضاً **مبنيةٌ على الإلهام.**

---

[1] انظر: أحلام اليهود المنتظرة، ص٣٢٠-٣٢١/ وقصة الديانات، ص٣٢٨.

[2] أحلام اليهود المنتظرة، ص٣٢١.

[3] المرجع نفسه، ص٣٢٣.

ثبوت هذه العقيدة بناءً على الإلهام:

قامت عقيدة المسيح المنتظر عند اليهود برمّتها على الإلهام، فقد أشارت بعض النصوص الملهمة لديهم إلى علامات قرب ظهوره، كما أشار بعضها الآخر إلى صفاته الشخصية، وذكر بعضها حال بني إسرائيل في زمن ملك هذا المسيح.

وسأبدأ بذكر شواهد الأسفار المقدسة، ثم انتقل إلى ما عداها:

أولاً: شواهد الأسفار المقدسة:

صوّرت شواهد الأسفار المقدسة المسيح اليهودي المنتظر بصفات عديدة تجعل منه ملك السلام العالمي، وذكرت حال العالم في آخر الزمان في مثل:

١. ما ورد في سفر إشعياء: "٢وَيَكُونُ فِي آخِرِ الأَيَّامِ أَنَّ جَبَلَ بَيْتِ الرَّبِّ يَكُونُ ثَابِتًا فِي رَأْسِ الْجِبَالِ، وَيَرْتَفِعُ فَوْقَ التِّلاَلِ، وَتَجْرِي إِلَيْهِ كُلُّ الأُمَمِ. ٣وَتَسِيرُ شُعُوبٌ كَثِيرَةٌ، وَيَقُولُونَ: «هَلُمَّ نَصْعَدْ إِلَى جَبَلِ الرَّبِّ، إِلَى بَيْتِ إِلهِ يَعْقُوبَ، فَيُعَلِّمَنَا مِنْ طُرُقِهِ وَنَسْلُكَ فِي سُبُلِهِ». لأَنَّهُ مِنْ صِهْيَوْنَ تَخْرُجُ الشَّرِيعَةُ، وَمِنْ أُورُشَلِيمَ كَلِمَةُ الرَّبِّ. ٤فَيَقْضِي بَيْنَ الأُمَمِ وَيُنْصِفُ لِشُعُوبٍ كَثِيرِينَ، فَيَطْبَعُونَ سُيُوفَهُمْ سِكَكًا وَرِمَاحَهُمْ مَنَاجِلَ. لاَ تَرْفَعُ أُمَّةٌ عَلَى أُمَّةٍ سَيْفًا، وَلاَ يَتَعَلَّمُونَ الْحَرْبَ فِي مَا بَعْدُ"[إش ٢:٢ -٤].

٢. وتعود النصوص الكتابية الملهمة لتذكر المزيد من صفات هذا المسيح المنتظر فيقول إشعياء: (١وَيَخْرُجُ قَضِيبٌ مِنْ جِذْعِ يَسَّى [(١)]، وَيَنْبُتُ غُصْنٌ مِنْ أُصُولِهِ، ٢وَيَحُلُّ عَلَيْهِ رُوحُ الرَّبِّ، رُوحُ الْحِكْمَةِ وَالْفَهْمِ، رُوحُ الْمَشُورَةِ وَالْقُوَّةِ، رُوحُ الْمَعْرِفَةِ وَمَخَافَةِ الرَّبِّ. ٣وَلَذَّتُهُ تَكُونُ فِي مَخَافَةِ الرَّبِّ، فَلاَ يَقْضِي بِحَسَبِ نَظَرِ عَيْنَيْهِ، وَلاَ يَحْكُمُ بِحَسَبِ سَمْعِ أُذُنَيْهِ، ٤بَلْ يَقْضِي بِالْعَدْلِ لِلْمَسَاكِينِ، وَيَحْكُمُ بِالإِنْصَافِ لِبَائِسِي الأَرْضِ، وَيَضْرِبُ الأَرْضَ بِقَضِيبِ فَمِهِ، وَيُمِيتُ الْمُنَافِقَ بِنَفْخَةِ شَفَتَيْهِ. ٥وَيَكُونُ الْبِرُّ مِنْطَقَةَ مَتْنَيْهِ، وَالأَمَانَةُ مِنْطَقَةَ حَقْوَيْهِ." [إش ١١:١-٥].

٣. وحين تكون هذه هي صفات المسيح الذي سينقذ الشعب الإسرائيلي من مختلف أنواع البلاء والعبودية، فإنه سيحين وقت السلام العالمي الذي يشارك فيه حتى الحيوانات: (٦فَيَسْكُنُ الذِّئْبُ مَعَ الْخَرُوفِ، وَيَرْبُضُ النَّمِرُ مَعَ الْجَدْيِ، وَالْعِجْلُ وَالشِّبْلُ وَالْمُسَمَّنُ مَعًا، وَصَبِيٌّ صَغِيرٌ يَسُوقُهَا. ٧وَالْبَقَرَةُ وَالدُّبَّةُ تَرْعَيَانِ. تَرْبُضُ أَوْلاَدُهُمَا مَعًا، وَالأَسَدُ كَالْبَقَرِ يَأْكُلُ

---

(١) والد داود ﷺ.

تبْنًا. ^٨^وَيَلْعَبُ الرَّضِيعُ عَلَى سَرَبِ الصِّلِّ[(١)]، وَيَمُدُّ الْفَطِيمُ يَدَهُ عَلَى جُحْرِ الأُفْعُوَانِ[(٢)]. ^٩^لاَ يَسُوؤُونَ وَلاَ يُفْسِدُونَ فِي كُلِّ جَبَلِ قُدْسِي، لأَنَّ الأَرْضَ تَمْتَلِئُ مِنْ مَعْرِفَةِ الرَّبِّ كَمَا تُغَطِّي الْمِيَاهُ الْبَحْرَ. ^١٠^وَيَكُونُ فِي ذلِكَ الْيَوْمِ أَنَّ أَصْلَ يَسَّى الْقَائِمَ رَايَةً لِلشُّعُوبِ، إِيَّاهُ تَطْلُبُ الأُمَمُ، وَيَكُونُ مَحَلُّهُ مَجْدًا" [إش ١١:٦-١٠].

٤. ومع ذلك ورغم ما ورد من صفات المسيح المنتظر العادل المحب للسلام للعالم أجمع، نجد السياق الملهم نفسه يتحدث عنه كقائد منتقم لشعب إسرائيل من الشعوب الأخرى: "^١١^وَيَكُونُ فِي ذلِكَ الْيَوْمِ أَنَّ السَّيِّدَ يُعِيدُ يَدَهُ ثَانِيَةً لِيَقْتَنِيَ بَقِيَّةَ شَعْبِهِ، الَّتِي بَقِيَتْ، مِنْ أَشُّورَ[(٣)]، وَمِنْ مِصْرَ، وَمِنْ فَتْرُوسَ[(٤)]، وَمِنْ كُوشَ[(٥)]، وَمِنْ عِيلاَمَ[(٦)]

وَمِنْ شِنْعَارَ[(٧)]، وَمِنْ حَمَاةَ، وَمِنْ جَزَائِرِ الْبَحْرِ[(٨)]. ^١٢^وَيَرْفَعُ رَايَةً لِلأُمَمِ، وَيَجْمَعُ مَنْفِيِّي إِسْرَائِيلَ، وَيَضُمُّ مُشَتَّتِي يَهُوذَا مِنْ أَرْبَعَةِ أَطْرَافِ الأَرْضِ. ^١٣^فَيَزُولُ حَسَدُ أَفْرَايِمَ[(٩)]، وَيَنْقَرِضُ

---

(١) السرب هو: الحفير في الأرض الذي لا منفذ له. والصلّ هو: نوع خبيث جداً من الأفاعي، يرجح أنه إشارةٌ إلى نوعٍ من الكوبرا شديد السمية. فسرب الصل هو: جحر أفعى الكوبرا. [انظر: دائرة المعارف الكتابية، (٣٦٦/٤)، و(٣٦/٥)].

(٢) أُفعُوان: كلمة عبرية يُقصد بها: الذكر من الأفاعي.[قاموس الكتاب المقدس، ص٩٥].

(٣) بلاد أشور الأصلية تقع على الجزء الأعلى من نهر دجلة، وتبعد قرابة ١٠٠ كلم إلى الجنوب من الموصل. [قاموس الكتاب المقدس، ص٧٨/ والمحيط الجامع، ص١٠٩].

(٤) اسم مصري معناه "إقليم الجنوب" وهي مقاطعة مصر العُليا، وقد جاء ذكرها بين مصر وكوش، وكانت مقر المصريين الأصلي. [قاموس الكتاب المقدس، ص٦٧٠].

(٥) أرض الكوشيين وتدل في أكثر الأحيان على بلاد الحبشة، وقد ورد أن كوش أرض يسقيها دجلة والفرات، وربما كانت أرض الكسائيين. [قاموس الكتاب المقدس، ص٧٩٨].

(٦) بلاد فيما وراء دجلة وإلى الشرق من مملكة بابل، وإلى الجنوب من مملكة آشور، وكانت عاصمتها شوشان ومن هنا سمِّي العيلاميون بالشوشانيين، وكانت عيلام مركز إمبراطورية قديمة، وقد سمِّيت بعيلام نسبة إلى عيلام بن سام ونسله العيلاميون. [انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص٦٥١].

(٧) هي المنطقة التي تغطي بلاد الرافدين، وكانت ضمن مملكة نمرود. [انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص٥٢٥/ والمحيط الجامع، ص٧٣١].

(٨) لم أجد لها ترجمة، ولعلها تعني جزر البحر – أياً منها-.

(٩) اسم سبط من أسباط إسرائيل هم من نسل أفرايم، في أيام سليمان شكّلت هذه القبيلة مقاطعة، ورفضت سلطة يهوذا، وفرضت نفسها رئيسة على قبائل الشمال.[انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص٩٠/ والمحيط الجامع، ص١٢٣].

الْمُضَايِقُونَ مِنْ يَهُوذَا[1] . أَفْرَايِمُ لاَ يَحْسِدُ يَهُوذَا، وَيَهُوذَا لاَ يُضَايِقُ أَفْرَايِمَ. ١٤وَيَنْقَضَّانِ عَلَى أَكْتَافِ الْفِلِسْطِينِيِّينَ غَرْبًا، وَيَنْهَبُونَ بَنِي الْمَشْرِقِ مَعًا. يَكُونُ عَلَى أَدُومَ[2] وَمُوآبَ[3] امْتِدَادُ يَدِهِمَا، وَبَنُو عَمُّونَ[4] فِي طَاعَتِهِمَا. ١٥وَيُبِيدُ الرَّبُّ لِسَانَ بَحْرِ مِصْرَ، وَيَهُزُّ يَدَهُ عَلَى النَّهْرِ بِقُوَّةِ رِيحِهِ، وَيَضْرِبُهُ إِلَى سَبْعِ سَوَاق، وَيُجِيزُ فِيهَا بِالأَحْذِيَةِ. ١٦وَتَكُونُ سِكَّةٌ لِبَقِيَّةِ شَعْبِهِ الَّتِي بَقِيَتْ مِنْ أَشُّورَ، كَمَا كَانَ لإِسْرَائِيلَ يَوْمَ صُعُودِهِ مِنْ أَرْضِ مِصْرَ" [إش ١١:١١-١٦].

جميع ما سبق من الشواهد كُتب بإلهام الروح القدس – كما يعتقدون–، مما يثبت قيام هذه العقيدة بناءً على الإلهام.

ثانياً : نصوص التلمود.

١- ورد في نصوص التلمود – المنسوبة إلى الحاخامات الملهمين – عدة علامات على قرب ظهور المسيح اليهودي المنتظر مثل قولهم: (لا يأتي المسيح إلا بعد القضاء على حكم الأشرار (الخارجين عن دين بني إسرائيل). وحينما يأتي المسيح تطرح الأرض فطيراً وملابس من الصوف، وقمحاً حبه بقدر كلاوي الثيران الكبيرة)[5].

٢- (وفي ذلك الزمن ترجع السلطة لليهود، وكل الأمم تخدم ذلك المسيح وتخضع له، وفي ذلك الوقت يكون لكل يهودي ألفان وثمانمائة عبد يخدمونه[6] وثلاثمائة وعشرة أكوان تحت سلطانه)[7].

٣- (ولذلك يجب على كل يهودي أن يبذل جهده لمنع امتلاك باقي الأمم في الأرض، كي تظل السلطة لليهود وحدهم، لأنه من الضروري أن تكون لهم السلطة أينما حلموا فإن لم

---

(١) اسم السبط الثاني من أسباط بني إسرائيل، والذين انتسبوا إلى يهوذا بن يعقوب، وإليهم تنتسب مملكة يهوذا الأكثر عدداً من مملكة إسرائيل السابق ذكرها. [انظر: المحيط الجامع، ص١٤١٣(بتصرف)].

(٢) أدوم: الإقليم الذي كان يسكنه أبناء عيسو أو آدوم، وكان يطلق عليه "أرض سعير"، وهو إقليم جبلي وعر.[انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص٣٩].

(٣) ارض للموآبين ويقابلها اليوم القسم الشرقي من البحر الميت لمملكة الأردن.[قاموس الكتاب المقدس، ص٩٢٧].

(٤) سبقت ترجمتهم، ص١٠٢.

(٥) إسرائيل والتلمود، إبراهيم خليل أحمد، د.ط، [القاهرة، مكتبة الوعي العربي، د.ت]، ص٦٧.[انظر: الكنز المرصود في فضائح التلمود، ص١٨٢/ والتلمود تاريخه وتعاليمه، ص٦٠].

(٦) إسرائيل والتلمود، ص٦٧/ المرجع نفسه، نفس الصفحة.

(٧) المسيح المنتظر وتعاليم التلمود، ص١٢٠.

يتيسر لهم ذلك اعتبروا منفيين وأسارى، وإذا تسلط غير اليهود على وطن اليهود حق لهؤلاء أن يندبوا عليه ويقولوا يا للعار يا للخراب.

ويستمر ضرب الذل والمسكنة على بني إسرائيل حتى ينتهي حكم الأجانب، وقبل أن يحكم اليهود نهائياً باقي الأمم يجب أن تقوم الحرب على قدم وساق ويهلك ثلثا العالم ويبقى اليهود سبع سنوات متوالية يحرقون الأسلحة التي كسبوها بعد النصر. وحينئذٍ تنبت أسنان أعداء بني إسرائيل خارج أفواههم، ويكون طولها اثنين وعشرين ذراعاً.

ويعيش اليهود في حرب طاحنة مع باقي الشعوب في انتظار ذلك اليوم، وسيأتي المسيح الحقيقي ويحقق النصر المنتظر، ويقبل المسيح إذ ذاك هدايا جميع الشعوب، ولكنه يرفض هدايا المسيحيين.

وتكون الأمة اليهودية يومئذٍ في غاية الثراء، لأنها تكون قد ملكت كل أموال العالم)[١].

ثالثاً: أقوال الحاخامات.

يقول أزوبل[٢]: (أن المسيح طبقاً لتصوير الحاخامات سيكون كنور ساطع يتسبب في كسوف كل قادة البشرية وأبطالها وقدسيتها ونظراً لأنه سوف تحركه في أدائه لمهمته (الكونية) روح النبوة، فإنه سيكون كما يخبرنا ميمونيدس[٣] نبياً عظيماً جداً أعظم من كل الأنبياء ماعدا موسى)[٤] .

---

[١] الكنز المرصود في فضائح التلمود، ص١٨٣.

[٢] لم أجد له ترجمة.

[٣] موسى بن ميمون، [انظر: الكنز المرصود في فضائح التلمود، ص٢٥٥].

[٤] أحلام اليهود المنتظرة وتهافت مصادرهم، ص٣٢٠.

المبحث الرابع

عقيدة اليهود في شعب الله المختار

تأصّل في قلوب اليهود وعقولهم أنهم شعب الله الذي اختاره لنفسه، واصطفاه من بين جميع الشعوب[1]. لا من أجل استحقاقه لذلك أو من أجل تعداده أو قوته، وإنما محبة من الله له فحسب[2]. لذا (وعلى مسار التاريخ في الأسفار المقدسة اختار " يهوه" إسرائيل شعباً له، فهو الذي أخرجهم من عبودية مصر، والذي أعلن ذاته لموسى فوق الجبل المقدس حوريب (سيناء))[3].

وقد قام هذا الاختيار من الإله لشعبه على عهد قطعه على جدهم الأول (إبراهيم) -كما يعتقدون- ويتلخّص هذا العهد في التزام الشعب بأمرين:

١- الختان: حيث ورد في الكتاب المقدس النص التالي: " ٩وَقَالَ اللهُ لإِبْرَاهِيمَ: «وَأَمَّا أَنْتَ فَتَحْفَظُ عَهْدِي، أَنْتَ وَنَسْلُكَ مِنْ بَعْدِكَ فِي أَجْيَالِهِمْ. ١٠هذَا هُوَ عَهْدِي الَّذِي تَحْفَظُونَهُ بَيْنِي وَبَيْنَكُمْ، وَبَيْنَ نَسْلِكَ مِنْ بَعْدِكَ: يُخْتَنُ مِنْكُمْ كُلُّ ذَكَرٍ، ١١فَتُخْتَنُونَ فِي لَحْمِ غُرْلَتِكُمْ، فَيَكُونُ عَلاَمَةَ عَهْدٍ بَيْنِي وَبَيْنَكُمْ." [تك ١٧ :٩-١١]

٢- تقديم ذبيحة العهد[4] [5]، وهي علامة إقامة الفرائض والشرائع التي أمر الله بها، ويدل على ذلك قول الرب -كما يقولون- لموسى آمراً إياه أن يخبر بني إسرائيل بما قاله له : "فَالآنَ إِنْ سَمِعْتُمْ لِصَوْتِي، وَحَفِظْتُمْ عَهْدِي تَكُونُونَ لِي خَاصَّةً مِنْ بَيْنِ جَمِيعِ الشُّعُوبِ. فَإِنَّ لِي كُلَّ الأَرْضِ. ٦وَأَنْتُمْ تَكُونُونَ لِي مَمْلَكَةَ كَهَنَةٍ وَأُمَّةً مُقَدَّسَةً " [خر ١٩: ٥-٦].

---

(١) انظر مثلاً: موسوعة اليهود واليهودية، للمسيري، (٢/٢٦)/ وكذلك انظر: التوراة، العقل العلم التاريخ، ص٢٠٣/ ومقارنة الأديان، أ.د سعدون محمود الساموك، ط١، [عمّان، دار وائل، ٢٠٠٤م]، ص١٢١.

(٢) انظر: معجم اللاهوت الكتابي، ص٤٤٩.

(٣) أديان العالم، حبيب سعيد، د.ط [القاهرة، دار التأليف والنشر الكنيسة الأسقفية، د.ت]، ص١٦٦.

(٤) الذبيحة: عمل طقسي يقوم بأن يتخلى مقدّم الذبيحة للإله عن خير ما يمتلكه، وهو يتوخى بذلك أن يقوم بواجب فرضه الله عليه، أو فرضه هو على نفسه، وهو بذلك يطلب رضا الله وبركته، أو يشكره، أو يقيم علاقة خاصة معه. [انظر: المحيط الجامع في الكتاب المقدس، ص٥٤٩].

(٥) انظر: معجم اللاهوت الكتابي، ص٤٤٩.

ثم تكلم الرب بجميع فرائضه على هذا الشعب متمثلة في الوصايا العشر، وغيرها من الشرائع التي أعطاها الرب لموسى لوحي الحجارة[1]، ولما أبلغ موسى بني إسرائيل بكلام الرب قالوا: "كل ما تكلم به الرب نفعل ونسمع له " [خر ٢٤: ٧].

وعندها"^٨أَخَذَ مُوسَى الدَّمَ وَرَشَّ عَلَى الشَّعْبِ وَقَالَ: «هُوَذَا دَمُ الْعَهْدِ الَّذِي قَطَعَهُ الرَّبُّ مَعَكُمْ عَلَى جَمِيعِ هذِهِ الأَقْوَالِ»". [خر ٢٤: ٨].

ومن هنا كانت الذبائح والقرابين في المعتقد اليهودي هي رمز لذلك العهد بين الرب من جهة، وشعبه من جهة أخرى.

٣- العمل بالوصايا والأحكام والتعاليم.

٤- إبادة اليهود من قبل الرب إذا لم يلتزموا بالعهد.

وقد اتخذ هذا الاختيار عدة مظاهر من أهمها:

١- إخراج بني إسرائيل من مصر بقيادة موسى النبي، وتخليصهم من الرق والعبودية.

٢- دفاع الرب المستديم عنهم – كما يقولون- وضربه لأعدائه، رغم خروجهم عن أوامره في أحيانٍ كثيرة حتى وقعوا في السبي أكثر من مرة.

٣- وعد الرب لهم – كما يعتقدون- بوراثة أرض فلسطين واعتبارها أرض الميعاد التي يعودون إليها بل ويملكونها بعد الشتات.

وما يهمنا هنا هو إيضاح علاقة هذه العقيدة بالإلهام.

ثبوت هذه العقيدة بناءً على إلهام الروح القدس.

بنى اليهود هذا المعتقد بأنهم شعب الله المختار على أدلة إلهامية هي:

أولاً: شواهد الأسفار المقدسة:

يمتلئ السفر المقدس بالشواهد التي تؤيد هذه الفكرة لدى اليهود. والذي يستقرئ هذه الشواهد يلاحظ كيف صُنعت هذه العقيدة صنعاً متقناً، وبطيئاً بدايته مع إبراهيم الأب الأول لبني إسرائيل، ونهايته ممتدة لتشمل جميع سلالته إلى آخر الزمان.

---

[1] ذكرت القصة كاملة في سفر الخروج من الإصحاح ١٩ إلى٣١.

وقد بدأت هذه العقيدة في الظهور على **مستوى الأفراد** في التوراة، وبقية الأسفار اليهودية المقدسة على هيئة تفضيل أجداد بني إسرائيل على غيرهم بحيث يظهر امتياز هذا العنصر من قدم الأزمان كما يتضح فيما يلي:

١- حرصت الأسفار على توكيد امتياز بني إسرائيل منذ بدء البشرية على عهد نوح فميزت سام ويافث على حام أبي كنعان في رأي الأسفار.(١)

كما ورد في سفر التكوين:" ٢٥فَقَالَ: «مَلْعُونٌ كَنْعَانُ! عَبْدَ الْعَبِيدِ يَكُونُ لإِخْوَتِهِ». ٢٦وَقَالَ: «مُبَارَكٌ الرَّبُّ إِلهُ سَامٍ. وَلْيَكُنْ كَنْعَانُ عَبْدًا لَهُمْ. ٢٧لِيَفْتَحِ اللهُ لِيَافَثَ فَيَسْكُنَ فِي مَسَاكِنِ سَامٍ، وَلْيَكُنْ كَنْعَانُ عَبْدًا لَهُمْ». [تك ٩: ٢٥ -٢٧].

٢- ميزت اسحق على إسماعيل بوصف الثاني ابن الجارية على الرغم من بكوريته.(٢) ١٨وَقَالَ إِبْرَاهِيمُ للهِ: «لَيْتَ إِسْمَاعِيلَ يَعِيشُ أَمَامَكَ!». ١٩فَقَالَ اللهُ: «بَلْ سَارَةُ امْرَأَتُكَ تَلِدُ لَكَ ابْنًا وَتَدْعُو اسْمَهُ إِسْحَاقَ. وَأُقِيمُ عَهْدِي مَعَهُ عَهْدًا أَبَدِيًّا لِنَسْلِهِ مِنْ بَعْدِهِ. ٢٠وَأَمَّا إِسْمَاعِيلُ فَقَدْ سَمِعْتُ لَكَ فِيهِ. هَا أَنَا أُبَارِكُهُ وَأُثْمِرُهُ وَأُكَثِّرُهُ كَثِيرًا جِدًّا. اِثْنَيْ عَشَرَ رَئِيسًا يَلِدُ، وَأَجْعَلُهُ أُمَّةً كَبِيرَةً. ٢١وَلكِنْ عَهْدِي أُقِيمُهُ مَعَ إِسْحَاقَ الَّذِي تَلِدُهُ لَكَ سَارَةُ فِي هذَا الْوَقْتِ فِي السَّنَةِ الآتِيَةِ». [تك ١٧:١٨-٢١].

٣- ميزت يعقوب على عيسو، على الرغم من كونهما توأمين وفضلاً عن بكورية عيسو.(٣) ٢٧فَتَقَدَّمَ وَقَبَّلَهُ، فَشَمَّ رَائِحَةَ ثِيَابِهِ وَبَارَكَهُ، وَقَالَ: «انْظُرْ! رَائِحَةُ ابْنِي كَرَائِحَةِ حَقْل قَدْ بَارَكَهُ الرَّبُّ. ٢٨فَلْيُعْطِكَ اللهُ مِنْ نَدَى السَّمَاءِ وَمِنْ دَسَمِ الأَرْضِ. وَكَثْرَةَ حِنْطَةٍ وَخَمْرٍ. ٢٩لِيُسْتَعْبَدْ لَكَ شُعُوبٌ، وَتَسْجُدْ لَكَ قَبَائِلُ. كُنْ سَيِّدًا لإِخْوَتِكَ، وَلْيَسْجُدْ لَكَ بَنُو أُمِّكَ. لِيَكُنْ لاَعِنُوكَ مَلْعُونِينَ، وَمُبَارِكُوكَ مُبَارَكِينَ».[تك ٢٧:٢٧-٢٩].

٤- ميزت يوسف على سائر إخوته لا لكونه أفضل خلقاً، بل لكونه ابن شيخوخة أبيه -على حد تعبير سفر التكوين- الذي ورد فيه: "٣وَأَمَّا إِسْرَائِيلُ فَأَحَبَّ يُوسُفَ أَكْثَرَ مِنْ سَائِرِ بَنِيهِ لأَنَّهُ ابْنُ شَيْخُوخَتِهِ، فَصَنَعَ لَهُ قَمِيصًا مُلَوَّنًا" [تك : ٣٧ : ٣].

أما على **مستوى الشعوب**، فإن تميّز شعب إسرائيل عن غيره هو عقيدة ملهمة صنعتها النصوص المقدسة المكتوبة بإلهام الروح القدس، ومن أمثلتها:

---

(١) انظر: تاريخ اليهود، محمود نعناعة، ط١، [عمّان، دار الفكر للطباعة والنشر والتوزيع، ١٤٢١هـ-٢٠٠١م]، ص٢٧٥.

(٢) المرجع نفسه، نفس الصفحة.

(٣) المرجع نفسه، نفس الصفحة.

١- " حَتَّى يَعْبُرَ الشَّعْبُ الَّذِي اقْتَنَيْتَهُ " [خر١٥:١٦].

٢- "٦وَأَنْتُمْ تَكُونُونَ لِي مَمْلَكَةَ كَهَنَةٍ وَأُمَّةً مُقَدَّسَةً " [خر١٩:٦].

٣- ما ورد على لسان موسى – كما يعتقدون-: " فَنَمْتَازَ أَنَا وَشَعْبُكَ عَنْ جَمِيعِ الشُّعُوبِ الَّذِينَ عَلَى وَجْهِ الأَرْضِ"[خر ٣٣: ١٦].

وتبلغ هذه العقيدة شأواً بعيداً حين تكون سقيا شعب إسرائيل سبباً في تمجيد الحيوانات للرب

٤- كما جاء على لسان الرب:" ٢٠يُمَجِّدُنِي حَيَوَانُ الصَّحْرَاءِ، الذِّئَابُ وَبَنَاتُ النَّعَامِ، لأَنِّي جَعَلْتُ فِي الْبَرِّيَّةِ مَاءً، أَنْهَارًا فِي الْقَفْرِ، لأَسْقِيَ شَعْبِي مُخْتَارِي. ٢١هذَا الشَّعْبُ جَبَلْتُهُ لِنَفْسِي. يُحَدِّثُ بِتَسْبِيحِي".[إش:٤٣ : ٢٠ -٢١].

يعني: لولا خلق الرب الأنهار لسقيا بني إسرائيل لما مجده حيوان الصحراء[(١)].

ويزداد هذا التفضيل وضوحاً حين يصفهم الرب بأنهم مسحاؤه وأنبياؤه.

٥- كما جاء في سفر أخبار الأيام الأول: "١٩حِينَ كُنْتُمْ عَدَدًا قَلِيلاً، قَلِيلِينَ جِدًّا وَغُرَبَاءَ فِيهَا. ٢٠وَذَهَبُوا مِنْ أُمَّةٍ إِلَى أُمَّةٍ وَمِنْ مَمْلَكَةٍ إِلَى شَعْبٍ آخَرَ. ٢١لَمْ يَدَعْ أَحَدًا يَظْلِمُهُمْ بَلْ وَبَّخَ مِنْ أَجْلِهِمْ مُلُوكًا. ٢٢لاَ تَمَسُّوا مُسَحَائِي وَلاَ تُؤْذُوا أَنْبِيَائِي" [١ أي :١٦ : ١٩ – ٢٢] يعني كل بني إسرائيل مسحاء وأنبياء.

ويبلغ التفضيل مداه حين يرتقون إلى مقام الألوهية

٦- فقد صاروا آلهة باعتراف الرب: " ٦أَنَا قُلْتُ: إِنَّكُمْ آلِهَةٌ وَبَنُو الْعَلِيِّ كُلُّكُمْ. ٧لكِنْ مِثْلَ النَّاسِ تَمُوتُونَ وَكَأَحَدِ الرُّؤَسَاءِ تَسْقُطُونَ " [مز ٨٢ :٦ -٧].[(٢)]

ويظهر هذا الامتياز في العهد القديم في صور شتى منها:

أن رب إسرائيل هو خالقه: وكأنه يفهم من ذلك أن باقي البشر ليسوا مخلوقات له، وقد ورد ذلك في سفر إشعياء حيث جاء فيه: "أنا الرب قدوسكم خالق إسرائيل ملككم" [إش ٤٣: ١٥].

وتؤكد النصوص الملهمة على هذا الامتياز بأنه اُصطنع منذ كان ذلك الشعب جنيناً في الرحم، وكأنها تشير إلى الإيغال في القدم، قبل ظهور هذا الشعب في الوجود أصلاً، لذا ورد في سفر إشعياء: "وَالآنَ اسْمَعْ يَا يَعْقُوبُ عَبْدِي، وَإِسْرَائِيلُ الَّذِي اخْتَرْتُهُ. ٢هكَذَا يَقُولُ الرَّبُّ صَانِعُكَ

---

(١) تاريخ اليهود، ص٢٧٦.

(٢) المرجع نفسه، نفس الصفحة.(بتصرف)

وَجَابِلُكَ مِنَ الرَّحِمِ، مُعِينُكَ: لاَ تَخَفْ يَا عَبْدِي يَعْقُوبُ، وَيَا يَشُورُونُ[(١)] الَّذِي اخْتَرْتُهُ" [إش٤٤: ١-٢]

وتمتد هذه الإعانة لتشمل نسل يعقوب "إسرائيل" في الدنيا فيقول الرب –كما يعتقدون–: "أَسْكُبُ رُوحِي عَلَى نَسْلِكَ وَبَرَكَتِي عَلَى ذُرِّيَّتِكَ. ٤فَيَنْبُتُونَ بَيْنَ الْعُشْبِ مِثْلَ الصَّفْصَافِ[(٢)] عَلَى مَجَارِي الْمِيَاهِ." [إش٤٣: ٣-٤].

وقد تكرر في هذا السفر الملهم ذكر هذا النوع من الامتياز مثل قوله: " اُذْكُرْ هذِهِ يَا يَعْقُوبُ، يَا إِسْرَائِيلُ، فَإِنَّكَ أَنْتَ عَبْدِي. قَدْ جَبَلْتُكَ. عَبْدٌ لِي أَنْتَ. يَا إِسْرَائِيلُ لاَ تُنْسَى مِنِّي" [إش ٤٤: ٢١].

ومثل قوله : "٤لأَجْلِ عَبْدِي يَعْقُوبَ، وَإِسْرَائِيلَ مُخْتَارِي، دَعَوْتُكَ بِاسْمِكَ. لَقَّبْتُكَ وَأَنْتَ لَسْتَ تَعْرِفُنِي. ٥أَنَا الرَّبُّ وَلَيْسَ آخَرُ. لاَ إِلهَ سِوَايَ. نَطَّقْتُكَ وَأَنْتَ لَمْ تَعْرِفْنِي." [إش٤٥: ٤-٥]. وغيرها.

وجميع هذه الشواهد هي ملهمة من ناحيتين:

١- أنها كُتبت بإلهام الروح، كما سبق بيانه*.

٢- أن سفر إشعياء برمّته هو عبارة عن رؤيا روحية إلهامية ويؤيد ذلك ما ورد في دائرة المعارف الكتابية عن الرؤيا التي كانت بداية إشعياء في النبوة: (ومع أن هذه الرؤيا كانت الرؤيا الواضحة الوحيدة التي رآها إشعياء إلا أن السفر كله من أوله إلى آخره، هو "رؤيا" كما يُذكر في فاتحته: "١رُؤْيَا إِشَعْيَاءَ بْنِ آمُوصَ، الَّتِي رَآهَا عَلَى يَهُوذَا وَأُورُشَلِيمَ، فِي أَيَّامِ عُزِّيَّا وَيُوثَامَ [(٣)]..." [أش١: ١])[(٤)] ومن مظاهر هذا الاختيار:

١- أن أخرجهم من أرض مصر، ويؤكد النص الملهم على ذلك قائلاً: "١٣اَللَّهُمَّ، فِي الْقُدْسِ طَرِيقُكَ. أَيُّ إِلهٍ عَظِيمٌ مِثْلُ اللهِ؟ ١٤أَنْتَ الإِلهُ الصَّانِعُ الْعَجَائِبَ. عَرَّفْتَ بَيْنَ الشُّعُوبِ قُوَّتَكَ. ١٥فَكَكْتَ بِذِرَاعِكَ شَعْبَكَ، بَنِي يَعْقُوبَ وَيُوسُفَ. سِلاَهْ. ١٦أَبْصَرَتْكَ الْمِيَاهُ يَا اَللهُ، أَبْصَرَتْكَ الْمِيَاهُ

---

(١) **يَشُورون:** هو اسم تحبُّب يستعمل في الشعر لشعب بني إسرائيل، أما الملك يشورون فهو الله ملك بني إسرائيل.[قاموس الكتاب المقدس، ص١٠٦٨].

(٢) **الصفصاف:** شجرة تسمَّى باللاتينية safix وتسمَّى صفصافة بالعبرية، وقد تكون شجرة أخرى اسمها بالعبرية عرابة، وتنبت على مجاري المياه.[قاموس الكتاب المقدس، ص٥٤٣].

* راجع ص٤٩.

(٣) يوثام: ابن عزريا وخليفته على عرش يهوذا، ملك سبع سنين مع أبيه، وملك ١٦سنة وحده، ودفن في قبور الملوك في "مدينة داود" أورشليم. [قاموس الكتاب المقدس، ص١١٠٥].

(٤) دائرة المعارف الكتابية، (٣٠٧/١).

فَفَزِعَتْ، ارْتَعَدَتْ أَيْضًا اللُّجَجُ. [١٧]سَكَبَتِ الْغُيُومُ مِيَاهًا، أَعْطَتِ السُّحُبُ صَوْتًا. أَيْضًا سِهَامُكَ طَارَتْ. [١٨]صَوْتُ رَعْدِكَ فِي الزَّوْبَعَةِ. الْبُرُوقُ أَضَاءَتِ الْمَسْكُونَةَ. ارْتَعَدَتْ وَرَجَفَتِ الأَرْضُ. [١٩]فِي الْبَحْرِ طَرِيقُكَ، وَسُبُلُكَ فِي الْمِيَاهِ الْكَثِيرَةِ، وَآثَارُكَ لَمْ تُعْرَفْ. [٢٠]هَدَيْتَ شَعْبَكَ كَالْغَنَمِ بِيَدِ مُوسَى وَهَارُونَ." [مز٧٧: ١٣-٢٠].

٢- ومن مظاهره أيضاً دعوته لشعبه من جميع أقطار الأرض، ولعل ذلك رمزاً أو إشارة إلى اجتماعهم في مكان واحد من بعد الشتات الذي حصل لهم على أيدي أعدائهم. يقول إشعياء في سفره عن ذلك: "وَأَمَّا أَنْتَ يَا إِسْرَائِيلُ عَبْدِي، يَا يَعْقُوبُ الَّذِي اخْتَرْتُهُ، نَسْلَ إِبْرَاهِيمَ خَلِيلِي، [٩]الَّذِي أَمْسَكْتُهُ مِنْ أَطْرَافِ الأَرْضِ، وَمِنْ أَقْطَارِهَا دَعَوْتُهُ، وَقُلْتُ لَكَ: أَنْتَ عَبْدِيَ. اخْتَرْتُكَ وَلَمْ أَرْفُضْكَ. [١٠]لاَ تَخَفْ لأَنِّي مَعَكَ. لاَ تَتَلَفَّتْ لأَنِّي إِلهُكَ. قَدْ أَيَّدْتُكَ وَأَعَنْتُكَ وَعَضَدْتُكَ بِيَمِينِ بِرِّي. [١١]إِنَّهُ سَيَخْزَى وَيَخْجَلُ جَمِيعُ الْمُغْتَاظِينَ عَلَيْكَ. يَكُونُ كَلاَ شَيْءٍ مُخَاصِمُوكَ وَيَبِيدُونَ. [١٢]تُفَتِّشُ عَلَى مُنَازِعِيكَ وَلاَ تَجِدُهُمْ. يَكُونُ مُحَارِبُوكَ كَلاَ شَيْءٍ وَكَالْعَدَمِ. [١٣]لأَنِّي أَنَا الرَّبُّ إِلهُكَ الْمُمْسِكُ بِيَمِينِكَ، الْقَائِلُ لَكَ: لاَ تَخَفْ. أَنَا أُعِينُكَ." [إش ٤١: ٨-١٣].

٣- ومن مظاهره أن الرب حفظ شعبه على نحوٍ خاص لا يكون إلا للمقربين منه، كما ورد في سفر إشعياء أيضاً : "[١]اسْمَعِي لِي أَيَّتُهَا الْجَزَائِرُ، وَاصْغَوْا أَيُّهَا الأُمَمُ مِنْ بَعِيدٍ: الرَّبُّ مِنَ الْبَطْنِ دَعَانِي. مِنْ أَحْشَاءِ أُمِّي ذَكَرَ اسْمِي، [٢]وَجَعَلَ فَمِي كَسَيْفٍ حَادٍّ. فِي ظِلِّ يَدِهِ خَبَّأَنِي وَجَعَلَنِي سَهْمًا مَبْرِيًّا. فِي كِنَانَتِهِ أَخْفَانِي. [٣]وَقَالَ لِي: «أَنْتَ عَبْدِي إِسْرَائِيلُ الَّذِي بِهِ أَتَمَجَّدُ». [إش٤٩: ١-٣].

٤- بل إن الرب أبقى على أعداء شعبه المختار، ولم يهلكهم دفعةً واحدة لئلا تصير الأرض خربة، فيسقط شعبه فريسة لوحوش البرية : "[٢٥]وَتَعْبُدُونَ الرَّبَّ إِلهَكُمْ، فَيُبَارِكُ خُبْزَكَ وَمَاءَكَ، وَأُزِيلُ الْمَرَضَ مِنْ بَيْنِكُمْ. [٢٦]لاَ تَكُونُ مُسْقِطَةٌ وَلاَ عَاقِرٌ فِي أَرْضِكَ، وَأُكَمِّلُ عَدَدَ أَيَّامِكَ. [٢٧]أُرْسِلُ هَيْبَتِي أَمَامَكَ، وَأُزْعِجُ جَمِيعَ الشُّعُوبِ الَّذِينَ تَأْتِي عَلَيْهِمْ، وَأُعْطِيكَ جَمِيعَ أَعْدَائِكَ مُدْبِرِينَ. [٢٨]وَأُرْسِلُ أَمَامَكَ الزَّنَابِيرَ(١). فَتَطْرُدُ الْحِوِّيِّينَ(٢) وَالْكَنْعَانِيِّينَ وَالْحِثِّيِّينَ(٣) مِنْ أَمَامِكَ. [٢٩]لاَ أَطْرُدُهُمْ

---

(١) الزنابير: الزنبور: نوع من الحشرات الشديدة الضرر، استعمله الله لتأديب الوثنيين.[قاموس الكتاب المقدس، ص٤٣٦].

(٢) أحد الشعوب السبعة الذين سكنوا كنعان قبل بني إسرائيل.[انظر: المحيط الجامع في الكتاب المقدس والشرق القديم، ص٤٨٧].

(٣) شعوب سكنت آسيا الصغرى وأجزاء من الأناضول، كانت لهم قوة حربية جبارة، وحضارة ومدنية عريقة.[انظر: المحيط الجامع، ص٤٤٣].

مِنْ أَمَامِكَ فِي سَنَةٍ وَاحِدَةٍ، لِئَلاَّ تَصِيرَ الأَرْضُ خَرِبَةً، فَتَكْثُرَ عَلَيْكَ وُحُوشُ الْبَرِّيَّةِ. ٣٠قَلِيلاً قَلِيلاً أَطْرُدُهُمْ مِنْ أَمَامِكَ إِلَى أَنْ تُثْمِرَ وَتَمْلِكَ الأَرْضَ" [خر٢٣: ٢٥-٣٠].

وجميع هذه الشواهد التي ذكرتها كُتبت بإلهام الروح القدس – كما يعتقدون–، وبعضها كان رؤيا إلهامية (إشعيا)، وبذلك يكون هذا المعتقد مبني على الإلهام.

ثانياً: نصوص التلمود.

أكدّ التلمود على رسوخ عقيدة الشعب المختار لدى اليهود، وحيث إنه يضم أقوال الحاخامات الملهمين كما سبق بيانه* فهو يجلّي حقيقة أن هذه العقيدة قامت على الإلهام عند القوم.

وقد أضافت نصوص التلمود مظاهر جديدة لاختيار الرب لهذا الشعب وتفضيله على غيره، على النحو التالي:

١- قولهم في تفضيل أرواحهم على أرواح البشر: "وتتميز أرواح اليهود عن باقي الأرواح أنها جزء من الله كما أن الابن جزء من والده، ومن ثم كانت أرواح اليهود عزيزة عند الله بالنسبة لباقي الأرواح، لأن الأرواح الغير(١) يهودية هي أرواح شيطانية وشبيهة بأرواح الحيوانات(٢)".

٢- يؤمن حاخامات التلمود بعقيدة التناسخ لتطهير الأرواح الخاطئة، ويسخّرون هذا المعتقد لدعم عقيدة الامتياز الأخروي على بقية الشعوب.

وقد ورد في نصوص التلمود أن: "هذا التناسخ قد فعله الرب رحمةً باليهود لأنه سبحانه وتعالى أراد أن يكون لكل يهودي نصيب في الحياة الأبدية " (٣)

٣- يستأثر اليهود بالنعيم الأخروي – كذلك– كما استأثروا بالنعيم الدنيوي (في حالة انتصارهم على أعدائهم في آخر الزمان)، كما يظهر ذلك من النص التالي: (النعيم مأوى الأرواح الزكية. ومأكل المؤمنين في النعيم هو لحم زوجة الحوت المملحة كما علمت(٤). ويقدم لهم أيضاً على المائدة لحم ثور بري كبير جداً كان يتغذى بالعشب الذي ينبت في مائة جبل،

---

(١) لا تدخل (ال) التعريف على (غير)، ولكنني التزمت بالنص.

(٢) الكنز المرصود في قواعد التلمود، ص١٢٩/ والكنز المرصود في فضائح التلمود، ص١٧٨/ والتلمود أسرار وحقائق، الحسيني الحسيني معدي، ط١، [دمشق، دار الكتاب العربي، ٢٠٠٦م]، ص٩٦، وغيرها.

(٣) الكنز المرصود في قواعد التلمود، ص١٣٠/ والكنز المرصود في فضائح التلمود، ص١٧٩/ والتلمود أسرار وحقائق، ص٩٧.

(٤) يعتقد اليهود أن للحوت ملك الأسماك (الذي يلعب معه الرب في الثلث الأخير من النهار كما سبق) أنثى كبيرة جداً ملّحها الرب لتكون طعام المؤمنين من اليهود في الآخرة.

ويأكلون أيضاً لحم طير كبير لذيذ الطعم جداً ولحم أوز سمين للغاية، أما الشراب فهو من النبيذ اللذيذ القديم المعصور ثاني يوم خليقة العالم. (سنهدرين ص٨))[١].

٤- لا يقتصر التفضيل لشعب بني إسرائيل على الأخيار منهم فقط، بل إنه يشمل حتى الأشرار، يقول الحاخامات الملهمون مؤكدين لذلك: (حتى الشرير في بني إسرائيل مملوء بالأعمال الصالحة كأنه رمّانة)[٢].

هذه بعض جوانب هذا المعتقد – كما وصلت إلينا من ترجمة فقرات متفرقة من التلمود – وما يهمني هنا هو أن أؤكد أن هذه العقيدة إنما قامت وبُنيت على أقوال الملهمين من أحبار اليهود وحاخاماتهم الذين فسّروا نصوص التوراة متمثلة في التلمود. ليبقى هذا المعتقد مديناً في الظهور للإلهام الإلهي لهؤلاء.

ثالثاً: أقوال الحاخامات.

من المعلوم أن بروتوكولات حكماء صهيون هي من وضع أحد اليهود وأنها لقيت قبولاً عند حاخاماتهم، مما يعني إجماعهم على ما ورد فيها، فهي ملهمة من هذا الجانب.

وقد ورد فيها ما يؤيد عقيدة الشعب المختار كما يلي:

١- (عندما نغدو سادة لن نترك ديناً قائماً غير ديننا القائل بالإله الواحد الذي يرتبط به مصيرنا لأننا شعب الله المختار، وبنا ارتبط مصير العالم، ولذا يجب أن نقضي على كل الأديان)[٣].

٢- (لقد منحنا الله –نحن شعبه المختار– نعمة التشتيت، لا ريب في أن هذا الوضع – الذي بدا للجميع على أنه مظهر من مظاهر ضعفنا– هو– في الحقيقة– السبب الكلي لقوتنا فقد أوصلنا إلى عتبة الحكم العالمي)[٤].

---

[١] الكنز المرصود في قواعد التلمود، ص١٣١/ والكنز المرصود في فضائح التلمود، ص١٨٠/ والتلمود أسرار وحقائق، ص٩٨.

[٢] كنوز التلمود، ترجمة: محمد خليفة التونسي، ط١، [الكويت، مكتبة دار البيان، ١٤٠٩هـ- ١٩٨٩م]، ص١٠٤.

[٣] بروتوكولات حكماء صهيون، ترجمة وتقديم د.إحسان حقي، ط٣، [بيروت، دار النفائس، ١٤٢٣هـ-٢٠٠٢م]، ص٨٦.

[٤] اليهودي العالمي المشكلة الأولى التي تواجه العالم، هنري فورد، تعريب: خيري حماد، د.ط، [بيروت، دار الآفاق الجديدة، د.ت]، ص٩٧.

٣- (ومن هنا هذا البون بيننا وبين الأغيار في القدرة على التفكير والنجاح، فالمنطق يُجوز لنا أن نرى القرار بأن نكون "شعب الله المختار" وأن نكون مخلوقات بشرية رفيعة، إذا ما قورنّا بالأغيار الذي يتميزون بعقول حيوانية غريزية، فهم يُلاحظون، ولكنهم لا يستشفّون الغيب، وهم لا يخترعون شيئاً إلا الأشياء المالية، ويبدو من هذا أن هذه الطبقية نفسها هي التي قدمت لنا أن نحكم العالم، ونوجهه)(١).

وبذلك يثبت ويتضح جلياً قيام هذه العقيدة على الإلهام الديني المقدس لدى القوم.

وقبل أن أختم الحديث عن هذه العقيدة أو كونها مبنية على الإلهام لا بد لي أن أشير إلى أن لهذا الاختيار والاصطفاء ثمرات، بُنيت هي الأخرى على الإلهام.

وهذه الثمرات – فيما رأيت- هي:

١- العفو عنهم وقبولهم عند الرب.

٢- إعطاؤهم أرض فلسطين لتكون خالصة لهم، وأرضاً للميعاد، بل وسيادتهم على العالم

وهذه الثمرات لم ترد بهذا المسمّى في أيّ من نصوص اليهود المقدسة، ولكن المتأمل للنصوص يظهر له ذلك.

وسأذكر بعض الأدلة الملهمة على هذه الثمرات.

١- يقول إشعيا النبي: " ٢طَيِّبُوا قَلْبَ أُورُشَلِيمَ وَنَادُوهَا بِأَنَّ جِهَادَهَا قَدْ كَمُلَ، أَنَّ إِثْمَهَا قَدْ عُفِيَ عَنْهُ، أَنَّهَا قَدْ قَبِلَتْ مِنْ يَدِ الرَّبِّ ضِعْفَيْنِ عَنْ كُلِّ خَطَايَاهَا" [إش٤٠: ٢].

٢- يقول إشعيا النبي: " ٩عَلَى جَبَل عَال اصْعَدِي، يَا مُبَشِّرَةَ صِهْيَوْنَ. ارْفَعِي صَوْتَكِ بِقُوَّةٍ، يَا مُبَشِّرَةَ أُورُشَلِيمَ. ارْفَعِي لاَ تَخَافِي. قُولِي لِمُدُنِ يَهُوذَا: «هُوَذَا إِلهُكِ. ١٠هُوَذَا السَّيِّدُ الرَّبُّ بِقُوَّةٍ يَأْتِي وَذِرَاعُهُ تَحْكُمُ لَهُ. هُوَذَا أُجْرَتُهُ مَعَهُ وَعُمْلَتُهُ قُدَّامَهُ. ١١كَرَاعٍ يَرْعَى قَطِيعَهُ. بِذِرَاعِهِ يَجْمَعُ الْحُمْلاَنَ، وَفِي حِضْنِهِ يَحْمِلُهَا، وَيَقُودُ الْمُرْضِعَاتِ" [إش٤٠: ٩-١١].

يقول إشعيا النبي: " ٢١«اُذْكُرْ هذِهِ يَا يَعْقُوبُ، يَا إِسْرَائِيلُ، فَإِنَّكَ أَنْتَ عَبْدِي. قَدْ جَبَلْتُكَ. عَبْدٌ لِي أَنْتَ. يَا إِسْرَائِيلُ لاَ تُنْسَى مِنِّي. ٢٢قَدْ مَحَوْتُ كَغَيْمٍ ذُنُوبَكَ وَكَسَحَابَةٍ خَطَايَاكَ. اِرْجِعْ إِلَيَّ لأَنِّي فَدَيْتُكَ». ٢٣تَرَنَّمِي أَيَّتُهَا السَّمَاوَاتُ لأَنَّ الرَّبَّ قَدْ فَعَلَ. اِهْتِفِي يَا أَسَافِلَ الأَرْضِ. أَشِيدِي أَيَّتُهَا الْجِبَالُ تَرَنُّمًا، الْوَعْرُ وَكُلُّ شَجَرَةٍ فِيهِ، لأَنَّ الرَّبَّ قَدْ فَدَى يَعْقُوبَ، وَفِي إِسْرَائِيلَ تَمَجَّدَ. [إش٤٤: ٢١-٢٣].

---

(١) المرجع السابق، ص٨٤.

كل هذه النصوص من سفر إشعياء القائم على الرؤيا الإلهامية – كما تقدم– ويُعدّ هذا السفر الملهم من أكثر الأسفار تناولاً لقضية الشعب المختار، وإظهاراً لها. وهو هنا يثبت عفو الرب عن بني إسرائيل، وقبولهم رغم كفرهم المستمر، ونكوصهم الدائم عن أمر الله.

٣– أما عن ملكهم الكبير وإعطائهم أرض فلسطين، وتوريثها لهم فقد ورد بشأنه نصوص ملهمة عديدة منها:

أ– حالة السبات (الإلهامية) التي وقعت على إبراهيم، والتي ورد فيها: " ١٢وَلَمَّا صَارَتِ الشَّمْسُ إِلَى الْمَغِيبِ، وَقَعَ عَلَى أَبْرَامَ سُبَاتٌ، وَإِذَا رُعْبَةٌ مُظْلِمَةٌ عَظِيمَةٌ وَاقِعَةٌ عَلَيْهِ. ١٣فَقَالَ لأَبْرَامَ: «اعْلَمْ يَقِينًا أَنَّ نَسْلَكَ سَيَكُونُ غَرِيبًا فِي أَرْضٍ لَيْسَتْ لَهُمْ، وَيُسْتَعْبَدُونَ لَهُمْ. فَيُذِلُّونَهُمْ أَرْبَعَ مِئَةِ سَنَةٍ. ١٤ثُمَّ الأُمَّةُ الَّتِي يُسْتَعْبَدُونَ لَهَا أَنَا أَدِينُهَا، وَبَعْدَ ذلِكَ يَخْرُجُونَ بِأَمْلاَكٍ جَزِيلَةٍ " [تك١٥: ١٢–١٤].

وهذه الرؤيا (لم تكن في حلم بل يقظة حين كانت منصرفة حواس إبرام[(١)] عن الأرضيات، وكان موضوعاً قابلاً للتأثيرات الروحية وهو مسلّم نفسه إلى إرادة يدي القادر على كل شيء)[(٢)].

واستطرد الكاتب الملهم قائلاً: " ١٨فِي ذلِكَ الْيَوْمِ قَطَعَ الرَّبُّ مَعَ أَبْرَامَ مِيثَاقًا قَائِلاً: "لِنَسْلِكَ أُعْطِي هذِهِ الأَرْضَ، مِنْ نَهْرِ مِصْرَ إِلَى النَّهْرِ الْكَبِيرِ، نَهْرِ الْفُرَاتِ" [تك ١٥: ١٨].

ولكن بشارة بامتلاك بني إسرائيل لهذه الأرض، أو بسيادة العالم بعد ذلك مما ورد في الأسفار المقدسة هي تكرار، وتأكيد لما ورد هنا، ومنها:

ب– ما ورد على لسان حزقيال حين رفعه روحٌ إلى باب بيت الرب حيث حلّ عليه روح الرب هناك، فقال: " ١٧لِذلِكَ قُلْ: هكَذَا قَالَ السَّيِّدُ الرَّبُّ: إِنِّي أَجْمَعُكُمْ مِنْ بَيْنِ الشُّعُوبِ، وَأَحْشُرُكُمْ مِنَ الأَرَاضِي الَّتِي تَبَدَّدْتُمْ فِيهَا، وَأُعْطِيكُمْ أَرْضَ إِسْرَائِيلَ. ١٨فَيَأْتُونَ إِلَى هُنَاكَ وَيُزِيلُونَ جَمِيعَ مَكْرُهَاتِهَا، وَجَمِيعَ رَجَاسَاتِهَا مِنْهَا. ١٩وَأُعْطِيهِمْ قَلْبًا وَاحِدًا، وَأَجْعَلُ فِي دَاخِلِكُمْ رُوحًا جَدِيدًا، وَأَنْزِعُ قَلْبَ الْحَجَرِ مِنْ لَحْمِهِمْ وَأُعْطِيهِمْ قَلْبَ لَحْمٍ، ٢٠لِكَيْ يَسْلُكُوا فِي فَرَائِضِي وَيَحْفَظُوا أَحْكَامِي وَيَعْمَلُوا بِهَا، وَيَكُونُوا لِي شَعْبًا، فَأَنَا أَكُونُ لَهُمْ إِلهًا." [حز١١: ١٧–٢٠].

---

(١) اللفظ العبري لاسم (إبراهيم).

(٢) السنن القويم في تفسير أسفار العهد القديم، (١/١٢٤).

وهذا السفر أيضاً مبني على رؤية روحية إلهامية منذ مطلعه حيث يقول: "١كَانَ فِي سَنَةِ الثَّلاَثِينَ، فِي الشَّهْرِ الرَّابعِ، فِي الْخَامِسِ مِنَ الشَّهْرِ، وَأَنَا بَيْنَ الْمَسْبِيِّينَ عِنْدَ نَهْرِ خَابُورَ[1]، أَنَّ السَّمَاوَاتِ انْفَتَحَتْ، فَرَأَيْتُ رُؤَى اللهِ." [حز ١:١].

ثم حمله روح كما ورد في الرؤيا الذي ذكرتها، وبعد نهايتها قال حزقيال: " ٢٤وَحَمَلَنِي رُوحٌ وَجَاءَ بِي فِي الرُّؤْيَا بِرُوحِ اللهِ إِلَى أَرْضِ الْكَلْدَانِيِّينَ[2] إِلَى الْمَسْبِيِّينَ، فَصَعِدَتْ عَنِّي الرُّؤْيَا الَّتِي رَأَيْتُهَا."[حز ١١: ٢٤].

ومما يؤكد ما أقول ما ورد في تفسير هذا الإصحاح: (وبعد ما انتهت الرؤيا حُمل حزقيال بالروح إلى أرض الكلدانيين، وفتح عينيه ليجد نفسه وسط جموع المسبيين على نهر الخابور ليعلن لهم كل ما رآه وكل ما سمعه)[3].

فهذه الرؤيا صاحبها انتقال روحي، وحسّي من مكان لآخر.

والشواهد غيرها كثيرة أعرضت عنها خشية الإطالة.

ونلخص من جميع ما سبق أن **عقيدة شعب الله المختار هي عقيدة مبنية على الإلهام عند اليهود.**

---

[1] هي قناة كبيرة تخرج من نهر الفرات شمالي بابل وتسير باتجاه الجنوب لتصب في نهر الفرات ثانية بالقرب من مدينة "إرك" ويسميها العرب "شط النيل" [انظر: دائرة المعارف الكتابية، (٢٢١/٣)/ وقاموس الكتاب المقدس، ص٣٣٤].

[2] من سكان أور في الكلداي، وهم مؤسسو الإمبراطورية البابلية الجديدة، والتي من ملوكها نبوخذ نصر الذي سبا اليهود إلى بابل وغيره.[انظر: المحيط الجامع، ص١٠٣٠-١٠٣١].

[3] شرح سفر حزقيال، رشاد فكري، ص٩٢.

الفصل الثالث: موقف الإسلام من دعوى الإلهام عند اليهود.

ويشتمل على مبحثين:

المبحث الأول: موقف الإسلام من مفهوم الإلهام عند اليهود.

المبحث الثاني: موقف الإسلام من دعوى قيام عقائد اليهود على الإلهام

الفصل الثالث

موقف الإسلام من دعوى الإلهام عند اليهود

تمهيد:

سبق تعريف الإلهام في نظر الإسلام من الناحية اللغوية، والاصطلاحية.

وظهر لنا من خلالهما أن الإلهام هو نوعٌ من أنواع الوحي، وأن الوحي لغير الأنبياء في صورة الإلهام جائز إلا أنه ليس بمعصوم كالوحي للأنبياء[١].

وذكرت كذلك **الفروق بين الإلهام، والوحي**، وعلاقته بالرؤى، والأحلام، ثم ختمت بذكر ضوابط قبوله، واعتباره*.

وبالنظر إلى هذا المفهوم وهذه الضوابط نستطيع أن نبيّن موقف الإسلام من دعوى الإلهام عند اليهود.

ونظراً إلى أن عقائد اليهود اليوم هي وليدة هذه الدعوى، فإنني سأبيّن موقف الإسلام من مفهوم الإلهام عند اليهود، ثم موقف الإسلام من دعوى قيام العقائد اليهودية على الإلهام.

لذا فقد قسمت هذا الفصل إلى مبحثين، هما:

المبحث الأول: موقف الإسلام من مفهوم الإلهام عند اليهود.

المبحث الثاني: موقف الإسلام من دعوى قيام العقائد اليهودية المذكورة على الإلهام.

---

[١] انظر المعرفة في الإسلام، ص٦٦.

* راجع التمهيد للباب الأول.

المبحث الأول

موقف الإسلام من مفهوم الإلهام عند اليهود.

ادّعى اليهود أنهم أصحاب وحي، وإلهام كشف الله لهم به الغيب، وأطلعهم على المستقبل، ووعدهم به وعوداً كثيرة، وسنَّ لهم به عقائد، وشرّع لهم به شرائع، وعبادات تعبّدهم بها.

ومن هذه العقائد ما جاء على لسان أنبيائهم – عليهم السلام–، ومنها ما لم يرد إلا على ألسنة أحبارهم، وكهنتهم الذين ادّعوا لهم الإلهام، والاتصال المباشر بالإله، سواءٌ ما كتب في التلمود، أو ما وجدته مبعثراً بين ثنايا سطور الكتب التي تحمل آراء وأقوال هؤلاء الأحبار.

ودعوى اليهود الإلهام لغير الأنبياء عندهم تتلخص في عدة نقاط، هي:

١. الترادف بين معنى الوحي، ومعنى الإلهام. بحيث يصبح غير الأنبياء موحى إليهم أيضاً.

٢. للإلهام كيفية يحدث بها، وغاية يرمي إليها. أما الكيفية فهي– كما عبّر عنها موسى بن ميمون–: أن يشعر المرء كأن أمراً ما حلّ فيه، وقوة أخرى طرأت عليه فتنطقه، فيتكلم بحكم أو بتسبيح، أو بأقاويل عظيمة نافعة، أو بأمور تدبيرية أو إلهية. وأما الغاية منه فهي: الكشف عن إرادة الله، وأوامره، ووعوده أيضاً.

٣. الإلهام هو حالة حلول للروح القدس في الملهم، أو التحدث بلسانه، ولكن الروح القدس عندهم هو: قوةٌ إلهية، وليس ملكاً؛ لذا فإن الإلهام عندهم لا يحتاج إلى واسطة.

٤. الفئات الملهمة هي: الأنبياء، وقد رافقتهم جماعة عُرفت ببني الأنبياء تأثرت بهم، وزعمت أنها أُلهمت مثلهم، والكتبة، والكهنة، والحاخامات.

هذا ملخص هذه الدعوى، وسأناقشها، وأبيّن موقف الإسلام منها فيما يلي من السطور إن شاء الله.

ورد تعريف الإلهام اللغوي عند اليهود بأنه مرادف للوحي، والإلهام في الإسلام ليس مرادفاً تاماً للوحي، ولا يشترك معه سوى في الماهية، أما في الكيفية فلا. فماهية الوحي هي أنه: (**إعلام في خَفاء ولذلك صار الإِلهام يسمى وَحْياً**)[1] أما من حيث الكيفية، فإن الإلهام يقتصر على أنه وقوع العلم بالشيء في القلب بدون رؤية الملك، أو سماع صوته، ودليل ذلك حديث النبي ﷺ: "إن روح القدس نفث في روعي أن نفساً لن تموت حتى تستكمل رزقها وأجلها، فاتقوا الله وأجملوا في الطلب"[2]. وحديث تحديث عمر ؓ الذي جاء في شرحه أن المراد بالمحدَّث أي:

---

[1] لسان العرب، (١٤٥/٨)، [بتصرف].

[2] سبق تخريجه ص٢٨.

الملهم، وهُوَ الرَّجُل الصَّادِق الظَّنّ، وَهُوَ مَنْ أُلْقِيَ فِي رُوعه شَيْء مِنْ قِبَل الْمَلَأ الْأَعْلَى فَيَكُون كَالَّذِي حَدَّثَهُ غَيْره بِهِ.[1]

فالإلهام إذاً ليس مرادفاً تاماً للوحي، ولكنه صورةٌ من صوره.

وحيث قال اليهود بالترادف بينهما، فقد حصروه في الأنبياء إذ ذُكر في الموسوعة اليهودية أن الإلهام يمثل كل لفظٍ ينطقه **النبي** بفعل الروح القدس. ولذلك خصّ الأنبياء بالإلهام.

وهناك اختلافٌ أيضاً بين اليهودية، والإسلام في الحاجة إلى وجود واسطة تقوم بإلهام الشخص، إذ جعل القوم الروح القدس هو المسئول عن حدوث الإلهام. وهناك فرقٌ بين مفهوم الروح القدس في الإسلام، واليهودية. ففي حين يرى اليهود أن الروح القدس هو: روح الله، وهو قوة إلهية تعرف الأنبياء بالمستقبل، والخفيّات[2].

فإن الروح القدس في التصور الإسلامي هو ملك من الملائكة الكرام، وهو الروح الأمين الموكل بالوحي، والذي ورد ذكره في قوله تعالى: ﴿ نَزَلَ بِهِ ٱلرُّوحُ ٱلْأَمِينُ ﴿١٩٣﴾ عَلَىٰ قَلْبِكَ لِتَكُونَ مِنَ ٱلْمُنذِرِينَ ﴿١٩٤﴾ ﴾ [الشعراء: ١٩٣ – ١٩٤]

وقد ورد في تفسير الآية الكريمة أن الروح الأمين: "هو الذي نزل بالقرآن على محمدﷺ، وهو جبريل"[3].

وحكي ذلك عن جماعة من أهل العلم.

ومصطلح (النبي) في اليهودية يخالف مصطلح (النبي) في الإسلام. فالنبي في الإسلام هو: من أَنْبَأَ عن اللّه[4].

وبذلك يخرج كل من ينبئ عن غيره، ولو رجم بالغيب، وأخبر عن بعض أمور المستقبل، أو نحو ذلك.

واليهود – كما ظهر ذلك جلياً–* توسعوا في استخدام هذا المصطلح حتى أدخلوا فيه من ليس من أهله كأبناء الأنبياء، والحالمين والرائين، والأنبياء الكذبة، بل وحتى أنبياء الأصنام، والتماثيل وكهنتها.

---

[1] راجع ص٣٠.

[2] انظر: المحيط الجامع في الكتاب المقدس والشرق القديم، ص٥٨٩.

[3] تفسير الطبري، (٤٧٦/٩)/ وابن كثير، (١٤٦/٦)/ وأضواء البيان، (٢٥٤/٦)/ وفتح القدير، (١٥٥/٤).

[4] لسان العرب، (٤٤٢/٨).

* راجع الفصل الأول من هذا الباب.

والإلهام الحق المعصوم لا يكون إلا لمن أخبر عن الله بالحق، وهم الأنبياء عليهم السلام جميعاً.

وإذا ثبت ذلك، وثبت كون الفئات الأخرى ليست من النبوة الحقّة في شيء، ثبت أنه لا يمكن أن يكون أولئك أصحاب إلهامٍ حقيقي.

موقف الإسلام من إلهام (بني الأنبياء).

وما ذكره اليهود من حال أبناء الأنبياء الذين رافقوا الأنبياء ليكتسبوا منهم روح النبوة، ويتعرضوا لحدوث الكشف، والإلهام بالمواظبة على الرياضات الروحية من صلوات، وقربات، وتقشف في العيش يشبه ما يفعله المتصوفة الذين يعتقدون أن المواظبة على الخلوة، والانقطاع عن الدنيا هي الوسيلة المثلى للحصول على الإلهام، والكشف كما ورد ذلك على لسان الغزالي- رحمه الله- إذ قال: (ومنها[1] أن يكون أكثر اهتمامه بعلم الباطن، ومراقبة القلب ومعرفة طريق الآخرة، وسلوكه وصدق الرجاء في انكشاف ذلك من المجاهدة، والمراقبة فإن المجاهدة تفضي إلى المشاهدة، ودقائق علوم القلب تنفجر بها ينابيع الحكمة من القلب، وأما الكتب والتعليم فلا تفي بذلك بل الحكمة الخارجة عن الحصر والعد إنما تتفتح بالمجاهدة والمراقبة ومباشرة الأعمال الظاهرة والباطنة، والجلوس مع الله عز وجل في الخلوة مع حضور القلب بصافي الفكرة، والانقطاع إلى الله تعالى عما سواه **فذلك مفتاح الإلهام ومنبع الكشف**)[2]

والإسلام لا يوافق على هذا التصور. لا من حيث السعي – ابتداءً- إلى طلب الإلهام والكشف، ولا من حيث القول بأن المجاهدة، والخلوة هي طريق الإلهام.

بل إن الإلهام في الإسلام لا يكتسب بإطلاق، وإنما هو في الأمور المعاشية والحوادث اليومية منحة من الله تعالى لمن يشاء من عباده وبهذا المعنى يكون الإلهام مرادفاً للوحي العام للمخلوقات.

وأما في الأمور الشرعية وهداية المؤمن لمراد الله تعالى فيما أنزل من كتابه أو سنة نبيه وإنارة بصيرته للحق في دلالة النصوص فإن شرطه هو التزام أوامر الله تعالى، وخشيته، والإنابة إليه.

---

(1) من علامات علماء الآخرة.

(2) إحياء علوم الدين، أبو حامد محمد بن محمد الغزالي، ٤جـ، د.ط، [بيروت، دار المعرفة، د.ت]، (٧١/١).

كما أن الفرقان الذي وعد الله به من يتقه في قوله تعالى: ﴿ يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُوٓاْ إِن تَتَّقُواْ ٱللَّهَ يَجۡعَل لَّكُمۡ فُرۡقَانٗا وَيُكَفِّرۡ عَنكُمۡ سَيِّـَٔاتِكُمۡ وَيَغۡفِرۡ لَكُمۡۗ وَٱللَّهُ ذُو ٱلۡفَضۡلِ ٱلۡعَظِيمِ ﴿٢٩﴾ ﴾ [الأنفال: ٢٩] مشروطٌ بالتقوى.

والتقوى لا يلزمها الانقطاع عن الناس، ولا يناقضها الاختلاط بهم. فهذا رسول الله ﷺ سيد المتقين كما قال عن نفسه من حديث عمرو بن أبي سلمة ﷺ: "والله إني أتقاكم لله وأخشاكم له"[(١)]، ومع ذلك كان يخالط الناس، ويعلمهم، ويقضي حوائجهم، وما أنقص ذلك من تقواه شيئاً، وقد أمرنا نحن معاشر المسلمين بالاقتداء به، قال تعالى: ﴿ لَّقَدۡ كَانَ لَكُمۡ فِي رَسُولِ ٱللَّهِ أُسۡوَةٌ حَسَنَةٞ لِّمَن كَانَ يَرۡجُواْ ٱللَّهَ وَٱلۡيَوۡمَ ٱلۡأٓخِرَ وَذَكَرَ ٱللَّهَ كَثِيرٗا ﴿٢١﴾ ﴾ [الأحزاب: ٢١].

وكذلك الأمر بالنسبة للتعرض للنبوة، ومحاولة اكتسابها كأي علمٍ وفن، فإنها في الإسلام اصطفاءٌ، واجتباءٌ من الله عزو جل لا دخل لكسب الإنسان فيه، قال تعالى: ﴿ ٱللَّهُ يَصۡطَفِي مِنَ ٱلۡمَلَٰٓئِكَةِ رُسُلٗا وَمِنَ ٱلنَّاسِۚ إِنَّ ٱللَّهَ سَمِيعُۢ بَصِيرٞ ﴿٧٥﴾ ﴾ [الحج: ٧٥].

موقف الإسلام من دعوى إلهام الحالمين، والرائين.

ورد عند اليهود التفريق بين الحلم، والرؤيا، والتصور الإسلامي لا يفرق بينهما في اللغة[(٢)]، وإن كان الشرع قد خص الرؤيا بالخير، والحلم بالشر، كما قال رسول الله ﷺ في الحديث الصحيح: "**الرُّؤْيَا مِنْ اللَّهِ وَالْحُلْمُ مِنْ الشَّيْطَانِ** "[(٣)]، **وكقوله**ﷺ: "الرؤيا الصالحة جزء من ست وأربعين جزءاً من النبوة "[(٤)].

إلا أنهما يشتركان في أن كليهما يقع في المنام لا في اليقظة.

ومع ذلك فقد اختص **الأنبياء عليهم السلام** بإمكان وقوع الرؤيا لهم في حال اليقظة، وقد يصحبها انتقال للنبي بجسده وروحه، كما حدث ذلك للرسول ﷺ في حادثة الإسراء، والمعراج حيث ذهب أكثر أهل العلم إلى أن الإسراء، والمعراج وقعا للنبي ﷺ يقظةً لا مناماً، قال الحافظ ابن حجر رحمه الله تعالى: (وَقَدْ اِخْتَلَفَ السَّلَف بِحَسَبِ اِخْتِلَاف الْأَخْبَار الْوَارِدَة : فَمِنْهُمْ

---

(١) رواه ابن حبان في صحيحه، باب قبلة الصائم، ذكر الأخبار عن جواز تقبيل المرء أهله وهو صائم، (٢٢١/٥).

(٢) انظر: لسان العرب، (٥٧٤/٢).

(٣) رواه البخاري، كتاب الطب، باب النفث في الرقية، (١٣٣/٧)، ومسلم، كتاب الرؤيا، (٩٧٦/٢).

(٤) سبق تخريجه ص٣٢.

مَنْ ذَهَبَ إِلَى أَنَّ الإِسْرَاء وَالْمِعْرَاج وَقَعَا فِي لَيْلَة وَاحِدَة فِي الْيَقَظَة بِجَسَدِ النَّبِيّ صَلَّى اللَّه عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَرُوحه بَعْد الْمَبْعَث، وَإِلَى هَذَا ذَهَبَ الْجُمْهُور مِنْ عُلَمَاء الْمُحَدِّثِينَ وَالْفُقَهَاء وَالْمُتَكَلِّمِينَ وَتَوَارَدَتْ عَلَيْهِ ظَوَاهِر الْأَخْبَار الصَّحِيحَة، وَلَا يَنْبَغِي الْعُدُول عَنْ ذَلِكَ إِذْ لَيْسَ فِي الْعَقْل مَا يُحِيلهُ حَتَّى يَحْتَاج إِلَى تَأْوِيل)[1].وقال الإمام الطحاوي: (وَالْمِعْرَاجُ حَقٌّ، وَقَدْ أُسْرِيَ بِالنَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَعُرِجَ بِشَخْصِهِ فِي الْيَقَظَةِ، إِلَى السَّمَاءِ. ثُمَّ إِلَى حَيْثُ شَاءَ اللَّهُ مِنَ الْعُلَا وَأَكْرَمَهُ اللَّهُ بِمَا شَاءَ، وَأَوْحَى إِلَيْهِ مَا أَوْحَى، مَا كَذَبَ الْفُؤَادُ مَا رَأَى)[2].

وكما ذُكر في الرؤيا المنسوبة للنبي إشعياء، وحزقيال من أنبياء العهد القديم، ودانيال من أنبياء العهد الجديد – مع أننا لا نسلّم بما جاء فيها مما يخالف الإسلام –.

وإذا جاز أن تكون الرؤيا للأنبياء في اليقظة جاز أن تكون بجارحة العين، كما تكون بالقلب على نحو قول ابن عباس رضي الله عنه في تفسير قول الله تعالى: ﴿ وَإِذْ قُلْنَا لَكَ إِنَّ رَبَّكَ أَحَاطَ بِالنَّاسِ وَمَا جَعَلْنَا الرُّءْيَا الَّتِي أَرَيْنَاكَ إِلَّا فِتْنَةً لِّلنَّاسِ وَالشَّجَرَةَ الْمَلْعُونَةَ فِي الْقُرْءَانِ وَنُخَوِّفُهُمْ فَمَا يَزِيدُهُمْ إِلَّا طُغْيَانًا كَبِيرًا ﴿٦٠﴾ ﴾ [الإسراء: ٦٠].

قَالَ: هِيَ رُؤْيَا عَيْنٍ أُرِيَهَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَيْلَةَ أُسْرِيَ بِهِ إِلَى بَيْتِ الْمَقْدِس[3].

وقال ابن حجر رحمه الله تعقيباً على ذلك: (وَإِذَا كَانَ فِي الْيَقَظَة[4] فَإِضَافَة الرُّؤْيَا إِلَى الْعَيْن لِلِاحْتِرَازِ عَنْ رُؤْيَا الْقَلْب، وَقَدْ أَثْبَتَ اللَّه تَعَالَى رُؤْيَا الْقَلْب فِي الْقُرْآن فَقَالَ: (مَا كَذَبَ الْفُؤَاد مَا رَأَى) [النجم:١١] وَرُؤْيَا الْعَيْن فَقَالَ: (مَا زَاغَ الْبَصَر وَمَا طَغَى لَقَدْ رَأَى...))[5] [النجم:١٧]

وسواء كانت الرؤيا في اليقظة روحية (قلبية)، أو عينية فإنها خاصة بالأنبياء كما تقدم، أما **غير الأنبياء فلا تقع لهم أصلاً.**

وما ذهب إليه اليهود من إمكان انتقال النبي بجسده، وروحه أثناء عملية الرؤيا، مشابه لما وقع للنبي ﷺ في حادثة الإسراء، والمعراج من حدوثهما بجسده وروحه.

ويتفق تصور الإسلام لصعوبة عملية الوحي عموماً مع التصور اليهودي لشدة وطأة الرؤيا على النبي – باعتبارها صورةً من صور الوحي –. إذ ثبت عنه ﷺ أنه قال حين سئل عن

---

(١) فتح الباري، (٥٩٥/٧).

(٢) شرح الطحاوية في العقيدة السلفية، صدر الدين بن أبي العز الحنفي، تحقيق : أحمد محمد شاكر.

(٣) صحيح البخاري، كتاب التفسير، باب قول الله تعالى: "وما جعلنا الرؤيا التي أريناك إلا فتنة للناس"، (٧٦٦/٢).

(٤) يقصد المعراج.

(٥) فتح الباري، (٦٢١/٧-٦٢٢).

كيفية نزول الوحي عليه: (أَحْيَانًا يَأْتِينِي مِثْلَ صَلْصَلَةِ الْجَرَسِ وَهُوَ أَشَدُّهُ عَلَيَّ فَيُفْصَمُ عَنِّي وَقَدْ وَعَيْتُ عَنْهُ مَا قَالَ وَأَحْيَانًا يَتَمَثَّلُ لِي الْمَلَكُ رَجُلًا فَيُكَلِّمُنِي فَأَعِي مَا يَقُولُ قَالَتْ عَائِشَةُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا **وَلَقَدْ رَأَيْتُهُ يَنْزِلُ عَلَيْهِ الْوَحْيُ فِي الْيَوْمِ الشَّدِيدِ الْبَرْدِ فَيَفْصِمُ عَنْهُ وَإِنَّ جَبِينَهُ لَيَتَفَصَّدُ**[1] **عَرَقًا**)[2] وهذا التعرق الشديد ما هو إلا دلالة واضحة على ما كان يلقى النبي ﷺ من جهد وإرهاق في تلقي الوحي الرباني.

ويؤيده ما ورد عَنْ زَيْدِ بن ثَابِتٍ ﷺ حين قَالَ: (إِنِّي لَجَالِسٌ إِلَى جَنْبِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَخِذِي تَحْتَ فَخِذِهِ، وَهُوَ يُمْلِي عَلَيَّ {لا يَسْتَوِي الْقَاعِدُونَ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ}، وَابْنُ أُمِّ مَكْتُومٍ جَالِسٌ يَسْمَعُ، فَقَالَ: وَاللَّهِ لَوْ أَسْتَطِيعُ الْجِهَادَ لَجَاهَدْتُ يَا نَبِيَّ اللَّهُ، فَأَنْزَلَ اللَّهُ عَلَى رَسُولِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِيهِ الْقُرْآنَ، **فَثَقُلَتْ فَخِذُهُ عَلَى فَخِذِي، حَتَّى ظَنَنْتُ أَنَّهُ سَيَرُضُّها**[3] **ثُمَّ سُرِّيَ عَنْهُ**، فَقَالَ: ﴿لَّا يَسْتَوِي ٱلْقَٰعِدُونَ مِنَ ٱلْمُؤْمِنِينَ غَيْرُ أُوْلِي ٱلضَّرَرِ وَٱلْمُجَٰهِدُونَ فِي سَبِيلِ ٱللَّهِ بِأَمْوَٰلِهِمْ وَأَنفُسِهِمْۚ فَضَّلَ ٱللَّهُ ٱلْمُجَٰهِدِينَ بِأَمْوَٰلِهِمْ وَأَنفُسِهِمْ عَلَى ٱلْقَٰعِدِينَ دَرَجَةٗۚ وَكُلّٗا وَعَدَ ٱللَّهُ ٱلْحُسْنَىٰۚ وَفَضَّلَ ٱللَّهُ ٱلْمُجَٰهِدِينَ عَلَى ٱلْقَٰعِدِينَ أَجْرًا عَظِيمٗا ﴿٩٥﴾﴾ [النساء : ٩٥])[4].

وفي ذلك دلالة جلية على مدى ثقل الوحي على النبي ﷺ.

كما أن الصحابة الكرام رضوان الله عليهم أجمعين لم يكونوا يرون أو يسمعون شيئاً من الوحي، إلا ما ذكره عمر بن الخطاب ﷺ حين قال: (كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا أُنْزِلَ عَلَيْهِ الْوَحْيُ سُمِعَ عِنْدَ وَجْهِهِ كَدَوِيِّ النَّحْلِ...)[5] وليس في هذا القول ما يناقض قول النبي ﷺ من أنه يأتيه مثل صلصلة الجرس،

كما قال الحافظ ابن حجر – رحمه الله –: (لأَنَّ سَمَاع الدَّوِيّ بِالنِّسْبَةِ إِلَى الْحَاضِرِينَ – كَمَا فِي حَدِيث عُمَر – يُسْمَع عِنْده كَدَوِيِّ النَّحْل وَالصَّلْصَلَة بِالنِّسْبَةِ إِلَى النَّبِيّ صَلَّى اللَّه عَلَيْهِ

---

[1] مأخوذٌ من الفصد وهو قطع العرق لإسالة الدم، شبه جبينه بالعرق المفصود مبالغة في كثرة العرق. [انظر: لسان العرب، مادة (فصد)].

[2] رواه البخاري، كتاب بدء الوحي، باب بدء الوحي، (٣/١)، واللفظ له، ورواه مسلم، كتاب الفضائل، باب عرق النبي ﷺ في البرد، (١٠٠١/٢).

[3] أي سيكسرها [انظر: لسان العرب، مادة (رضض)].

[4] رواه الطبراني في المعجم الكبير، (١٢٣/٥).

[5] رواه الترمذي، كتاب تفسير القرآن باب سورة المؤمنون، (٨٠٧/٢)، وضعفه الألباني – رحمه الله–.

وَسَلَّمَ، فَشَبَّهَهُ عُمَر بَدْوِيّ النَّحْل بِالنِّسْبَةِ إِلَى السَّامِعِينَ، وَشَبَّهَهُ هُوَ صَلَّى اللَّـه عَلَيْـهِ وَسَـلَّمَ بِصَلْصَلَةِ الْجَرَس بِالنِّسْبَةِ إِلَى مَقَامه)[٦].

وهذا ينطبق على ما جاء عن دانيال النبي في قولـه: "وَالرِّجَالُ الَّذِينَ كَانُوا مَعِي لَمْ يَرَوْا الرُّؤْيَا" [دا ١٠: ٧].

وكما أن النبي في اليهودية إذا احتاج إلى تفسير الرؤيا الرمزية فإنها تفسر له، فإن النبي ﷺ كان يفعل الشيء نفسه إذا استغلق عليه شيء من أمر الرؤيا، مثل قوله ﷺ من حديث أنس ﷺ: (رَأَيْتُ لَيْلَةَ أُسْرِيَ بِي رِجَالًا تُقْرَضُ شِفَاهُهُمْ بِمَقَارِيضَ مِنْ نَارٍ فَقُلْتُ يَا جِبْرِيلُ مَنْ هَؤُلَاءِ قَالَ هَؤُلَاءِ خُطَبَاءُ مِنْ أُمَّتِكَ يَأْمُرُونَ النَّاسَ بِالْبِرِّ وَيَنْسَوْنَ أَنْفُسَهُمْ وَهُـمْ يَتْلُـونَ الْكِتَـابَ أَفَلَـا يَعْقِلُونَ)[١].

وقد فرّق العرب بين الرؤيا، والرؤية من حيث اختصاص الأولى بالمنام، والأخرى باليقظة[٢]. فالرؤيا تحصل في المنام، (إلا أن تكون للأنبياء خاصةً فإنها قد تقع في اليقظة كما ذكرت)، أما الرؤية فإنها لا تحصل إلا في اليقظة فقط، يستوي في ذلك الأنبياء، وغيرهم. وبالتالي فإن الرؤيا للأنبياء، وغيرهم تكون بالقلب مع غياب العقل في حال النوم، ويختص الأنبياء عليهم السلام بوقوع الرؤيا بالقلب، والعين مع كمال وجود العقل في اليقظة، وأما الرؤية فإنها تحصل مع كمال وجود العقل في الإنسان يقظة، يستوي في ذلك الأنبياء وغيرهم.

وأما ما شاع عند اليهود من وجود حالمين ورائين- كما يسمونهم- يطلعون على الغيب، ويستندون في ذلك على قوة الآلهة وإن كانت آلهة باطلة، فهذا باطل في نظر الإسلام. **فليس ما يأتيهم من قبيل الإلهام**، وما كانوا يفعلونه لا يزيد على أن يكون نوعاً من الكهانة والرجم بالغيب كما تقدم. ويوافق الإسلام على أن مصدر **إلقاء الغيب لهؤلاء هو الشياطين**، وقد جاء في القرآن الكريم أن ما يلقيه الشياطين لأوليائهم في الجدل مع المؤمنين يسمى (وحياً) والدليل على ذلك قول الله تعالى: ﴿ ...وَإِنَّ ٱلشَّيَـٰطِينَ لَيُوحُونَ إِلَىٰٓ أَوۡلِيَآئِهِمۡ لِيُجَـٰدِلُوكُمۡۖ وَإِنۡ أَطَعۡتُمُوهُمۡ إِنَّكُمۡ لَمُشۡرِكُونَ ﴿١٢١﴾ ﴾ [الأنعام: ١٢١]، والإلهام هو صورة من صور الوحي كما تقدم. ومن هنا فإن الشياطين بهذا المعنى سيكونون هم مصدر الإلهام لهؤلاء المدعين.

---

[٦] فتح الباري، (١٩/١).

[١] رواه أحمد مسند أنس، (٢٣٩/٣)/ وابن حبان، كتاب الإسراء، باب ذكر وصف الخطباء الذين يتكلون على القول، (١٣٥/١).

[٢] راجع لسان العرب، (١٥/٤-٢٠).

وإذا كان هؤلاء الأدعياء والذين يتخذون من التنبّؤ بالغيب وسيلة للتكسب، والربح بعيدون كل البعد عن الإلهام الإلهي، فيكون الذين عُرفوا بالأنبياء الكذبة من باب أولى؛ ذلك أنهم لا يأتيهم شيء من قِبَلِ الملأ الأعلى أصلاً، وإنما يدّعون حدوث ذلك لهم.

وأما العلامة التي وضعها اليهود على صدق دعوى الإلهام من عدمها – مستندين على النص المقدس " ٢٢فَمَا تَكَلَّمَ بِهِ النَّبِيُّ بِاسْمِ الرَّبِّ وَلَمْ يَحْدُثْ وَلَمْ يَصِرْ، فَهُوَ الْكَلاَمُ الَّذِي لَمْ يَتَكَلَّمْ بِهِ الرَّبُّ، بَلْ بِطُغْيَانٍ تَكَلَّمَ بِهِ النَّبِيُّ، فَلاَ تَخَفْ مِنْهُ." [تث١٨:٢٢] فيصدّقها قول الله تعالى على لسان مؤمن آل فرعون: ﴿...أَتَقْتُلُونَ رَجُلًا أَن يَقُولَ رَبِّيَ ٱللَّهُ وَقَدْ جَآءَكُم بِٱلْبَيِّنَٰتِ مِن رَّبِّكُمْ ۖ وَإِن يَكُ كَٰذِبًا فَعَلَيْهِ كَذِبُهُۥ ۖ وَإِن يَكُ صَادِقًا يُصِبْكُم بَعْضُ ٱلَّذِى يَعِدُكُمْ ۖ إِنَّ ٱللَّهَ لَا يَهْدِى مَنْ هُوَ مُسْرِفٌ كَذَّابٌ ﴿٢٨﴾﴾ [غافر: ٢٨].

أطلق اليهود لفظ (نبي) حتى على كهنة الآلهة الباطلة، والأصنام كما جاء في هذا العدد: "فَالآنَ أَرْسِلْ وَاجْمَعْ إِلَيَّ كُلَّ إِسْرَائِيلَ إِلَى جَبَلِ الْكَرْمَلِ، **وَأَنْبِيَاءَ الْبَعْلِ** أَرْبَعَ الْمِئَةِ وَالْخَمْسِينَ، وَأَنْبِيَاءَ السَّوَارِي أَرْبَعَ الْمِئَةِ الَّذِينَ يَأْكُلُونَ عَلَى مَائِدَةِ إِيزَابَلَ[(١)]" [١مل ١٨: ١٩].

ولم أجد في القواميس اللغوية العبرية أو العربية التي رجعت إليها أن هذا اللفظ يطلق على غير الأنبياء المرسلين من الله عز وجل، والتفسير الأنسب لذلك هو أن القوم كانوا يطلقون ذلك اللقب بمعناه العام الذي يركز على إحدى مهمّات، أو معجزات الأنبياء عليهم السلام وهي الإنباء عن المغيبات بحيث باتوا يعدّون كل من أخبرهم بغيبٍ معينٍ هو من الأنبياء.

وقد يكون السبب في إطلاق ذلك اللقب عليهم هو: عدم التفرقة عندهم بين النبي والمتنبّئ، فإن النبي هو: من أنبأه الله تعالى بما يريد أن يوحي به إلى خلقه، أما المتنبئ فهو: من أدّعاها أي النُّبُوَّةَ كما تَنَبَّى مُسيلِمةُ الكذّاب، وغيرُه من الدجّالين.[(٢)]

وكان الأولى بهؤلاء أن يُسمَوا بالكهنة فإن مصطلح (كاهن) يراد به: الذي يَتعاطي الخبرَ عن الكائنات في مستقبل الزمان، ويدَّعي معرفة الأَسرار، وقد كان في العرب كَهَنَةٌ...، فمنهم من كان يَزْعُم أَن له تابعاً من الجن ورَئِيّاً يُلقي إِليه الأَخبار.[(٣)]

---

(١) سبقت ترجمتها ص٤٢.

(٢) تاج العروس، (١/٢٢٩).

(٣) لسان العرب، (٧/٧٥٦).

موقف الإسلام من دعوى إلهام الكهنة:

الفرق بين مفهوم الكهانة في الإسلام واليهودية.

هناك اختلافٌ بين مفهوم الكهانة في اليهودية، والإسلام كما تقدم، فقد جاء في تعريف الكاهن ما يلي: الكاهن في اصطلاح الكتاب المقدس بعهديه هو: الشخص المخصص لتقديم الذبائح للرب وقد كانت هذه المهمة محصورة في بني هارون (اللاويون)[1].

وهذا المعنى للكهانة هو في أصله مستقى من الديانات البدائية والوثنية التي كانت تخصص أشخاصاً معيَّنين ينوبون عن الناس في تقديم الذبائح الشكرية، أو الكفارية، أو الاسترضائية، وغيرها للآلهة، والتي تقدّم إما لشكر الآلهة على نعمة معينة، أو تكفيراً عن ذنب معين ارتكبه المرء في حقها – كما يعتقدون – أو لاتقاء شرها.[2]

في حين أن الكاهن في اللغة العربية كما جاء في القاموس المحيط: (تَكَهَّنَ تَكَهُّناً قَضَى لـه بالغَيْبِ، فهو كاهِنٌ).[3]

كما جاء في لسان العرب–كما تقدم الآن– أن الكاهِن هو: الذي يَتعاطي الخبرَ عن الكائنات في مستقبل الزمان ويدَّعي معرفة الأَسرار.

وتعاطيه الخبر عن الكائنات معناه أن مصدر هذه المعرفة هو المخلوق، وليس الخالق عز وجل، وما كان كذلك فلا يمكن أن يكون إلهاماً إلهياً.

والكهانة هي: ادعاء علم الغيب.

وكلمة (ادعاء) تؤكد أن معرفة هؤلاء للغيب لا تعدو أن تكون محض افتراء، وكذب، ولذلك جاء عن النبي ﷺ من حديث أبي هريرة ﷺ أنه قال: (من أَتَى كَاهِنًا، أَوْ عَرَّافًا فَصَدَّقَهُ بِمَا يَقُولُ فَقَدْ كَفَرَ بِمَا أُنْزِلَ عَلَى مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ).[4]

ورغم هذا الاختلاف اللغوي في المعنى بين الديانتين؛ إلا أن مهمة الكاهن في اليهودية في نهاية المطاف غدت هي الاطلاع على الغيب، والتكلّم باسم الرب كما ورد في القاموس

---

[1] قاموس الكتاب المقدس، ص٧٩١. بتصرف يسير/ وانظر كذلك: معجم اللاهوت الكتابي، ص٦٧٩.

[2] انظر: أديان العالم، ص٢٥ وص٥٠–٥١.

[3] القاموس المحيط، ص١٢٢٨.

[4] رواه أحمد من حديث أبي هريرة والحسن رضي الله عنهما، (٩١٧١/١٩)/ وأبو داوود، باب في الكهّان، (٦٥٧/٢)/ والحاكم في المستدرك، كتاب الإيمان، (٦/١).

الموسوعي للعهد الجديد إذ ذكر فيه أن: مهمة الكاهن في إسرائيل يبدو أنها لم تكن أساساً في الخدمة المتعلقة بالذبائح، بل التكلم باسم الرب.(١)

وإذا لم يكن الكهنة أنبياء قطعاً، وكانوا يتكلمون باسم الرب كما يدّعي اليهود، فلابد لأقوالهم – وفق منهج أهل السنة والجماعة في قبول الإلهام لغير الأنبياء بشرط موافقته للوحي الإلهي – أن توافق ما جاء عن الرب سبحانه وتعالى في الديانات السماوية التي تعترف بربوبية المولى عزّ وجل وألوهيته، وهي النصرانية – على الرغم من تحريفها كما سيأتي بيانه إن شاء الله –، والإسلام.

لأن القاعدة في العقائد أنها واحدة في جميع الديانات السماوية، كما قَالَ تَعَالَىٰ: أَعُوذُ بِٱللَّهِ مِنَ ٱلشَّيْطَٰنِ ٱلرَّجِيمِ ﴿ وَمَآ أَرْسَلْنَا مِن قَبْلِكَ مِن رَّسُولٍ إِلَّا نُوحِىٓ إِلَيْهِ أَنَّهُۥ لَآ إِلَٰهَ إِلَّآ أَنَا۠ فَٱعْبُدُونِ ﴿٢٥﴾ ﴾ [الأنبياء: ٢٥].

وقَالَ تَعَالَىٰ: ﴿ وَلَقَدْ بَعَثْنَا فِى كُلِّ أُمَّةٍ رَّسُولًا أَنِ ٱعْبُدُوا۟ ٱللَّهَ وَٱجْتَنِبُوا۟ ٱلطَّٰغُوتَ ۖ فَمِنْهُم مَّنْ هَدَى ٱللَّهُ وَمِنْهُم مَّنْ حَقَّتْ عَلَيْهِ ٱلضَّلَٰلَةُ ۚ فَسِيرُوا۟ فِى ٱلْأَرْضِ فَٱنظُرُوا۟ كَيْفَ كَانَ عَٰقِبَةُ ٱلْمُكَذِّبِينَ ﴿٣٦﴾ ﴾ [النحل: ٣٦].

ولذلك فلا يخالف بعضها بعضاً ولا يناقض بعضها بعضاً.

وسأعرض كلامهم على نصوص القرآن الكريم، والإنجيل في المبحث الثاني من هذا الفصل –إن شاء الله– لأبيّن ما بينها من تناقضٍ يستحيل معه التسليم بأنها ملهمة من عند الله.

وأما ما كان الكهنة يرجمون به من الغيب للناس ويدّعون أن الرب هو الذي أطلعهم عليه، فإنه لا يعدو أن يكون من إلقاء الجن لأوليائهم مما يسترقون سمعه من السماء. ويصدق ذلك قول الله تعالى على لسان الجن: ﴿ وَأَنَّا لَمَسْنَا ٱلسَّمَآءَ فَوَجَدْنَٰهَا مُلِئَتْ حَرَسًا شَدِيدًا وَشُهُبًا ﴿٨﴾ وَأَنَّا كُنَّا نَقْعُدُ مِنْهَا مَقَٰعِدَ لِلسَّمْعِ ۖ فَمَن يَسْتَمِعِ ٱلْـَٔانَ يَجِدْ لَهُۥ شِهَابًا رَّصَدًا ﴿٩﴾ ﴾ [الجن: ٨ – ٩].

وعَنْ عَائِشَةَ رضي الله عنها قَالَتْ: (قُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنَّ الْكُهَّانَ كَانُوا يُحَدِّثُونَنَا بِالشَّيْءِ فَنَجِدُهُ حَقًّا قَالَ تِلْكَ الْكَلِمَةُ الْحَقُّ يَخْطَفُهَا الْجِنِّيُّ فَيَقْذِفُهَا فِي أُذُنِ وَلِيِّهِ، وَيَزِيدُ فِيهَا مِائَةَ كَذْبَةٍ)(٢).

وكانت الكَهانةُ في العرب قبل مبعث سيدنا رسول الله صلى الله عليه وسلم فلما بُعث نَبِيّاً وحُرِسَت السماء بالشُّهُب، ومُنِعت الجنُّ، والشياطينُ من استراق السمع، وإلقائه إلى الكَهَنة بَطُلَ علم الكَهانة وأزهق الله أَباطيلَ الكُهَّان بالفُرْقان الذي فَرَقَ الله عز وجل به بين الحق والباطل

(١) راجع : القاموس الموسوعي للعهد الجديد، ص٣٠٢.

(٢) رواه البخاري في صحيحه، كتاب الطب، باب الكهانة، (١٣٦/٧)/ ورواه مسلم، كتاب السلام، باب تحريم الكهانة وإتيان الكهان (٩٦٥/٢).

وأَطلع الله سبحانه نبيه صلى الله عليه وسلم بالوَحْيِ على ما شاءَ من علم الغُيوب التي عَجَــزت الكَهنةُ عن الإِحاطة به.[١]

وما عجز عنه كهنة العرب عجز عنه بقية الكهنة في جميع الأمصار.

وبذلك يثبت كذب دعواهم، وأن أقوالهم ليست من الإلهام الإلهي في شيء.

مناقشة رأي (موسى بن ميمون) في إلهام الكهنة:

وأما ما جاء في كلام ابن ميمون عن ماهية إلهام الكهنة، وأنه يندرج تحت المرتبة الثانية مــن مراتب النبوة وهي: (أن يجد الشخص كأن أمراً ما حلّ فيه، وقوة أخرى طرأت عليه فتنطقه، فيتكلم بحكم أو بتسبيح، أو بأقاويل عظيمة نافعة، أو بأمور تدبيرية، أو إلهية، وهذا كله في حال اليقظة وتصرّف الحواس على معتادها،... وهذا هو الذي يقال عنه: إنه مدبّرٌ بروح القدس)[٢] فإن لي عليه ملاحظات عديدة، هي:

١- الإلهام في الإسلام ليس حلولاً، ومع ذلك فإن مفهوم الإلهام في الإسلام (ما يُلْقى في

٢- الرُّوعِ [٣]، أو أَن يُلْقِيَ اللَّهُ في النفس أَمراً يَبْعَثُه على الفعل أَو الترك[٤]) يتفق مع مــا سبق من كلام هذا الفيلسوف، بحيث يشعر المرء أن ما يدفعه لهذا الفعل، أو الكلام أو نحو ذلك هو شيء خارجيٌّ طارئٌ عليه. ويشهد لذلك قول عمر ﷺ في حادثة سارية التي جاءت (عــن ابن عمر، عن أبيه: أنه كان يخطب على منبر رسول الله صلى الله عليه وسلم يوم الجمعــة، فعرض له في خطبته أن قال: يا سارية، الجبل الجبل، من استرعى الذئب ظلم. فالتفت النــاس بعضهم إلى بعض، فقال علي: ليخرجن مما قال، فلما فرغ من صلاته قال له علي: ما شــيء سنح لك في خطبتك؟ قال: وما هو؟ قال: قولك: يا سارية، الجبل، الجبل، من استرعى الــذئب ظلم، وهل كان ذلك مني؟ قال: نعم. قال: وقع في خلدي أن المشركين هزموا إخواننا، فركبوا أكتافهم، وأنهم يمرون بجبل، فإن عدلوا إليه قاتلوا من وجدوا، وقد ظفروا، وإن جاوزوا هلكوا، فخرج مني ما تزعم أنك سمعته. قال: فجاء البشير بالفتح بعد شهر، فذكر أنه سمع فــي ذلــك

---

[١] لسان العرب، (٧/٧٥٦).(بتصرف).

[٢] دلالة الحائرين، ص٤٣٥-٤٣٦.

[٣] لسان العرب، (٨/١٤٥).

[٤] التعريفات، ص٥١.

اليوم، في تلك الساعة، حين جاوزوا الجبل، صوتاً يشبه صوت عمر: يا سارية، الجبل الجبل، قال: فعدلنا إليه، ففتح الله علينا)[١].

وورد في رواية أخرى: (فقيل لعمر بن الخطاب: ما ذلك الكلام؟ فقال: والله ما ألقيت له بالاً، شيء أتى على لساني)[٢].

٣- قوله: (وتصرف الحواس على معتادها) فيه تأكيدٌ على أن الإلهام لا يأتي بمثل أعراض الوحي التي من أبرزها الإرهاق، وشدة التعب التي أشرت إليها قبل قليل.

وهذا يثبت ويؤكد عدم التطابق في المعنى بين الوحي، والإلهام كما هو في نظر الإسلام.

٤- قوله: (وهذا الذي يقال عنه إنه مدبر بروح القدس). فقد يكون الإلهام والتحديث من الروح القدس (جبريل عليه السلام) وقد يتحدث غيره من الملائكة على لسان المرء، كما جاء في شرح حديث (المحدَّثون) السابق ذكره في التمهيد لهذا البحث حيث: وَرَدَ مِنْ حَدِيث أَبِي سَعِيد الْخُدْرِيِّ مَرْفُوعًا وَلَفْظه " قِيلَ يَا رَسُول اللَّه وَكَيْف يُحَدَّث ؟ قَالَ تَتَكَلَّم الْمَلَائِكَة عَلَى لِسَانه "[٣].

ولم يخص جبريل عليه السلام (الذي هو الروح القدس) بالتحديث.

مناقشة رأي (سعد بن كمونة) في إلهام الأولياء:

وافق رأي سعد بن كمونة رأي موسى بن ميمون في كل شيء عدا في قوله: (ومن الأولياء من يجد أمراً ما حلّ فيه، وقوة أخرى طرأت عليه ....)[٤] أي أنه جعل هذا المرء (أو الكاهن) الذي حلّ فيه هذا الأمر من الأولياء، وليس من الأنبياء. وقد قال قبل ذلك بعدة أسطر: (ومن الأولياء المتاخمين لدرجة الأنبياء من تصحبه معونة إلهية تحرّكه، وتنشّطه لعملٍ صالحٍ عظيم، له وقع كبير، مثل تخليص جماعة من الفضلاء من جماعة أشرار....، وهذا الشخص تحلّ عليه روح من الله لم تنطقه بشيء، بل غايتها أنها حرّكته لفعلٍ ما ...)[٥]

---

[١] أسد الغابة في معرفة الصحابة، ابن الأثير، تحقيق: محمد إبراهيم البنا، وآخران، ٧جـ، د.ط، [القاهرة، دار الشعب، د.ت]، (١٦٢/٤)/ والإصابة في معرفة الصحابة، للحافظ بن حجر العسقلاني، دراسة وتحقيق: ش. عادل أحمد عبدالموجود، وش. علي محمد معوّض، ٩جـ، ط١، [بيروت، دار الكتب العلمية، ١٤١٥هـ – ١٩٩٤م]، (٣/٥-٦).

[٢] انظر: مختصر تاريخ دمشق، محمد بن مكرم المعروف بابن منظور، تحقيق: روحية النحّاس، ٢٩جـ، ط١، [دمشق، دار الفكر، ١٤٠٩هـ – ١٩٨٩م]، (٢٨٧/١٨)/ والبداية والنهاية، أبو الفداء الحافظ ابن كثير الدمشقي، تحقيق: د.أحمد أبو ملحم وآخرون، د.ط، [بيروت، دار الكتب العلمية، د.ت]، (١٣٥/٧).

[٣] فتح الباري شرح صحيح البخاري، (٤٠٧/٧).

[٤] تنقيح الأبحاث للملل الثلاث، ص٦.

[٥] المرجع نفسه، نفس الصفحة.

وهذا المعنى يوافق عليه الإسلام، ولا يرفضه وهو – من وجهة نظري– من جنس ما حدث مع عمر ﷺ في إنقاذ جيش سارية من العدو.

كما يشهد لذلك حديث المصطفى ﷺ عن أبي هريرة ﷺ: (مَنْ عَادَى لِي وَلِيًّا فَقَدْ آذَنْتُهُ بِالْحَرْبِ وَمَا تَقَرَّبَ إِلَيَّ عَبْدِي بِشَيْءٍ أَحَبَّ إِلَيَّ مِمَّا افْتَرَضْتُ عَلَيْهِ وَمَا يَزَالُ عَبْدِي يَتَقَرَّبُ إِلَيَّ بِالنَّوَافِلِ حَتَّى أُحِبَّهُ فَإِذَا أَحْبَبْتُهُ كُنْتُ سَمْعَهُ الَّذِي يَسْمَعُ بِهِ وَبَصَرَهُ الَّذِي يُبْصِرُ بِهِ وَيَدَهُ الَّتِي يَبْطِشُ بِهَا وَرِجْلَهُ الَّتِي يَمْشِي بِهَا وَإِنْ سَأَلَنِي لأُعْطِيَنَّهُ وَلَئِنْ اسْتَعَاذَنِي لأُعِيذَنَّهُ وَمَا تَرَدَّدْتُ عَنْ شَيْءٍ أَنَا فَاعِلُهُ تَرَدُّدِي عَنْ نَفْسِ الْمُؤْمِنِ يَكْرَهُ الْمَوْتَ وَأَنَا أَكْرَهُ مَسَاءَتَهُ)[1] والله تعالى أعلم.

ولا أقصد من قولي هذا أنني أسلّم أن لهم ولاية عند الله تعالى، ولكني أقرر أن هذا الكلام (المجرد) موافق لرأي الإسلام في الإلهام.

موقف الإسلام من دعوى إلهام الكتبة:

لا نسلم ابتداءً بهذه الدعوى، ونطالب القوم بالإتيان بالدليل عليها.

وفي واقع الأمر فلا دليل على ذلك عندهم إلا ما جاء في سفر عزرا الذي هو أول من ادّعى له القوم الإلهام: " وَفِي أَوَّلِ الشَّهْرِ الْخَامِسِ جَاءَ إِلَى أُورُشَلِيمَ حَسَبَ يَدِ اللهِ الصَّالِحَةِ عَلَيْهِ. ١٠لأَنَّ عَزْرَا هَيَّأَ قَلْبَهُ لِطَلَبِ شَرِيعَةِ الرَّبِّ وَالْعَمَلِ بِهَا، وَلِيُعَلِّمَ إِسْرَائِيلَ فَرِيضَةً وَقَضَاءً." [عز٧:٩-١٠].

وقد فُسر هذا العدد على النحو التالي: (ونحن نقول إن عزرا كان مهيأ – باعتباره كاتب ماهر في شريعة موسى – على القدر الذي كان قلبه يلتمس معرفة ما هو فكر الرب وما هي مشيئته من جهة خدمة بني السبي)[2].

هذا العدد هو جلّ ما عند القوم من أدلة على إلهام الكتبة عامة، وعزرا خاصة.

وكما هو ملاحظٌ فإنه لا دلالة واضحة في النص على ما يريد القوم إثباته، وغاية ما قد يدل النص عليه هو: مقبل بقلبه أو مخلص للرب في تعلم الشريعة والعمل بها.

والغريب في الأمر أن اليهود يؤمنون بأن ما كتبه كتّابهم – ولو من غير الأنبياء– معصوم، وما ذلك إلا لأنه كُتب بإلهام الروح القدس –كما يدّعون–.

ولو سلّمت جدلاً بصحة ما ادّعوه من إلهام الكتبة عندهم فإنه يلزم من ذلك أن يوافق ما جاء به الوحي إلى الأنبياء.

وقد أثبتت الدراسات أن النصوص المقدسة الموحى بها لليهود قد ضاعت.

ولنا – نحن المسلمون– شاهدان على ذلك:

---

(١) رواه البخاري، كتاب الأدب، باب التواضع، (١٥٨/٣).

(٢) تأملات في سفر عزرا، د. نبيه إسحاق، ط٢، [القاهرة، مكتبة الإخوة، ٢٠٠١م]، ص٨٢.

١– **نصوص التوراة نفسها** تشهد بأن توراة موسى قد فُقدت أثناء حرب اليهود مع الفلسطينيين.

فقد تم حفظ نسخة التوراة التي كتبها موسى بجانب تابوت العهد كما جاء في هذا العدد: «٢٤فعِنْدَمَا كَمَّلَ مُوسَى كِتَابَةَ كَلِمَاتِ هذِهِ التَّوْرَاةِ فِي كِتَابٍ إِلَى تَمَامِهَا، ٢٥أَمَرَ مُوسَى اللاَّوِيِّينَ حَامِلِي تَابُوتِ عَهْدِ الرَّبِّ قَائِلاً: ٢٦«خُذُوا كِتَابَ التَّوْرَاةِ هذَا وَضَعُوهُ بِجَانِبِ تَابُوتِ عَهْدِ الرَّبِّ إِلهِكُمْ، لِيَكُونَ هُنَاكَ شَاهِدًا عَلَيْكُمْ...." [تث ٣١:٢٤-٢٦]

وقد أخذ الفلسطينيون هذا التابوت – بما فيه – في حربهم الضارية ضد اليهود كما ورد في سفر صموئيل الأول: « ١٠فَحَارَبَ الْفِلِسْطِينِيُّونَ، وَانْكَسَرَ إِسْرَائِيلُ وَهَرَبُوا كُلُّ وَاحِدٍ إِلَى خَيْمَتِه. وَكَانَتِ الضَّرْبَةُ عَظِيمَةً جِدًّا، وَسَقَطَ مِنْ إِسْرَائِيلَ ثَلاَثُونَ أَلْفَ رَاجِل. ١١وَأُخِذَ تَابُوتُ اللهِ، وَمَاتَ ابْنَا عَالِي[١] حُفْنِي وَفِينَحَاسُ. » [١صم ٤:١٠-١١]

ولذلك قالت كنّة عالي كاهن اليهود تعليقاً على هذا الحدث: «زَالَ الْمَجْدُ مِنْ إِسْرَائِيلَ لأَنَّ تَابُوتَ اللهِ قَدْ أُخِذَ».[١صم ٤:٢٤].

إذاً خسر بنو إسرائيل التوراة بخسارة التابوت، ولهذا قالت امرأة فينحاس بن عالي "زال المجد من إسرائيل"، وبهذا صاروا دون التوراة ودون تابوت العهد .

٢– **القرآن الكريم** يدعم ضياع التوراة في تلك المرحلة، ويوضح لنا ما احتوى عليه التابوت حينما عادت به الملائكة للدلالة على ملك طالوت (شاول):

أ- في عودته طمأنينة إلى الملأ من بني إسرائيل.

ب- فيه بقية مما ترك آل موسى وآل هرون حتى يعرفوا أنه التابوت المقصود، وليس غيره. ولكن لا ذكر للتوراة في التابوت، ولا أنها عادت معه.

- كما أن القرآن صرّح بأن الأنبياء الذين أسلموا يحكمون بأحكام التوراة التي يحفظونها، ولم يقل بأنها موجودة يحكمون بها.[٢]

أضف إلى ذلك ما ورد في قاموس الكتاب المقدس أثناء الحديث عن الكتاب المقدس: (فكان الكاتب الملهم إما أن يكتب بنفسه ما يوحى به إليه، وإما أن يمليه على كاتب يكتب له. **إلا إنه لم يصل**

---

[١] سبقت ترجمته ص٧٧.

[٢] انظر: ما بين موسى وعزرا كيف نشأت اليهودية؟، عبد المجيد همو، مراجعة وتدقيق: إسماعيل الكردي، ط٢، [دمشق، دار الأوائل، ٢٠٠٤م]، ص٨٢-٨٦.

إلينا بعد شيء من النسخ الأصلية التي كتبها هؤلاء الملهمون أو كتابهم. وكل ما وصل إلينا هو نسخ مأخوذة عن ذلك الأصل)[1].

وبالنظر إلى أن التوراة الموحى بها إلى موسى، ولم يبقَ منها سوى الأثر في ذاكرة كتبة الأسفار، فإننا لا نستطيع الجزم بموافقتها لها.

ومع ذلك ورغم إيماننا بضياع النسخ الأصلية من التوراة، فإننا لو عرضنا أقوال حاخاماتهم وكهنتهم على نصوص العهد القديم الموجودة بين أيديهم اليوم لوجدناها تخالفها وتتناقض معها.

وعندما يثبت التناقض بينهما – كما سأبين في المبحث الثاني إن شاء الله – يثبت كذب هذه الدعوى وسقوطها.

موقف الإسلام من دعوى إلهام الحاخامات.

كما منعنا الدعوى السابقة في إلهام الكتبة، وطالبنا اليهود بإقامة الدليل على صدق دعواهم، كذلك نمنع دعواهم في إلهام حاخاماتهم، ونطالبهم بالدليل على صدقها.

فإذا عجزوا – وهم عاجزون لا محالة –، فإننا نقيم الدليل على خلاف ما ادعوه بإذن الله، فتسقط دعواهم ويثبت بطلانها.

فالحاخامات هم الأحبار – كما ذكرت–*، والله عز وجل قال عن اليهود، والنصارى في محكم الكتاب: ﴿ ٱتَّخَذُوٓاْ أَحْبَارَهُمْ وَرُهْبَٰنَهُمْ أَرْبَابًا مِّن دُونِ ٱللَّهِ وَٱلْمَسِيحَ ٱبْنَ مَرْيَمَ وَمَآ أُمِرُوٓاْ إِلَّا لِيَعْبُدُوٓاْ إِلَٰهًا وَٰحِدًا ۖ لَّآ إِلَٰهَ إِلَّا هُوَ ۚ سُبْحَٰنَهُۥ عَمَّا يُشْرِكُونَ ﴿٣١﴾ ﴾ [التوبة: ٣١].

وجاء في الحديث عَنْ عَدِيِّ بن حَاتِمٍ، قَالَ: أَتَيْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَفِي عُنُقِي صَلِيبٌ مِنْ ذَهَبٍ، فَقَالَ:"يَا عَدِيُّ اطْرَحْ هَذَا الْوَثَنَ مِنْ عُنُقِكَ"، فَطَرَحْتُهُ، فَانْتَهَيْتُ إِلَيْهِ وَهُوَ يَقْرَأُ سُورَةَ بَرَاءَةٌ، فَقَرَأَ هَذِهِ الآيَةَ: "اتَّخَذُوا أَحْبَارَهُمْ وَرُهْبَانَهُمْ أَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللَّه" [ص: ٣١] حَتَّى فَرَغَ مِنْهَا، فَقُلْتُ: إِنَّا لَسْنَا نَعْبُدُهُمْ، فَقَالَ:"أَلَيْسَ يُحَرِّمُونَ مَا أَحَلَّ اللَّهُ، فَتُحَرِّمُونَهُ، وَيُحِلُّونَ مَا حَرَّمَ اللَّهُ، فَتَسْتَحِلُّونَهُ؟"قُلْتُ: بَلَى، قَالَ:"فَتِلْكَ عِبَادَتُهُمْ"[2].

---

[1] قاموس الكتاب المقدس، ص٧٦٣.

* راجع ص٥٧.

[2] رواه الترمذي، كتاب تفسير القرآن عن رسول الله ﷺ، باب سورة التوبة، (٧٨٣/٢)، قال الترمذي هذا حديث غريب لا نعرفه إلا من حديث عبدالسلام بن حرب، وغطيف بن أعين ليس بمعروف في الحديث. وحسنه الألباني – رحمه الله–.

وهذا التصريح منه ﷺ بأن الأحبار إنما يحلّون ما حرّم الله، ويحرّمون ما أحلّ الله لقومهم هو أكبر دليل على أن أوامرهم تخالف أوامر الوحي الإلهي الحق، وأنهم ليسوا بملهمين بناءً على العمل بضوابط أهل السنة، والجماعة لقبول الإلهام، واعتباره.

وكما ذكرت في رد دعوى إلهام الكتبة، فإنني سأعرض أقوال الحاخامات – التي ثبت بها عقائدٌ عند القوم – على ضوابط قبول الإلهام عند أهل السنة، والجماعة، وعندما يثبت مخالفتها لها يثبت بطلانها.

والحمد لله رب العالمين.

المبحث الثاني

موقف الإسلام من دعوى قيام عقائد اليهود على الإلهام

تعرضت في المبحث الأول إلى نقد مفهوم الإلهام عند اليهود، وبينت هناك موقف الإسلام من تعريف الإلهام لدى اليهود، وعلاقته بالنبوة، وما يتعلق بها، وأخيراً علاقته بكلٍّ من الكهنة، والكتبة، والحاخامات باعتبارهم ملهمين عند القوم.

وفي هذا المبحث- إن شاء الله تعالى - سأعرض **(دعوى قيام العقائد عند اليهود على الإلهام)** على نصوص الكتاب، والسنة، ومنهج أهل السنة، والجماعة في ضوابط قبول الإلهام لغير الأنبياء عندهم. ثم على نصوص العهد القديم، وعلى العقل، والواقع، لأبيّن مدى التناقض بين ما ورد في نصوصهم المقدسة (سواء ما جاء منها في العهد القديم، أو التلمود) وبين جميع ما سبق على اعتبار أن الأصل في الإلهام أنه جزء من الوحي، أو صورة من صوره.

إذا كان الأمر كذلك، وكان دين الله تعالى (التوحيد، وفروعه) ثابت في جميع الأديان، وأنا إنما أقتصر في بحثي على العقائد دون الشرائع، وغيرها، فإن الأصل في جميع عقائد القوم التي ادّعوا قيامها على الإلهام أنها لا تخالف الكتب السماوية اللاحقة (الإنجيل والقرآن)، كما أنها لا تخالف العقل السليم، ولا التاريخ والشواهد الواقعية.

وحقيقة الأمر أن جميع عقائد اليهود اليوم إما تخالف، أو تناقض ما سبق، إلا في بقايا بسيطة جداً من الوحي الإلهي الحق، الذي لم يناله التحريف، وهو بين ركام العقائد المحرفة أشبه ما يكون بأثرٍ بعد خبر.

ونقدي وتفنيدي لهذه الدعوى سيتضمن ردوداً إجمالية عامة، وأخرى تفصيلية كما يلي:

الردود الإجمالية:

١- نحن لا نسلم بصدق الوحي ابتداءً في التوراة المتداولة بين اليهود اليوم (أسفار موسى الخمسة)، وسلامته من التحريف، والزيادة، والنقصان على الرغم من تسليمنا بأن الله عزوجل قد أنزل كتاباً سماوياً على عبده، ورسوله موسى عليه السلام وهو (التوراة). لكن توراة اليهود اليوم لا تمت لما أنزله الله تعالى على هذا الرسول الكريم بصلة.

ويشهد لذلك ما جاء في كتاب الله تعالى: ﴿ مِّنَ ٱلَّذِينَ هَادُواْ يُحَرِّفُونَ ٱلْكَلِمَ عَن مَّوَاضِعِهِۦ وَيَقُولُونَ سَمِعْنَا وَعَصَيْنَا وَٱسْمَعْ غَيْرَ مُسْمَعٍ وَرَٰعِنَا لَيًّۢا بِأَلْسِنَتِهِمْ وَطَعْنًا فِى ٱلدِّينِ ۚ وَلَوْ أَنَّهُمْ قَالُواْ سَمِعْنَا وَأَطَعْنَا وَٱسْمَعْ وَٱنظُرْنَا لَكَانَ خَيْرًا لَّهُمْ وَأَقْوَمَ وَلَٰكِن لَّعَنَهُمُ ٱللَّهُ بِكُفْرِهِمْ فَلَا يُؤْمِنُونَ إِلَّا قَلِيلًا ﴿٤٦﴾ ﴾ [النساء: ٤٦].

وقال تعالى: ﴿ فَبِمَا نَقْضِهِم مِّيثَٰقَهُمْ لَعَنَّٰهُمْ وَجَعَلْنَا قُلُوبَهُمْ قَٰسِيَةً يُحَرِّفُونَ ٱلْكَلِمَ عَن مَّوَاضِعِهِۦ وَنَسُوا۟ حَظًّا مِّمَّا ذُكِّرُوا۟ بِهِۦ وَلَا تَزَالُ تَطَّلِعُ عَلَىٰ خَآئِنَةٍ مِّنْهُمْ إِلَّا قَلِيلًا مِّنْهُمْ فَٱعْفُ عَنْهُمْ وَٱصْفَحْ إِنَّ ٱللَّهَ يُحِبُّ ٱلْمُحْسِنِينَ ﴿١٣﴾ ﴾ [المائدة: ١٣].

وقال تعالى: ﴿ أَفَتَطْمَعُونَ أَن يُؤْمِنُوا۟ لَكُمْ وَقَدْ كَانَ فَرِيقٌ مِّنْهُمْ يَسْمَعُونَ كَلَٰمَ ٱللَّهِ ثُمَّ يُحَرِّفُونَهُۥ مِنۢ بَعْدِ مَا عَقَلُوهُ وَهُمْ يَعْلَمُونَ ﴿٧٥﴾ ﴾ [البقرة: ٧٥].

ويكفينا في ذلك نقل كلام السموأل بن يحيى المغربي(١) في هذه المسألة حيث قال: (... علماؤهم وأحبارهم يعلمون: أن هذه "التوراة" التي بأيديهم – لا يعتقد أحد من علمائهم وأحبارهم– ، أنها المنزلة على موسي البتة، لأن موسي، صان "التوراة" عن بني إسرائيل، ولم يبثها فيهم، وإنما سلمها إلى عشيرته : أولاد ليوي(٢) .

ودليل ذلك، قول "التوراة": "٩وَكَتَبَ مُوسَى هذِهِ التَّوْرَاةَ وَسَلَّمَهَا لِلْكَهَنَةِ بَنِي لاَوِي." [تث ٣١ : ٩].

ولم يبذل موسى من "التوراة" لبني إسرائيل إلا نصف سورة(٣).

وأيضاً فإن الله قال لموسى عن هذه السورة: وتكون لي هذه السورة، شاهداً على بني إسرائيل.

---

(١) هو السموأل بن يهوذا المغربي الحكيم اليهودي، يُقال: إنه من الأندلس، قدم هو وأبوه إلى المشرق، قرأ فنون الحكمة، ونبغ في الرياضيات، كما صنّف كتباً في الطب، أسلم وحسن إسلامه، وألف كتابه الشهير "إفحام اليهود" أو "بذل الجهود في إفحام اليهود" بالرد على مزاعم اليهود وعقائدهم الباطلة، توفي سنة ٥٧٠هـ تقريباً. [انظر: أخبار العلماء بأخبار الحكماء، ص١٤٢].

(٢) بني لاوي (هارون عليه السلام).

(٣) علق الدكتور: أحمد حجازي السقا في حاشية تحقيقه كتاب "هداية الحيارى" للإمام ابن قيم الجوزية على هذه الجملة بالتعليق التالي: (فهم شموئيل (السموأل) – الباحثة– والمؤلف أيضا أن موسى لم يبدي إلا نصف سورة من هذا النص "ولما فرغ موسى من مخاطبة جميع إسرائيل بكل هذه الكلمات قال لهم: وجهوا قلوبكم إلى جميع الكلمات التي أنا أشهد عليكم بها اليوم لكي توصوا بها أولادكم فيحرصوا أن يعملوا بجميع كلمات التوراة" [تثنية ٣٢: ٤٥ – ٤٦] وهذا النص جاء عقب النشيد الذي يبدأ من أول الإصحاح الثاني والثلاثين من سفر التثنية، والنشيد في نظرهما هو نصف السورة، ولكن المفهوم من النص أن الوصية "بجميع كلمات هذه التوراة، وليس بنصف السورة. وكيف يوصيهم بالعمل الكامل وليس الكل معهم؟ والصحيح في هذا الموضوع: أن موسى عليه السلام اصطفى عن أمر الله سبط لاوي ليقوموا بتعلم التوراة وتعليمها للناس، ويتفرقوا بين الأسباط لهذا الغرض. وكتب موسي من التوراة ثلاثة عشر نسخة وضع واحدة في التابوت وأعطي لكل سبط نسخة تذكاراً. وفي بابل اتفق اليهود على التحريف وبعدها حرفوا، وبدلوا، واضطهدوا العلماء الذين لم يوافقوا على التوراة الجديدة. حتى ضاعت القديمة الأصلية وانتشرت المحرفة)، [انظر: هداية الحيارى في أجوبة اليهود والنصارى، شمس الدين محمد بن أبي بكر بن قيم الجوزية، تحقيق: د. أحمد حجازي السقا، د.ط، [القاهرة، المكتبة القيمة، د.ت]، ص١٦٥].

وأيضاً فإن الله قال لموسى عن هذه السورة لأن هذه السورة لا تنسى من أفواه أولادهم.

فهذه السورة: تكون متداولة في أفواههم كالشاهد عليهم، الموافق لهم على صحة ما قيل لهم.

فهذه السورة: لما قال الله – تعالى – عنها أنها "لا تنسي من أفواه أولادهم ": دل ذلك على أن الله – تعالى – علم أن غيرها من السور تنسى.

وأيضاً، فإن هذا دليل على أن موسى لم يعط بني إسرائيل، من "التوراة" إلا هذه السورة، فأما بقية "التوراة"، فدفعها إلى أولاد هارون، وجعلها فيهم، وصانها عن سواهم. وهؤلاء الأئمة الهارونيون: الذين كانوا يعرفون "التوراة" ويحفظون أكثرها، قتلهم "بختنصر"على دم واحد، يوم فتح "بيت المقدس".

ولم يكن حفظ "التوراة" فرضاً، ولا سنة، بل كان كل واحد، من الهارونيين، يحفظ من "التوراة".

فلما رأى "عزرا": أن القوم قد أحرق هيكلهم، وزالت دولتهم، وتفرق جمعهم، ورفع كتابهم جمع من محفوظاته، ومن الفصول التي يحفظها الكهنة، ما لفق منه هذه "التوراة" التي بأيديهم الآن.

ولذلك، بالغوا في تعظيم (عزرا) هذا غاية المبالغة وزعموا أن النور – إلى الآن – يظهر على قبره الذي عند بطائح العراق[(١)]، لأنه عمل لهم كتاباً يحفظ دينهم.

فهذه التوراة، التي بأيديهم – على الحقيقة – "كتاب عزرا"، وليس " كتاب الله") [(٢)]

والشواهد والأدلة عند أهل العلم على تحريف التوراة كثيرة، وليس مرادي هنا تحصيلها[(٣)].

وإذا كنا نرفض التسليم بصحة نسبة النصوص المقدسة عند اليهود بما هي عليه اليوم إلى موسى عليه السلام، وهو من هو من حيث كونه من أولي العزم من الرسل، وهى في أصلها – الحق – موحي بها إليه، فكيف يمكن لنا التسليم بصحة الإلهام المدعى لغيره من غير الأنبياء عند القوم ؟!.

٢- اعترف أهل الكتاب –كما تقدم في كلام السموأل– أن التوراة، أو الكتب المقدسة عندهم ضاعت، وفقدت أصولها في أيام غزو بختنصر لأورشليم، وقالوا (ثم كتبها عزرا بإلهام الروح القدس).

---

(١) بطائح العراق: ما بين واسط والبصرة، وهو ماء مستنقع لا يُرى طرفاه من سعته، وهو مغيض ماء دجلة والفرات، وكذلك مغايض ما بين البصرة والأهواز، [انظر: لسان العرب، (١/٤٤٠)].

(٢) إفحام اليهود، للسموأل بن يحي المغربي، د.ط، [القاهرة، دار الحرمين، د.ت]، ص٦٥-٦٨.

(٣) راجع الفِصل في الملل والأهواء والنحل، للإمام ابن حزم الأندلسي، تحقيق: عادل بن سعد، ٢ج، ط١، [القاهرة، دار ابن الهيثم، ١٤٢٦هـ – ٢٠٠٥ م]، (٢/١٨٦-٢٢٠)/ وإظهار الحق، ص١٩٧-٢٨٨/ والتوراة والإنجيل والقرآن والعلم الحديث، ص٧٨، وغيرها.

فإذا قطعنا – كما قطعوا – بضياع التوراة الأصلية المنزلة من عند الله، فإننا نرفض التسليم تماما بأن عزرا (الكاهن) كتبها بإلهام، ومعونة الروح القدس، وذلك نظرا لما فيها من تناقض ومخالفة يستحيل معها التسليم بكونها ملهمة. وسأسوق بعض الشواهد على ذلك:

١. ورد في سفر التكوين: "٣فَقَالَ الرَّبُّ: «لاَ يَدِينُ رُوحِي فِي الإِنْسَانِ إِلَى الأَبَدِ، لِزَيَغَانِهِ، هُوَ بَشَرٌ. وَتَكُونُ أَيَّامُهُ مِئَةً وَعِشْرِينَ سَنَةً». [تك ٦ :٣]. ثم ما لبث الكتاب الملهم بعد ذلك بقليل في ذكره لمواليد سام أن قال :"١١وَعَاشَ سَامٌ بَعْدَ مَا وَلَدَ أَرْفَكْشَادَ خَمْسَ مِئَةِ سَنَةٍ، وَوَلَدَ بَنِينَ وَبَنَاتٍ. ١٢وَعَاشَ أَرْفَكْشَادُ خَمْسًا وَثَلاَثِينَ سَنَةً وَوَلَدَ شَالَحَ. ١٣وَعَاشَ أَرْفَكْشَادُ بَعْدَ مَا وَلَدَ شَالَحَ أَرْبَعَ مِئَةٍ وَثَلاَثَ سِنِينَ، وَوَلَدَ بَنِينَ وَبَنَاتٍ. ١٤وَعَاشَ شَالَحُ ثَلاَثِينَ سَنَةً وَوَلَدَ عَابِرَ" [تك ١١ : ١١–١٥]. وهذا تناقض واضح[1].

٢. ورد في سفر التكوين أيضاً أمرٌ من الله لنوح عليه السلام عند ركوب الفلك: "٢مِنْ جَمِيعِ الْبَهَائِمِ الطَّاهِرَةِ تَأْخُذُ مَعَكَ سَبْعَةً سَبْعَةً ذَكَرًا وَأُنْثَى. وَمِنَ الْبَهَائِمِ الَّتِي لَيْسَتْ بِطَاهِرَةٍ اثْنَيْنِ: ذَكَرًا وَأُنْثَى. ٣وَمِنْ طُيُورِ السَّمَاءِ أَيْضًا سَبْعَةً سَبْعَةً: ذَكَرًا وَأُنْثَى. لاسْتِبْقَاءِ نَسْلٍ عَلَى وَجْهِ كُلِّ الأَرْضِ" [تك ٧: ٢ –٤].

ثم عاد في السفر ذاته والإصحاح ذاته يقول:" ٨وَمِنَ الْبَهَائِمِ الطَّاهِرَةِ وَالْبَهَائِمِ الَّتِي لَيْسَتْ بِطَاهِرَةٍ، وَمِنَ الطُّيُورِ وَكُلِّ مَا يَدِبُّ عَلَى الأَرْضِ: ٩دَخَلَ اثْنَانِ اثْنَانِ إِلَى نُوحٍ إِلَى الْفُلْكِ، ذَكَرًا وَأُنْثَى، كَمَا أَمَرَ اللهُ نُوحًا" [تك٧ : ٨–٩].

ثم تلى ذلك قوله: " ١٣فِي ذلِكَ الْيَوْمِ عَيْنِهِ دَخَلَ نُوحٌ، وَسَامٌ وَحَامٌ وَيَافَثُ بَنُو نُوحٍ، وَامْرَأَةُ نُوحٍ، وَثَلاَثُ نِسَاءِ بَنِيهِ مَعَهُمْ إِلَى الْفُلْكِ. ١٤هُمْ وَكُلُّ الْوُحُوشِ كَأَجْنَاسِهَا، وَكُلُّ الْبَهَائِمِ كَأَجْنَاسِهَا، وَكُلُّ الدَّبَّابَاتِ الَّتِي تَدِبُّ عَلَى الأَرْضِ كَأَجْنَاسِهَا، وَكُلُّ الطُّيُورِ كَأَجْنَاسِهَا: كُلُّ عُصْفُورٍ، كُلُّ ذِي جَنَاحٍ. ١٥وَدَخَلَتْ إِلَى نُوحٍ إِلَى الْفُلْكِ، اثْنَيْنِ اثْنَيْنِ مِنْ كُلِّ جَسَدٍ فِيهِ رُوحُ حَيَاةٍ. ١٦وَالدَّاخِلاَتُ دَخَلَتْ ذَكَرًا وَأُنْثَى، مِنْ كُلِّ ذِي جَسَدٍ، كَمَا أَمَرَهُ اللهُ. وَأَغْلَقَ الرَّبُّ عَلَيْهِ" [تك ٧:١٣ –١٦].

فهذه الأعداد المتتالية في سفرٍ، وإصحاحٍ واحد ورد فيها تناقضٌ ظاهرٌ في عدد البهائم، والحيوانات التي أدخلها نوح –عليه السلام – إلي الفلك معه، وأنواعها، وفي كل مرة كانت العبارة تذيل بقوله: " كما أمره الله ".

---

[1] المرجع السابق، (١٢٤/١).

فأي الأوامر الثلاثة هو من الله، وكيف ألهم الروح القدس عزرا بكتابة هذه النصوص المتناقضة[1]؟!.

٣. ورد في سفر الخروج، والتثنية، والعدد ما يقرر أن الأبناء يؤخذون بذنب الآباء حتى الجيل الثالث، والرابع، وهاك نص العبارة: في سفر الخروج: " ٧حَافِظُ الإِحْسَانِ إِلَى أُلُوفٍ. غَافِرُ الإِثْمِ وَالْمَعْصِيَةِ وَالْخَطِيَّةِ. وَلكِنَّهُ لَنْ يُبْرِئَ إِبْرَاءً. مُفْتَقِدٌ إِثْمَ الآبَاءِ فِي الأَبْنَاءِ، وَفِي أَبْنَاءِ الأَبْنَاءِ، فِي الْجِيلِ الثَّالِثِ وَالرَّابعِ» " [خر ٣٤: ٧].

وفي سفر العدد: " ١٨الرَّبُّ طَوِيلُ الرُّوحِ كَثِيرُ الإِحْسَانِ، يَغْفِرُ الذَّنْبَ وَالسَّيِّئَةَ، لكِنَّهُ لاَ يُبْرِئُ. بَلْ يَجْعَلُ ذَنْبَ الآبَاءِ عَلَى الأَبْنَاءِ إِلَى الْجِيلِ الثَّالِثِ وَالرَّابعِ." [عد ١٤: ١٨].

وفي سفر التثنية: " ٩لاَ تَسْجُدْ لَهُنَّ وَلاَ تَعْبُدْهُنَّ، لأَنِّي أَنَا الرَّبُّ إِلهُكَ إِلهٌ غَيُورٌ، أَفْتَقِدُ ذُنُوبَ الآبَاءِ فِي الأَبْنَاءِ وَفِي الْجِيلِ الثَّالِثِ وَالرَّابعِ مِنَ الَّذِينَ يُبْغِضُونَنِي" [تث ٥ :٩].

ولكن ورد في سفر حزقيال ما يعارض هذا الاتجاه فقد جاء فيه: "وَأَنْتُمْ تَقُولُونَ: لِمَاذَا لاَ يَحْمِلُ الابْنُ مِنْ إِثْمِ الأَبِ؟ أَمَّا الابْنُ فَقَدْ فَعَلَ حَقًّا وَعَدْلاً. حَفِظَ جَمِيعَ فَرَائِضِي، وَعَمِلَ بِهَا فَحَيَاةً يَحْيَا. ٢٠اَلنَّفْسُ الَّتِي تُخْطِئُ هِيَ تَمُوتُ. اَلابْنُ لاَ يَحْمِلُ مِنْ إِثْمِ الأَبِ، وَالأَبُ لاَ يَحْمِلُ مِنْ إِثْمِ الابْنِ. بِرُّ الْبَارِّ عَلَيْهِ يَكُونُ، وَشَرُّ الشِّرِّيرِ عَلَيْهِ يَكُونُ." [حز ١٨ :١٩ –٢٠].

والأمثلة على ذلك أكثر من أن تحصر، ولكني اكتفيت بذكر ما يفي بالغرض، وكذلك أثبتت دراسات العصر الحديث أن نصوص العهد القديم تصادم كثيراً من الحقائق العلمية، خاصةً فيما يتعلق بأيام خلق الكون، وأحداث قصة الطوفان، وغيرهما.

والخلاصة من هذه الشواهد، وغيرها إثبات استحالة كون الأسفار التي جمعها، وكتبها عزرا هي بإلهام الروح القدس.

إذا سلّمنا بالترادف بين الوحي، والإلهام عند اليهود، فإن الكتب المقدسة عندهم هي موحى بها لكاتبيها من غير الأنبياء عند اليهود، كمزامير داود، وحكم سليمان، وسفر أخبار الأيام، ونحوها، وهذا الأسفار الملحقة بالكتاب المقدس قد اختلف المحققون من مفسري اليهود والنصارى –على السواء– حول كونها ملهمة، وقد نقل العلامة رحمت الله الهندي –رحمه الله– عن جماعة من المفسرين والشرّاح، عدم اعتبارهم الإلهام في أسفار كثيرة من أسفار العهد القديم مثل: سفر

---

[1] على التوراة، للإمام علي بن محمد بن عبد الرحمن الباجي الشافعي، تحقيق: د أحمد حجازي السقا، د.ط، [القاهرة، دار الأنصار، د.ت] ص٤٧/ وانظر كذلك: الكتب المقدسة بين الصحة والتحريف، ص٢٣٠ – ٢٣١.

القضاة، سفر راعوث، ونحميا، وأيوب، والإصحاح الثلاثون والحادي والثلاثون من سفر أمثال سليمان، وسفر الجامعة، ونشيد الإنشاد، وسبعة وعشرون إصحاحاً من سفر إشعياء.[1]

لو سلمنا بصحة إلهام غير الأنبياء عند اليهود، لزمنا أن نعرض كلامهم على ضـوابط قبـول الإلهام لغير الأنبياء على مذهب أهل السنة والجماعة، وهي:

١- ألاّ تخالف حكماً شرعياً، لأنه لا يمكن أن يخالف الإلهام الحق حكم الشرع المنزل مـن الله، وحكم الشرع المنزل من الله هنا هو الأحكـام، أو العقائـد الـواردة فـي التـوراة، والإنجيل، والقرآن.

٢- أن يكون الإلهام في الأمور المباحة التي لم يحرمها، أو يتعرض لها الوحي بشيء، أمـا ما كان حكم الوحي فيه صريحاً، فلا يعتبر الإلهام فيه.

٣- ألا يُعتقد أن هذا الإلهام هو من عند الله، ويلزم به الإنسان غيره.

وسأبين كيف تعارض الإلهام المدّعى لكلٍّ من الحاخامات، والكتبة، والكهنة متمـثلاً فـي عقائد اليهود مع هذه الضوابط عند عرضي للردود التفصيلية إن شاء الله تعالى.

٤- النصوص المقدسة التي قام عليها اعتقاد اليهود تناقض نصوص العهد القديم، ونصوص الإنجيل والقرآن، وتتناقض فيما بينهما، كما أنها تخالف التاريخ، والعقل، والواقـع، ومـا كان هذا حاله يستحيل أن يكون مصدره إلهياً.

هذه هي أبرز الردود الإجمالية، أما الردود التفصيلية فسأرجئ عرضها إلى حينها من الرد على دعوى قيام كل عقيدةٍ من عقائد اليهود على الإلهام كما سيلي.

---

[1] انظر: إظهار الحق، (١/٢٧٤-٢٧٥).

المطلب الأول

موقف الإسلام من قيام عقيدة اليهود في الذات الإلهية على الإلهام

أولاً: موقف الإسلام من قيام عقيدة ظهور الإله للبشر على الإلهام.

بالنظر إلى الشواهد الملهمة المدّعاة التي بُني عليها معتقد اليهود في الإله عز وجل، وصفاته الذاتية والفعلية نرى أن هذه الدعوى لا يمكن التسليم بأنها ملهمة، **من عدة أوجه:**

أولاً: أنها تناقض أدلة القرآن الكريم والسنة النبوية المطهرة في صفات الله تعالى.

ثانياً: أنها تناقض نصوص العهد القديم، والإنجيل.

ثالثاً: إثبات العلاقة بين معتقد اليهود في الرب تعالى، ومعتقد الديانات الوضعية، والوثنية في آلهتهم.

وسأبدأ بمناقشة كلِّ وجهٍ بالتفصيل كما يلي:

أولاً: نزل القرآن الكريم على رسولنا محمد صلى الله عليه وسلم لهداية البشر جميعاً، قال تعالى: ﴿ إِنَّ هَٰذَا ٱلْقُرْءَانَ يَهْدِى لِلَّتِى هِىَ أَقْوَمُ وَيُبَشِّرُ ٱلْمُؤْمِنِينَ ٱلَّذِينَ يَعْمَلُونَ ٱلصَّٰلِحَٰتِ أَنَّ لَهُمْ أَجْرًا كَبِيرًا ﴿٩﴾ ﴾ [الإسراء: ٩].

وإذ كان العرب غارقين في عبادة الأصنام الصماء، وامتنعوا عن السجود لله الرحمن عز وجل لما أمروا بذلك كما في قوله تعالى: ﴿ وَإِذَا قِيلَ لَهُمُ ٱسْجُدُوا۟ لِلرَّحْمَٰنِ قَالُوا۟ وَمَا ٱلرَّحْمَٰنُ أَنَسْجُدُ لِمَا تَأْمُرُنَا وَزَادَهُمْ نُفُورًا ۩ ﴿٦٠﴾ ﴾ [الفرقان: ٦٠].

كان أول ما بينه هذا الكتاب العظيم هو حقيقة الرب سبحانه وتعالى، وأنزل الله عز وجل آياتٍ كريماتٍ راحت تظهر أسماء الله تعالى، وصفاته، وتجلّيها لمن أراد معرفة هذا المعبود الحق، وكان من أول الحقائق الهامة[1] في بيان صفات المولى عز وجل هي: أنه يراه الناس ولا يقدرون على ذلك في الحياة الدنيا، فقد قال تعالى: ﴿ لَّا تُدْرِكُهُ ٱلْأَبْصَٰرُ وَهُوَ يُدْرِكُ ٱلْأَبْصَٰرَ ۖ وَهُوَ ٱللَّطِيفُ ٱلْخَبِيرُ ﴿١٠٣﴾ ﴾ [الأنعام: ١٠٣]، وقال تعالى عن موسى عليه السلام: ﴿ وَلَمَّا جَآءَ مُوسَىٰ لِمِيقَٰتِنَا وَكَلَّمَهُۥ رَبُّهُۥ قَالَ رَبِّ أَرِنِىٓ أَنظُرْ إِلَيْكَ ۚ قَالَ لَن تَرَىٰنِى وَلَٰكِنِ ٱنظُرْ إِلَى ٱلْجَبَلِ فَإِنِ ٱسْتَقَرَّ مَكَانَهُۥ فَسَوْفَ تَرَىٰنِى ۚ فَلَمَّا تَجَلَّىٰ رَبُّهُۥ لِلْجَبَلِ جَعَلَهُۥ دَكًّا وَخَرَّ مُوسَىٰ صَعِقًا ۚ فَلَمَّآ أَفَاقَ قَالَ سُبْحَٰنَكَ تُبْتُ إِلَيْكَ وَأَنَا۠ أَوَّلُ ٱلْمُؤْمِنِينَ ﴿١٤٣﴾ ﴾ [الأعراف: ١٤٣].

---

[1] أقصد الأولى من حيث الأهمية في سياق صفات الباري عز وجل، وليس بالضرورة أن تكون الأولى في ترتيب النزول.

وقد سُئل النبي صلى الله عليه وسلم بعد الإسراء، والمعراج: هل رأيت ربك؟ فقال: نورٌ أنّى أراه[1]، وفي رواية " رأيت نوراً ".

فإذا كان هذا الامتناع في حق أولي العزم من الرسل، فإن بقية البشر من باب أولى.

وأما ما ورد في قوله تعالى: ﴿ وُجُوهٌ يَوْمَئِذٍ نَاضِرَةٌ (٢٢) إِلَى رَبِّهَا نَاظِرَةٌ (٢٣) ﴾ [القيامة: ٢٢ – ٢٣]، فقد قال أهل العلم : إنما يكون ذلك يوم القيامة[2].

ويؤيد ذلك قوله تعالى في حق الكافرين: ﴿ كَلَّا إِنَّهُمْ عَن رَّبِّهِمْ يَوْمَئِذٍ لَّمَحْجُوبُونَ (١٥) ﴾ [المطففين: ١٥].

قال الإمام الآجري[3]: (فدلّ بهذه الآية: أن المؤمنين ينظرون إلى الله، وأنهم غير محجوبين عن رؤيته، كرامة منه لهم)[4]، كما أن الرسول صلى الله عليه وسلم صرح برؤية المؤمنين وجه

ربهم تعالى يوم القيامة في أحاديثٍ كثيرة مثل قوله: "هل تضارّون في الشمس ليس دونها سحاب..." [5].

وقوله: "إذا دخل أهل الجنة الجنة، وأهل النار النار، نادى منادٍ، يا أهل الجنة، إن لكم عند الله موعداً لم تروه، فقالوا وما هو.... قال فيكشف لهم الحجاب، فينظرون إليه، قال: فوالله ما أعطاهم شيئاً أحب إليهم من النظر إليه، ولا أقر بأعينهم"[6].

---

(١) رواه مسلم، كتاب الإيمان، باب في قوله عليه السلام (نوراً أنى أراه ...)، (٩١/١).

(٢) الطبري، (٣٤٢/١٢)/ ابن كثير، (٢٨٧/٨)/ الدر المنثور، (٤٧٠/٦) وما بعدها/ فتح القدير، محمد بن علي بن محمد الشوكاني، تحقيق: د.عبدالرحمن عميرة، ٥جـ، ط٧، [القاهرة، دار الوفاء، ١٤٢٩هـ–٢٠٠٨م]، (٤٤٩/٥).

(٣) هو: محمد بن الحسين بن عبدالله أبو بكر الآجري، مصنف الشريعة في مجلدين، سمع أبا مسلم الجكّي، وأبا شعيب الحرّاني، وغيرهما، أخذ عنه: أبو الحسن الحمامي، والنحّاس، وأبو نعيم، وغيرهم. وجماعة كبيرة من حجّاج المشارقة والمغاربة، له تصانيف حسنة، وكان من الأئمة. توفي بمكة في المحرم سنة ٣٦٠هـ.[انظر: مقدمة محقق كتاب الشريعة، ص٣٢/ وتاريخ الإسلام، (٩٧/٦)].

(٤) الشريعة: لأبي بكر محمد بن الحسين الآجري، تحقيق: الوليد بن محمد بن نبيه بن سيف النصر، قدم له وراجعه: الشيخ عبد القادر الأرناؤوط، و د. عاصم بن عبد الله القريوني، ٤جـ، ط ٢، [القاهرة، مؤسسة قرطبة، ١٤٢٣هـ – ٢٠٠٣م]، ص٦.

(٥) متفق عليه، رواه البخاري، كتاب التوحيد، باب قول الله تعالى: "وجوه يومئذ ناضرة إلى ربها ناظرة"، (١٥٠٠/٣)، ومسلم كتاب الإيمان، باب معرفة طريق الرؤية، (٩٢/١).

(٦) رواه مسلم، كتاب الإيمان، باب إثبات رؤية المؤمنين في الآخرة ربهم سبحانه وتعالى، (٩٢/١).

ونستنتج من الشواهد السابقة: أن رؤية الله عز وجل لو كانت ممكنة في الدنيا لما كانت كرامةً من الله لعباده في الجنة ونعيماً لهم.

فدلّ ذلك على استحالة رؤية وجهه عز وجل في الدنيا لا للأنبياء ولا لغيرهم.

وأما ما يتعلق بكلام الله تعالى مع خلقه وسماعهم لصوته، فإن الله عز وجل قال في محكم التنزيل: ﴿ ۞ وَمَا كَانَ لِبَشَرٍ أَن يُكَلِّمَهُ ٱللَّهُ إِلَّا وَحْيًا أَوْ مِن وَرَآيِٕ حِجَابٍ أَوْ يُرْسِلَ رَسُولًا فَيُوحِىَ بِإِذْنِهِۦ مَا يَشَآءُ ۚ إِنَّهُۥ عَلِىٌّ حَكِيمٌ ﴿٥١﴾ ﴾ [الشورى: ٥١].

ولم يثبت في كتاب الله تعالى أن الله تعالى كلّم أحداً من خلقه كفاحاً دون ترجمان في الدنيا سوى: موسى عليه السلام كما جاء مصرحاً بذلك في قوله تعالى:﴿ ...وَكَلَّمَ ٱللَّهُ مُوسَىٰ تَكْلِيمًا ﴿١٦٤﴾ ﴾ [النساء: ١٦٤].

وإذا امتنع تكليم الله تعالى لباقي أنبيائه، ورسله خلا موسى، ومحمد عليهما الصلاة والسلام، وفيهم أولو العزم، ومن دونهم –على الرغم من اصطفائه لهم لتبليغ رسالته– كان امتناعه في حق غيرهم من عامة البشر من باب أولى.

وأما الظواهر الطبيعية التي زعم اليهود أن الله تعالى قد ظهر بها – تعالى الله عما يقولون علواً كبيراً – كالسحاب، وعمود النار، والرياح وغيرها. وكذلك الملائكة* فهي:

جند من جند الله يأمرها حيث يشاء فيقع أمره، قال تعالى: ﴿ وَمَا جَعَلْنَآ أَصْحَٰبَ ٱلنَّارِ إِلَّا مَلَٰٓئِكَةً ۙ وَمَا جَعَلْنَا عِدَّتَهُمْ إِلَّا فِتْنَةً لِّلَّذِينَ كَفَرُوا۟ لِيَسْتَيْقِنَ ٱلَّذِينَ أُوتُوا۟ ٱلْكِتَٰبَ وَيَزْدَادَ ٱلَّذِينَ ءَامَنُوٓا۟ إِيمَٰنًا ۙ وَلَا يَرْتَابَ ٱلَّذِينَ أُوتُوا۟ ٱلْكِتَٰبَ وَٱلْمُؤْمِنُونَ ۙ وَلِيَقُولَ ٱلَّذِينَ فِى قُلُوبِهِم مَّرَضٌ وَٱلْكَٰفِرُونَ مَاذَآ أَرَادَ ٱللَّهُ بِهَٰذَا مَثَلًا ۚ كَذَٰلِكَ يُضِلُّ ٱللَّهُ مَن يَشَآءُ وَيَهْدِى مَن يَشَآءُ ۚ وَمَا يَعْلَمُ جُنُودَ رَبِّكَ إِلَّا هُوَ ۚ وَمَا هِىَ إِلَّا ذِكْرَىٰ لِلْبَشَرِ ﴿٣١﴾ ﴾ [المدثر: ٣١].

وقَالَ تَعَالَىٰ: أَعُوذُ بِٱللَّهِ مِنَ ٱلشَّيْطَٰنِ ٱلرَّجِيمِ ﴿ يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ ٱذْكُرُوا۟ نِعْمَةَ ٱللَّهِ عَلَيْكُمْ إِذْ جَآءَتْكُمْ جُنُودٌ فَأَرْسَلْنَا عَلَيْهِمْ رِيحًا وَجُنُودًا لَّمْ تَرَوْهَا ۚ وَكَانَ ٱللَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ بَصِيرًا ﴿٩﴾ ﴾ [الأحزاب: ٩].

قال أهل العلم: أرسل مع الريح ملائكة تقاتل معه. (١)

فيتبين مما سبق أن هذه الشواهد التي ادّعى القوم فيها الإلهام تناقض ما جاء في كتاب الله وسنة رسول الله، فلا يمكن التسليم بصحة هذه الدعوى من هذا الوجه.

---

* راجع ص٧٧.

(١) انظر: تفسير الطبري، (١٠/٢٦٤)/ وابن كثير، (٦/٣٤٣) وما بعدها/ الدر المنثور، (٥/ ٣٥٥-٣٥٦).

ثانياً: النصوص الكتابية التي تثبت ظهور الله تعالى لبني إسرائيل تخالف – في الوقت ذاته– نصوصاً كتابية أخرى من العهد القديم.

فقد جاء في هذا العدد من سفر الخروج قول موسى – عليه السلام– لربه عز وجل: "١٨فَقَالَ: «أَرِنِي مَجْدَكَ». ١٩فَقَالَ: «أُجِيزُ كُلَّ جُودَتِي قُدَّامَكَ. وَأُنَادِي بِاسْمِ الرَّبِّ قُدَّامَكَ. وَأَتَرَاءَفُ عَلَى مَنْ أَتَرَاءَفُ، وَأَرْحَمُ مَنْ أَرْحَمُ». ٢٠وَقَالَ: «لاَ تَقْدِرُ أَنْ تَرَى وَجْهِي، لأَنَّ الإِنْسَانَ لاَ يَرَانِي وَيَعِيشُ» [خر٣٣: ١٨–٢٠].

ويؤيد ذلك ما جاء على لسان منوح لامرأته حين ظهر لهما الرب متمثلاً في صورة ملاك، حيث قال لها – بعد تيقنه من أن الظاهر لهما هو الرب ذاته–: ٢٢فَقَالَ مَنُوحُ لامْرَأَتِهِ: «نَمُوتُ مَوْتًا لأَنَّنَا قَدْ رَأَيْنَا اللهَ» [قض ١٣: ٢٢].

فيفهم من هذا أن الاعتقاد السائد لدى القوم هو استحالة رؤية الرب، وأن الذي يراه فإنه – مصداقاً للعدد السابق (من سفر الخروج) – لا يعيش.

ومن هنا يظهر التناقض بين شواهد رؤية الناس للرب*، وبين هذين العددين.

ولو كانت مسألة ظهور الرب لخلقه مسلمة ومحسومة، ما كانت لتناقض حرفاً واحداً من العهد القديم.

ثالثاً: يأبى العقل السليم، والفطرة المستقيمة قبول فكرة تمثل الرب في صورة من صور خلقه، فالله عز وجل أرفع قدراً، وأجل شأناً من أن يحتاج إلى تقمص شخوص من خلقه ليظهر بها لعباده. وإنما استقى اليهود هذا المعتقد من الأمم الوثنية التي كانوا يعيشون بينها.

فهم قد ورثوا نزعة المادية، والميل إلى الحس ممن جاورهم من الأمم، إذ قد انتشرت في مصر عبادة الأصنام المختلفة ك (رع)[1]، و(أوزوريس)[2]وغيرهما.

وقد جاءت بني إسرائيل دعوة موسى عليه السلام – وهم غارقون في مخالطة هؤلاء المصريين ومعاشرتهم، ومشاهدتهم وهم يعكفون على عبادة هذه الأصنام المحسوسة الملموسة. فكان طبيعياً أن يتأثروا – في ظل غياب التوحيد وعبادة الله الواحد الأحد – بهذه النزعة المادية التي تميل إلي تجسيد الإله ليكون ظاهراً لخلقه غير مستترٍ عنهم. ثم عاصروا الكنعانيين، ورأوا آلهتهم، وكذلك البابليين، والفرس.

---

* راجع ص٧٦–٨٤.

(١) إله الشمس عند قدماء المصرين، [انظر: أديان العالم، ص٣٧].

(٢) إله الزراعة عند قدماء المصريين، وله زوجة تدعى "إيزيس"، وولده اسمه "حورس"، [انظر أديان العالم، ص٣٣ – ٣٧].

وجميع هؤلاء كانوا وثنيين لا يعبدون إلا الآلهة التي يرونها. فسرت العدوى إلى بني إسرائيل – نتيجة لضعف إيمانهم – فأصبحوا لا يتخيلون أن الرب القدير لا يمكن أن يظهر لأحد من خلقه.

وبذلك يتبين أن دعوى قيام عقيدة رؤية الإله عندهم على الإلهام هي دعوي باطلة؛ يحتاج التسليم بها إلى أدلة دامغة يستحيل وجودها تحت أيدي اليهود.

ثانياً: موقف الإسلام من قيام عقيدة التجسيم عند اليهود على الإلهام.

ادّعى اليهود في الله عز وجل جملةً من الصفات. منها ما يوافق ما جاء في الكتاب والسنة – من غير تمثيلٍ ولا تشبيه كما فعل اليهود– مثل: اليدين، والوجه، وكبعض الصفات الفعلية، مثل: الاستواء على العرش، والذي عبّر عنه اليهود جهلاً بالجلوس على الكرسي. وكثيرٌ منها لا يوافق بل يعارض نصوص القرآن الكريم، والسنة النبوية المطهّرة، بل ويعارض بعض نصوص القوم المقدسة، ويعارض العقل السليم والفطر المستقيمة، وإذا أضفنا إلى كل ذلك تأثّر اليهود بالديانات الوثنية المجاورة في إثبات هذا المعتقد، أقررنا بأن دعوى قيام هذه العقيدة على الإلهام هو محض افتراء لا صحة له.

أما النصوص التي توافق صفات الرب سبحانه وتعالى– الخبرية منها والفعلية– الواردة في الكتاب والسنة فإننا نقبل القول بأنها ملهمة على الأصل الوارد في قول النبي ﷺ من حديث أبي هريرة –ﷺ–: "إنا معشر الأنبياء ديننا واحد، وأنا أولى الناس بابن مريم، لأنه ليس بيني وبينه نبي"[1].

قال ابن حجر–رحمه الله–: (ومعنى الحديث أن أصل دينهم واحد، وهو التوحيد، وإن اختلفت فروع الشرائع، وقيل المراد أن أزمنتهم مختلفة)[2].

وقال النووي–رحمه الله–: (قال جمهور العلماء معنى الحديث: أصل إيمانهم واحد، وشرائعهم مختلفة. فإنهم متفقون في أصول التوحيد، وأما فروع الشرائع فوقع فيها الاختلاف)[3].

---

[1] متفق عليه، رواه البخاري، كتاب أحاديث الأنبياء، باب قول الله تعالى: " يا أهل الكتاب لا تغلو في دينكم..."، (٦٧٨/٢)/ ومسلم في كتاب الفضائل، باب: فضائل عيسى عليه السلام، (١٠١٢/٢).

[2] فتح الباري، (١٦٣/٧).

[3] شرح صحيح مسلم، للنووي، (١٢٨/١٥).

وكما هو معلومٌ فإن توحيد الله عز وجل يشمل الإيمان بصفاته التي وصف بها نفسه، ووصفه بها رسوله ﷺ من غير تحريفٍ، ولا تعطيلٍ، ولا تكييفٍ، ولا تمثيل[1]، فإذا اتفقت بناءً على ذلك الصفات الواردة في التوراة وباقي أسفار العهد القديم مع الواردة في الكتاب، والسنة فإن ذلك دلالةً على أنها من بقايا الوحي الإلهي الحق.

وأما النصوص التي تخالف، وتناقض أصول القرآن الكريم، والسنة النبوية المطهّرة في صفات الله عز وجل فإننا نردها، ونرفض التسليم تماماً بصحتها وكونها ملهمة. ومن أمثلة ذلك جميع الصفات التي تقتضي تشبيه الخالق بالمخلوق، وتقدح في تنزيهه تعالى مثل اعتقادهم بأن الله عز وجل له: أنف، وأذن، وذراع، وقفا ونحو ذلك مما يقتضي التجسيم.

وكذلك الصفات التي فيها نقص يجب تنزيه الخالق تعالى عنها، مثل: الحزن، والندم، والتعب، والزئير، وكراهية الوحدة، وحب الفرقة، وغير ذلك*.

ورفض التسليم بأن النصوص المقدسة لليهود والتي تثبت تلك الصفات هي نصوص ملهمة مبنيٌ على عدة أوجه، هي:

١. أنها تناقض نصوص الكتاب والسنة.

فإن الله عز وجل نفى عن نفسه الشبه والمثل في عدة آياتٍ من كتابه العزيز مثل قوله تعالى: ﴿ رَّبُّ ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلۡأَرۡضِ وَمَا بَيۡنَهُمَا فَٱعۡبُدۡهُ وَٱصۡطَبِرۡ لِعِبَٰدَتِهِۦۚ هَلۡ تَعۡلَمُ لَهُۥ سَمِيّٗا ﴿٦٥﴾ ﴾ [مريم: ٦٥]، وقوله تعالى: ﴿ لَيۡسَ كَمِثۡلِهِۦ شَيۡءٞۖ وَهُوَ ٱلسَّمِيعُ ٱلۡبَصِيرُ ﴿١١﴾ ﴾ [الشورى: ١١]، وقوله تعالى: ﴿ وَلَمۡ يَكُن لَّهُۥ كُفُوًا أَحَدُۢ ﴿٤﴾ ﴾ [الإخلاص: ٤]، فهذه جملة من الآيات الكريمات التي نزّهت المولى عز وجل عن الشبيه والمثيل عموماً.

وهناك آيات أخرى نزّهت الله تعالى عما وصفه به اليهود من صفات نقصٍ، ومن ذلك ما سمى به نفسه في كتابه العزيز بقوله: ﴿ ٱللَّهُ ٱلصَّمَدُ ﴿٢﴾ ﴾ [الإخلاص: ٢]، ومن معاني اسم الله تعالى (الصمد): الذي لا جوف له[2].

---

[1] انظر: شرح العقيدة الأصفهانية، لشيخ الإسلام أحمد بن عبد الحليم بن تيمية، تحقيق: سعيد بن نصر بن محمد، ط١، [الرياض، مكتبة الرشد، ١٤٢٢هـ - ١٩٩٢م]، ص٣٢/ شرح العقيدة التدمرية، لشيخ الإسلام ابن تيمية، تحقيق: أ. د. محمد عبدالرحمن الخميّس، ط١، [الرياض، دار الأطلس الخضراء، ١٤٢٥هـ - ١٩٩٥م]، ص٧٠.

* راجع ص٩٠-٩٥.

[2] فتح القدير، (٥/٦٩٨).

وما أثبته اليهود لله تبارك وتعالى يقتضي خلاف ذلك، فالذي له أنفٌ، وأذنٌ، وقلبٌ لا يُعقــل ألا يكون له جوف.

كما أن الله تعالى نفى عن نفسه التعب في قوله تعالى:﴿ وَلَقَدْ خَلَقْنَا ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلْأَرْضَ وَمَا بَيْنَهُمَا فِي سِتَّةِ أَيَّامٍ وَمَا مَسَّنَا مِن لُّغُوبٍ ﴿٣٨﴾ ﴾ [ق: ٣٨].

كما نفى عن نفسه تعالى اللعب واللهو الذي أثبته له اليهود (قاتلهم الله) فــي قولــه: ﴿ وَمَا خَلَقْنَا ٱلسَّمَآءَ وَٱلْأَرْضَ وَمَا بَيْنَهُمَا لَٰعِبِينَ ﴿١٦﴾ لَوْ أَرَدْنَآ أَن نَّتَّخِذَ لَهْوًا لَّٱتَّخَذْنَٰهُ مِن لَّدُنَّآ إِن كُنَّا فَٰعِلِينَ ﴿١٧﴾ ﴾ [الأنبياء: ١٦ – ١٧]، وكذلك نفى عن نفسه النسيان في قوله تعالى: ﴿ ...وَمَا كَانَ رَبُّكَ نَسِيًّا ﴿٦٤﴾ ﴾ [مريم: ٦٤]، وقوله تعالى: ﴿ قَالَ فَمَا بَالُ ٱلْقُرُونِ ٱلْأُولَىٰ ﴿٥١﴾ قَالَ عِلْمُهَا عِندَ رَبِّي فِي كِتَٰبٍ لَّا يَضِلُّ رَبِّي وَلَا يَنسَى ﴿٥٢﴾ ﴾ [طه: ٥١ – ٥٢].

ويزعم اليهود –المغضوب عليهم– أنهم يحتاجون إلى رفع أصواتهم ليسمعهم الرب تعالى الــذي يتجاهلهم أحياناً، ويتصامم عن سماع دعواتهم، وصراخهم، وهذا يناقض ماجاء عن النبي ﷺ من حديث أبي موسى الأشعري حيث قال: كنا مع رسول الله ﷺ، فكنا إذا أشرفنا علــى وادٍ هللنــا وكبرنا ارتفعت أصواتنا، فقال النبي ﷺ: "أيها الناس أربعوا على أنفسكم فإنكم لا تدعون أصــم، ولا غائبا، إنه معكم، إنه سميع قريب تبارك اسمع وتعالى جده"(١).

وهذا التناقض بين ما ورد من صفات الإله تعالى عند اليهود، وما ورد في كتــاب الله، وســنة رسوله ﷺ يثبت أن نصوص هذا المعتقد ليست من الإلهام في شيء.

٢. أنها تناقض نصوص العهد القديم والجديد.

بعض الصفات التي نسبها اليهود لله تعالى تنافي ما جاء في العهد القديم عندهم ومن أمثلة ذلك:

- ما جاء على لسان موسى عليه السلام (كما يقولون): "١٩لَيْسَ اللهُ إِنْسَانًا فَيَكْذِبَ، وَلاَ ابْنَ إِنْسَانٍ فَيَنْدَمَ. هَلْ يَقُولُ وَلاَ يَفْعَلُ؟ أَوْ يَتَكَلَّمُ وَلاَ يَفِي؟ " [عد ٢٣:١٩].
- ما جاء على لسان صموئيل مصدقاً لكلام موسى عليه السلام: " نَصِيحُ إِسْرَائِيلَ لاَ يَكْذِبُ وَلاَ يَنْدَمُ، لأَنَّهُ لَيْسَ إِنْسَانًا لِيَنْدَمَ " [١صم ١٥:٢٩].

ومن هذين النصين يظهر تنزيه الله تعالى عن صفات المخلوقين.

كما ورد تنزيه الرب عن النقص في نصوص العهد الجديد، مثل:

- ما جاء في رسالة بولس إلى العبرانيين: "١٠لأَنَّ اللهَ لَيْسَ بِظَالِمٍ حَتَّى يَنْسَى عَمَلَكُمْ وَتَعَبَ الْمَحَبَّةِ الَّتِي أَظْهَرْتُمُوهَا... "[عب ٦:١٠].

---

(١) متفق عليه، رواه البخاري، كتاب الجهاد والسير، باب ما يكره من رفع الصوت في التكبير، (٢/١٦٩).

- وفي الرسالة إلى أهل تيطس قال: "[٢]عَلَى رَجَاءِ الْحَيَاةِ الأَبَدِيَّةِ، الَّتِي وَعَدَ بِهَا اللهُ الْمُنَــزَّهُ عَنِ الْكَذِبِ، قَبْلَ الأَزْمِنَةِ الأَزَلِيَّةِ" [تي ١:٢].

٣. أنها تناقض العقل السليم.

هذه بعض من كثير من خرافات التوراة التي كتبها أحبار إسرائيل وقالوا إنها من عند الله، فهل في شريعة الله وعقيدته مثل هذه الخرافات؟!

إن بعض هذه الخرافات لا تجوز إلا في عبادة وثنية! بل إن بعض العبادات الوثنية أكثر تعقــلاً من شريعة بني إسرائيل وعقيدتهم.

فهل في أي ديانة وثنية يقولون أن إلههم ندم وحزن؟! ثم عاد وندم مرة أخرى لأنه ندم أولاً؟!

هل عند الوثنيين إله لا يستطيع أن يغلب إنساناً، بعد مصارعة استمرت من أول الليل حتى مطلع الفجر!! فكيف يسجدون لهذا الإله الذي لم يستطع أن يطرح إنساناً أرضاً؟! مهما كانت قوة هــذا الإنسان!![1]

وأنا أقول: ليس الأمر مقتصراً على هذه الصفات فحسب، بل إن جميع الــصفات التــي فيهــا انتقاصٌ لكمال الإله عز وجل لا يقبلها العقل السليم، ولا الفطرة المستقيمة التــي جُبلــت علــى الإيمان بإله قويّ، رحيم، حليم، حكيم، تلجأ إليه في الشدائد، والمصائب.

٤. اقتباس اليهود من الأساطير الوثنية.

دعوى الإلهام في النصوص التي وصفت الإله تعالى بتلك الصفات الناقصة تتهــاوى إذ أثبــت الباحثون أن هناك علاقة وثيقة بين المعتقدات اليهودية في الإله، وبين المعتقدات الوثنية خاصة إذا جاءت من غير المسلمين.

ولذلك فإنني هنا سأكتفي بنقل ما أورده (حنا حنا) بهذا الشأن حيث يقول فيما يتعلق بزعم اليهود إن الله تعالى تصارع مع يعقوب -عليه السلام- (تعالى الله عما يقول الظالمون علــواً كبيــراً) وغلبه يعقوب لشدته وقوته: (وبعد صراعٍ، وحوارٍ بين يعقوب، والله، ينتهي يعقوب إلى تــسمية حلبة المصارعة أي مكان تلك الحادثة باسم فنيئيل، قائلاً: لأنِّي نظرت الله وجهاً لوجــه، ولكــنَّ كاتب هذا الوحي أخطأ في هذا التفسير اللغوي لكلمة فنيئيل التي تعني استجاب الله، وليس رأيت الله، وجهاً لوجه (انظر قاموس اللّباب سرياني- عربي)، فهذا إن دلَّ على شيءٍ، فهو يعنــي أن الزاعم هذا بأنه يكتب بتلقين من الروح القدس، فهو يكذب لأنه ينقل رواسب أســطورة آراميــة وردت فيها مفردات هذه الكلمات، ويقوم بتفسيرها خطأ، كما أخطأ أيضاً كاتب هذا الــسفر فــي

---

[1] التوراة العقل العلم التاريخ، د. بدران محمد بدران، ط١، [القاهرة، دار الأنــصار، ١٣٩٩هـــ - ١٩٧٩]، ص٨٥.

تفسيره لمعنى كلمة إسرائيل عامداً متعمداً الكذب، حيث يُورد في الآية ٢٨:٣٢. فقال: لا يدعى اسمك في ما بعد يعقوب، بل إسرائيل لأنك جاهدت مع الله، والناس، وقدرت.

الحقيقة أن النَّسَّاخين المسَّاخين قطعوا، ورقَّعوا، وضيَّعوا، وميَّعوا كلمات في هذه الآية لدرجة أوصلتها لخانة السَّخافة وذروة النفاق.

وأصل الآية كما جاءت أنقلها عن كتاب التوراة نسخة طبعت سنة ١٨٦٠، في لندن عن نسخة مطبوعة في رومية سنة ١٦٧١، وهذا ما جاء فيها:

قال لا يُدعى اسمك يعقوب، بل إسرائيل يكون اسمك كم أجل أنَّك إن كنت قويت مع الله فكم بالحري لك قُوَّة في الناس. [تكوين ٢٨:٣٢].

أي إذا كنت أقوى من الله، فكيف لا تكون أقوى من كل الناس، هذا ما جاء في الآية، وللحق أقول إن كاتب التوراة نسخاً عن أصولها لم يستطع أن يُجمِّل هذه الترقيعة، وحقيقة الآية لا يُدعى اسمك، فيما بعد يعقوب، بل إسرائيل لأنك أسرت إيل. وكلمة الأسر من أصل آرامي بمعنى الربط والتثبيت والأسر هو السبي. لأن السبايا كانت تُربط بحبال، وسلاسل، وأحياناً كانت توضع خزامة في أنوفهم، ليربطوا بها)[1].

وليثبت الكاتب أن أسبقية الإلهام المدّعى في تسمية يعقوب عليه السلام بإسرائيل بناءً على انتصاره على الرب في هذه الحادثة المكذوبة هي محض كذب وافتراء، قال: (ولكن الحقيقة التي تستوجب معرفتها هي أن اسم إسرائيل كان معروفاً في سوريَّة، قبل التوراة، وقبل يعقوب، الذي سُمِّي إسرائيل، وما يُثبت هذا ورُود اسم إسرائيل على رُقيم عُثر عليه في إيبلا سوريَّة يعود تاريخه إلى وقت سابق لعهد إبراهيم، فإسرائيل كلمة مُركَّبة من اسم إلهين، هم (أشر) إله البدء وهو إله مدينة آشور، وإيل إله الحيل أي القوة، واسم هذين الإلهين ورد في تركيب أسماء كثيرة مثل أسر حدون، ملك آشور)[2].

وبذلك تسقط دعوى الإلهام في تلك النصوص المزعومة والحمد لله رب العالمين.

---

[1] صورة الله الوثنية والدموية في التوراة، حنا حنا، ط١، [دمشق، دار رام، ٢٠٠٧م]، ص١١٨-١١٩.

[2] المرجع نفسه، ص١٢٠.

المطلب الثاني

موقف الإسلام من دعوى قيام عقيدة اليهود في عصمة الأنبياء على الإلهام

قد تقدم عند عرضي لهذا المعتقد عند اليهود أنهم يرون: أن الأنبياء غير معصومين من الوقوع في الكبائر العقدية منها، والأخلاقية[1].

وأقاموا هذا المعتقد على نصوص ملهمة من ثنايا كتابهم المقدس، ومن أقوال حاخاماتهم الملهمين.

وأنا في هذا المبحث – إن شاء الله – سأرد على هذا الزعم بما يلي:

لا نسلّم – نحن المسلمين– بدعوى قيام هذه العقيدة على الإلهام، والدليل على ما نقول:

أن هذه الشواهد التي قامت عليها هذه العقيدة لا تتفق مع ما جاء عن الأنبياء – عليهم السلام– في الكتاب، والسنة، ولا ما جاء عنهم في الإنجيل، كما أنها لا تتفق مع العقل، والفطرة السليمة.

وتفصيل ذلك على النحو التالي:

١– ذكر الله تعالى في محكم التنزيل الأنبياء عليهم السلام بصفات جليلة في الجملة، ثم خص بعضهم بالثناء الحسن مما لا يستقيم معه وقوعهم في الموبقات.

فقد قال الله تعالى:﴿ ٱللَّهُ يَصۡطَفِي مِنَ ٱلۡمَلَٰٓئِكَةِ رُسُلٗا وَمِنَ ٱلنَّاسِۚ إِنَّ ٱللَّهَ سَمِيعُۢ بَصِيرٞ ﴿٧٥﴾ ﴾ [الحج: ٧٥].

واصطفاء الله تعالى لهم يتنافى مع وصفهم بالقبائح التي ذكرها اليهود.

وسأورد هنا بعض الآيات التي وصفت كلّ نبيٍ شنّع عليه اليهود، وادّعوا فيه الفسوق والفجور؛ لأبين أن التناقض بين الوصفين أكبر دليل على كذب دعوى الإلهام في هذه العقيدة عند اليهود.

١– نوح عليه السلام.

أما صورة نوح –عليه السلام– في القرآن الكريم، فهي – على عكس ما جاء في التوراة– صورة وضيئة مشرقة، فهو – عليه السلام– أول رسل الله إلى الناس، وهو واحد من أولي العزم من الرسل الكرام، قَالَ تَعَالَىٰ:﴿ وَإِذۡ أَخَذۡنَا مِنَ ٱلنَّبِيِّـۧنَ مِيثَٰقَهُمۡ وَمِنكَ وَمِن نُّوحٖ وَإِبۡرَٰهِيمَ وَمُوسَىٰ وَعِيسَى ٱبۡنِ مَرۡيَمَۖ وَأَخَذۡنَا مِنۡهُم مِّيثَٰقًا غَلِيظٗا ﴿٧﴾ ﴾ [الأحزاب: ٧].

---

[1] راجع المبحث الثاني من الفصل الثاني من هذا الباب.

يعلق العلامة الحافظ ابن كثير – رحمه الله– على ذلك بقوله: إن الله قد أخذ عليهم العهد والميثاق في إقامة دين الله، وإبلاغ رسالته والتعاون والتناصر[1]، وقد أرشد الله محمداً صلى الله عليه وسلم أن يصبر كما صبر أولو العزم، ومنهم نوح –عليه السلام–، قَالَ تَعَالَىٰ: ﴿ فَٱصْبِرْ كَمَا صَبَرَ أُوْلُواْ ٱلْعَزْمِ مِنَ ٱلرُّسُلِ وَلَا تَسْتَعْجِل لَّهُمْۚ كَأَنَّهُمْ يَوْمَ يَرَوْنَ مَا يُوعَدُونَ لَمْ يَلْبَثُوٓاْ إِلَّا سَاعَةً مِّن نَّهَارٍۭۚ بَلَٰغٌۚ فَهَلْ يُهْلَكُ إِلَّا ٱلْقَوْمُ ٱلْفَٰسِقُونَ ﴿٣٥﴾ ﴾ [الأحقاف: ٣٥].

ويشهد الله عز وجل بأن نوحاً كان عبداً شكورا، قال تعالى: ﴿ ۞ إِنَّ ٱللَّهَ ٱصْطَفَىٰٓ ءَادَمَ وَنُوحًا وَءَالَ إِبْرَٰهِيمَ وَءَالَ عِمْرَٰنَ عَلَى ٱلْعَٰلَمِينَ ﴿٣٣﴾ ﴾ [آل عمران: ٣٣]، وقَالَ تَعَالَىٰ: ﴿ وَوَهَبْنَا لَهُۥٓ إِسْحَٰقَ وَيَعْقُوبَۚ كُلًّا هَدَيْنَاۚ وَنُوحًا هَدَيْنَا مِن قَبْلُۖ وَمِن ذُرِّيَّتِهِۦ دَاوُۥدَ وَسُلَيْمَٰنَ وَأَيُّوبَ وَيُوسُفَ وَمُوسَىٰ وَهَٰرُونَۚ وَكَذَٰلِكَ نَجْزِى ٱلْمُحْسِنِينَ ﴿٨٤﴾ ﴾ [الأنعام: ٨٤].

روى البخاري في حديث الشفاعة " ... يا نوح أنت أول الرسل إلى أهل الأرض، وقد سماك الله عبداً شكوراً، اشفع لنا إلى ربك" [2].

وقد أطلق اسمه على سورة من سور القرآن العظيم، تنويهاً بشأنه، وإعلاءً لذكره، وثناءً عليه، وتشريفاً له، فهو عليه السلام، قد أنعم الله عليه وهداه، واصطفاه، واجتباه، وواثقه على تبليغ رسالته إلى عباده.. فكيف يذكر الله تعالى – فيما تفتريه التوراة على الله – أنه كان سكيرا عربيدا متهتكا متعريا كاشفا لعورته ؟ !! [3]

وهل يعقل أن يكتب موسى – عليه السلام – هذا الكلام عن أخيه نوح – عليه السلام ... وهل يرضى هذا لنفسه واحدٌ من كرام الناس!! فضلاً عن صفوة الناس؟ لكنه الحقد الفريسى الإسرائيلي على خيرة البشر، وهداتهم !![4]

٢ – إبراهيم عليه السلام.

أثنى الله عز وجل في كتابه على إبراهيم – عليه السلام– فقال: ﴿ إِنَّ إِبْرَٰهِيمَ كَانَ أُمَّةً قَانِتًا لِّلَّهِ حَنِيفًا وَلَمْ يَكُ مِنَ ٱلْمُشْرِكِينَ ﴿١٢٠﴾ ﴾ [النحل: ١٢٠].

---

[1] تفسير ابن كثير، (٣٤٢/٦).

[2] صحيح البخاري، كتاب أحاديث الأنبياء، باب قول الله تعالى: (إنا أرسلنا نوحاً إلى قومه)، (١٣٥/٤)/ ومسلم في صحيحه، كتاب الإيمان، باب أدنى أهل الجنة منزلة منها، (١٠٤/١).

[3] الكنز المرصود في فضائح التلمود، ص١٠٣.

[4] المرجع نفسه، نفس الصفحة .

كما امتدحه ربه عز وجل في قوله: ﴿ وَمَا كَانَ ٱسْتِغْفَارُ إِبْرَٰهِيمَ لِأَبِيهِ إِلَّا عَن مَّوْعِدَةٍ وَعَدَهَآ إِيَّاهُ فَلَمَّا تَبَيَّنَ لَهُۥٓ أَنَّهُۥ عَدُوٌّ لِّلَّهِ تَبَرَّأَ مِنْهُ ۚ إِنَّ إِبْرَٰهِيمَ لَأَوَّٰهٌ حَلِيمٌ ﴿١١٤﴾ ﴾ [التوبة: ١١٤]، وقوله: ﴿ إِنَّ إِبْرَٰهِيمَ لَحَلِيمٌ أَوَّٰهٌ مُّنِيبٌ ﴿٧٥﴾ ﴾ [هود: ٧٥].

وقد أورد القرطبي – رحمه الله– عن أهل العلم في معنى: (أوّاه) خمسة عشر قولاً منها:

الاول: أنه الذي يكثر الدعاء.

الثاني: أنه الرحيم بعباد الله.

الثالث: أنه الموقن.

الرابع: أنه المؤمن بلغة الحبشة.

الخامس: أنه المسبح الذي يذكر الله في الأرض القفر الموحشة.

السادس: أنه الكثير الذكر لله تعالى.

السابع: أنه الفقيه.

الثامن: أنه المتضرع الخاشع.[١]

و(منيب) أي: رَجَّاع إلى طاعته تعالى.[٢]

وقال تعالى: ﴿ وَٱذْكُرْ عِبَٰدَنَآ إِبْرَٰهِيمَ وَإِسْحَٰقَ وَيَعْقُوبَ أُو۟لِى ٱلْأَيْدِى وَٱلْأَبْصَٰرِ ﴿٤٥﴾ إِنَّآ أَخْلَصْنَٰهُم بِخَالِصَةٍ ذِكْرَى ٱلدَّارِ ﴿٤٦﴾ وَإِنَّهُمْ عِندَنَا لَمِنَ ٱلْمُصْطَفَيْنَ ٱلْأَخْيَارِ ﴿٤٧﴾ وَٱذْكُرْ إِسْمَٰعِيلَ وَٱلْيَسَعَ وَذَا ٱلْكِفْلِ ۖ وَكُلٌّ مِّنَ ٱلْأَخْيَارِ ﴿٤٨﴾ ﴾ [ص: ٤٥ – ٤٨].

وهذه الآية الكريمة تثبت كذب اليهود فيما ادعوه على إبراهيم عليه السلام، فإن الله عز وجل قد أخلصه، ويدّعي هؤلاء أنه كان يتعاطى السحر*ويعلمه، وأنا أقول: إن من كان السحر طريقه، وسبيله كان بعيداً كل البعد عن الإخلاص، والاجتباء.

٣- لوط عليه السلام.

ذكر الله تعالى لوطاً – عليه السلام – في كوكبة مجتباة من الرسل الأبرار فقال عزوجل: ﴿ وَإِسْمَٰعِيلَ وَٱلْيَسَعَ وَيُونُسَ وَلُوطًا ۚ وَكُلًّا فَضَّلْنَا عَلَى ٱلْعَٰلَمِينَ ﴿٨٦﴾ ﴾ [الأنعام: ٨٦].

---

[١] انظر: تفسير القرطبي، (١٠/٤٠١-٤٠٤).

[٢] انظر: تفسير الطبري، (٧/٧٩).

* راجع ص١٠٣ .

ثم خصه بالثناء في مثـل قولــه: ﴿ وَلُوطًا ءَاتَيْنَٰهُ حُكْمًا وَعِلْمًا وَنَجَّيْنَٰهُ مِنَ ٱلْقَرْيَةِ ٱلَّتِى كَانَت تَّعْمَلُ ٱلْخَبَٰٓئِثَ ۗ إِنَّهُمْ كَانُوا۟ قَوْمَ سَوْءٍ فَٰسِقِينَ (٧٤) وَأَدْخَلْنَٰهُ فِى رَحْمَتِنَآ ۖ إِنَّهُۥ مِنَ ٱلصَّٰلِحِينَ (٧٥) ﴾ [الأنبياء: ٧٤ – ٧٥].

والذي يؤتيه الله تعالي حكماً وعلماً، ثم يشهد له بالصلاح يستبعد منه وقوع فاحشة الزنا التي رماه بها عشاق الرذيلة من اليهود، ولا ننس ما ذكره الله عز وجل من إنكار لوط علـى قومـه ارتكاب الفاحشة بعضهم في بعض حيـث قـال تعـالى: ﴿ وَلُوطًا إِذْ قَالَ لِقَوْمِهِۦٓ أَتَأْتُونَ ٱلْفَٰحِشَةَ مَا سَبَقَكُم بِهَا مِنْ أَحَدٍ مِّنَ ٱلْعَٰلَمِينَ (٨٠) ﴾ [الأعراف: ٨٠].

وعرض على قومه طريق الفطرة المستقيمة في ميل الرجل للمرأة في قوله: ﴿ قَالُوٓا۟ أَوَلَمْ نَنْهَكَ عَنِ ٱلْعَٰلَمِينَ (٧٠) قَالَ هَٰٓؤُلَآءِ بَنَاتِىٓ إِن كُنتُمْ فَٰعِلِينَ (٧١) ﴾ [الحجر: ٧٠ – ٧١].

وفي ذلك شهادة له – عليه السلام – بالعفة والدعوة إلى الاستقامة، وهذا يتعارض وبشدة مـع ما وصفه به اليهود – عليهم غضب الله – من أنه زنى بابنتيه تحت تأثير السكر والخمر. فـإن قالوا: هو معذور في ذلك لأنه كان سكراناً. قلنا إن رسولنا الكريم صلى الله عليه وسلم يقول في حديث أبي هريرة رضي الله عنه: "لا يزني الزاني حين يزني وهو مؤمن، ولا يشرب الخمـر حين يشربها وهو مؤمن ..."[1].

فكيف تُنفى عنه صفة الإيمان بالكلية ثم يكون مع ذلك رسولاً يستحق الثناء من ربه ووصـفه بالصلاح ؟!! والعجيب حقاً أن قومه المجرمين الفاسقين يشهدون أن لوطاً كان من المتطهـرين، قـال تعـالى: ﴿ وَمَا كَانَ جَوَابَ قَوْمِهِۦٓ إِلَّآ أَن قَالُوٓا۟ أَخْرِجُوهُم مِّن قَرْيَتِكُمْ ۖ إِنَّهُمْ أُنَاسٌ يَتَطَهَّرُونَ (٨٢) ﴾ [الأعراف: ٨٢].

وبنو إسرائيل يتهمونه بأبشع أنواع الفسوق والشذوذ!![2].

٤– هارون عليه السلام.

١– اختار الله عز وجل هارون –عليه السلام– ليكون معيناً وظهيراً لأخيه موسى– عليـه السلام– على دعوة هؤلاء القاسية قلوبهم. فقد قال موسى – عليه السلام– سائلاً ربه في قوله: ﴿ وَٱجْعَل لِّى وَزِيرًا مِّنْ أَهْلِى (٢٩) هَٰرُونَ أَخِى (٣٠) ٱشْدُدْ بِهِۦٓ أَزْرِى (٣١) وَأَشْرِكْهُ فِىٓ أَمْرِى (٣٢) كَىْ نُسَبِّحَكَ كَثِيرًا (٣٣) وَنَذْكُرَكَ كَثِيرًا (٣٤) إِنَّكَ كُنتَ بِنَا بَصِيرًا (٣٥) قَالَ قَدْ أُوتِيتَ سُؤْلَكَ يَٰمُوسَىٰ (٣٦) ﴾ [طه: ٢٩ – ٣٦].

---

[1] رواه البخاري، كتاب المظالم والغصب، باب النهب بغير إذن صاحبه، (١٣٦/٣)/ ورواه مسلم، كتاب الإيمان باب بيان نقصان الإيمان بالمعاصي ونفيه عن التلبس، (٤٤/١).

[2] الكنز المرصود في فضائح التلمود، ص١٠٦ .(بتصرف).

وقد أثنى المولى عز وجل على الأخوين الكريمين – عليهما السلام – في آياتٍ عديدة مثل قوله تعالى: ﴿ وَوَهَبْنَا لَهُۥٓ إِسْحَٰقَ وَيَعْقُوبَ ۚ كُلًّا هَدَيْنَا ۚ وَنُوحًا هَدَيْنَا مِن قَبْلُ ۖ وَمِن ذُرِّيَّتِهِۦ دَاوُۥدَ وَسُلَيْمَٰنَ وَأَيُّوبَ وَيُوسُفَ وَمُوسَىٰ وَهَٰرُونَ ۚ وَكَذَٰلِكَ نَجْزِى ٱلْمُحْسِنِينَ ﴿٨٤﴾ ﴾ [الأنعام: ٨٤]، وقوله تعالى: ﴿ وَلَقَدْ مَنَنَّا عَلَىٰ مُوسَىٰ وَهَٰرُونَ ﴿١١٤﴾ وَنَجَّيْنَٰهُمَا وَقَوْمَهُمَا مِنَ ٱلْكَرْبِ ٱلْعَظِيمِ ﴿١١٥﴾ وَنَصَرْنَٰهُمْ فَكَانُوا۟ هُمُ ٱلْغَٰلِبِينَ ﴿١١٦﴾ وَءَاتَيْنَٰهُمَا ٱلْكِتَٰبَ ٱلْمُسْتَبِينَ ﴿١١٧﴾ وَهَدَيْنَٰهُمَا ٱلصِّرَٰطَ ٱلْمُسْتَقِيمَ ﴿١١٨﴾ وَتَرَكْنَا عَلَيْهِمَا فِى ٱلْءَاخِرِينَ ﴿١١٩﴾ سَلَٰمٌ عَلَىٰ مُوسَىٰ وَهَٰرُونَ ﴿١٢٠﴾ إِنَّا كَذَٰلِكَ نَجْزِى ٱلْمُحْسِنِينَ ﴿١٢١﴾ إِنَّهُمَا مِنْ عِبَادِنَا ٱلْمُؤْمِنِينَ ﴿١٢٢﴾ ﴾ [الصافات: ١١٤ – ١٢٢].

أقول: وهذا الثناء عليهما، ووصفهما بالإيمان والإحسان يتعارض تماماً مع ما زعمه اليهود من أن موسى صنع للقوم حيةً نحاسية قدّسوها، وقربوا لها القرابين، وأن هرون هو صانع العجل لقومه، إذ كيف يستقيم أن يرسله الله عز وجل لشد عضد أخيه، ونصره على دعوة القوم إلى التوحيد، كما قال تعالى: ﴿ قَالَ سَنَشُدُّ عَضُدَكَ بِأَخِيكَ وَنَجْعَلُ لَكُمَا سُلْطَٰنًا فَلَا يَصِلُونَ إِلَيْكُمَا ۚ بِـَٔايَٰتِنَآ أَنتُمَا وَمَنِ ٱتَّبَعَكُمَا ٱلْغَٰلِبُونَ ﴿٣٥﴾ ﴾ [القصص: ٣٥].

ويصفهما بالإيمان، والإحسان، ويسلّم عليهما، وقد خانا الله في رسالتهما التي لا تقبل الشرك، كما قال تعالى: ﴿ إِنَّ ٱللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَن يُشْرَكَ بِهِۦ وَيَغْفِرُ مَا دُونَ ذَٰلِكَ لِمَن يَشَآءُ ۚ وَمَن يُشْرِكْ بِٱللَّهِ فَقَدْ ضَلَّ ضَلَٰلًۢا بَعِيدًا ﴿١١٦﴾ ﴾ [النساء: ١١٦].

فلو كانا كذلك فعلاً – وحاشاهما – ما كانا خليقين بهذا الثناء، والإطراء.

٢– ذكر الله عز وجل في كتابه العزيز خلاف ما ادعاه اليهود من أن صانع العجل هو هارون – عليه السلام– فقد قال الله تعالى: ﴿ قَالَ فَإِنَّا قَدْ فَتَنَّا قَوْمَكَ مِنۢ بَعْدِكَ وَأَضَلَّهُمُ ٱلسَّامِرِىُّ ﴿٨٥﴾ ﴾ [طه: ٨٥].

واعتذر القوم لموسى عليه السلام عن خذلانه بقولهم: ﴿ قَالُوا۟ مَآ أَخْلَفْنَا مَوْعِدَكَ بِمَلْكِنَا وَلَٰكِنَّا حُمِّلْنَآ أَوْزَارًا مِّن زِينَةِ ٱلْقَوْمِ فَقَذَفْنَٰهَا فَكَذَٰلِكَ أَلْقَى ٱلسَّامِرِىُّ ﴿٨٧﴾ فَأَخْرَجَ لَهُمْ عِجْلًا جَسَدًا لَّهُۥ خُوَارٌ فَقَالُوا۟ هَٰذَآ إِلَٰهُكُمْ وَإِلَٰهُ مُوسَىٰ فَنَسِىَ ﴿٨٨﴾ ﴾ [طه: ٨٧ – ٨٨].

وقد كان موقف هرون – عليه السلام– موقف المنكر الواعظ المذكر بالله، كما برّأه الله عز وجل في قوله: ﴿ وَلَقَدْ قَالَ لَهُمْ هَٰرُونُ مِن قَبْلُ يَٰقَوْمِ إِنَّمَا فُتِنتُم بِهِۦ ۖ وَإِنَّ رَبَّكُمُ ٱلرَّحْمَٰنُ فَٱتَّبِعُونِى وَأَطِيعُوٓا۟ أَمْرِى ﴿٩٠﴾ قَالُوا۟ لَن نَّبْرَحَ عَلَيْهِ عَٰكِفِينَ حَتَّىٰ يَرْجِعَ إِلَيْنَا مُوسَىٰ ﴿٩١﴾ ﴾ [طه: ٩٠ – ٩١].

٥- **داود عليه السلام.**

ورد ذكر داود – عليه السلام- في القرآن الكريم مقترناً بصفات الإيمان، والقوة في دين الله. فالصور القرآنية لداود طاهرة القسمات، وضيئة الملامح.. فهو النبي الأواب ذو الأيد، حيث قال تعالى: ﴿ ٱصۡبِرۡ عَلَىٰ مَا يَقُولُونَ وَٱذۡكُرۡ عَبۡدَنَا دَاوُۥدَ ذَا ٱلۡأَيۡدِۖ إِنَّهُۥٓ أَوَّابٌ ﴿١٧﴾ ﴾ [ص: ١٧].

قال قتادة: أُعطي داود قوة في العبادة، وفقهاً في الإسلام[١].

وقد ذُكر أنه عليه السلام كان يقوم ثلث الليل، ويصوم نصف الدهر كما جاء في صحيح البخاري من حديث عبد الله بن عمرو بن العاص ﷺ أن رسول الله ﷺ قال له: (فَصُمْ صَوْمَ دَاوُدَ عَلَيْهِ السَّلَام كَانَ يَصُومُ يَوْمًا وَيُفْطِرُ يَوْمًا وَلَا يَفِرُّ إِذَا لَاقَى)[٢]

وقال رسول الله ﷺ :(مَا أَكَلَ أَحَدٌ طَعَامًا قَطُّ خَيْرًا مِنْ أَنْ يَأْكُلَ مِنْ عَمَلِ يَدِهِ وَإِنَّ نَبِيَّ اللَّهِ دَاوُدَ عَلَيْهِ السَّلَام كَانَ يَأْكُلُ مِنْ عَمَلِ يَدِهِ)[٣].

ولقد كان داود بطلاً مقداماً، فقد قتل عدو الله الجبار جالوت، وقد أتاه الله الملك، وعلمه مما يشاء. قال تعالى: ﴿ فَهَزَمُوهُم بِإِذۡنِ ٱللَّهِ وَقَتَلَ دَاوُۥدُ جَالُوتَ وَءَاتَىٰهُ ٱللَّهُ ٱلۡمُلۡكَ وَٱلۡحِكۡمَةَ وَعَلَّمَهُۥ مِمَّا يَشَآءُۗ وَلَوۡلَا دَفۡعُ ٱللَّهِ ٱلنَّاسَ بَعۡضَهُم بِبَعۡضٖ لَّفَسَدَتِ ٱلۡأَرۡضُ وَلَٰكِنَّ ٱللَّهَ ذُو فَضۡلٍ عَلَى ٱلۡعَٰلَمِينَ ﴿٢٥١﴾ ﴾ [البقرة: ٢٥١].

وقد أنزل الله عليه زبوراً قَالَ تَعَالَىٰ: ﴿ ۞ إِنَّآ أَوۡحَيۡنَآ إِلَيۡكَ كَمَآ أَوۡحَيۡنَآ إِلَىٰ نُوحٖ وَٱلنَّبِيِّـۧنَ مِنۢ بَعۡدِهِۦۚ وَأَوۡحَيۡنَآ إِلَىٰٓ إِبۡرَٰهِيمَ وَإِسۡمَٰعِيلَ وَإِسۡحَٰقَ وَيَعۡقُوبَ وَٱلۡأَسۡبَاطِ وَعِيسَىٰ وَأَيُّوبَ وَيُونُسَ وَهَٰرُونَ وَسُلَيۡمَٰنَۚ وَءَاتَيۡنَا دَاوُۥدَ زَبُورٗا ﴿١٦٣﴾ ﴾ [النساء: ١٦٣].

وقد آتى الله نبيه داود حكماً وعلماً، وسخر الجبال يسبحن معه، والطير مسخرةٌ له. وقد فضله الله على كثيرٍ من عباده المؤمنين، قَالَ تَعَالَىٰ: ﴿ ۞ وَلَقَدۡ ءَاتَيۡنَا دَاوُۥدَ مِنَّا فَضۡلٗاۖ يَٰجِبَالُ أَوِّبِي مَعَهُۥ وَٱلطَّيۡرَۖ وَأَلَنَّا لَهُ ٱلۡحَدِيدَ ﴿١٠﴾ أَنِ ٱعۡمَلۡ سَٰبِغَٰتٖ وَقَدِّرۡ فِي ٱلسَّرۡدِۖ وَٱعۡمَلُواْ صَٰلِحًاۖ إِنِّي بِمَا تَعۡمَلُونَ بَصِيرٞ ﴿١١﴾ ﴾ [سبأ: ١٠ – ١١]، وقَالَ تَعَالَىٰ: ﴿ ٱصۡبِرۡ عَلَىٰ مَا يَقُولُونَ وَٱذۡكُرۡ عَبۡدَنَا دَاوُۥدَ ذَا ٱلۡأَيۡدِۖ إِنَّهُۥٓ أَوَّابٌ ﴿١٧﴾ إِنَّا سَخَّرۡنَا ٱلۡجِبَالَ مَعَهُۥ

---

[١] تفسير ابن كثير، (٤٩/٧)/ والدر المنثور، (٥٥٩/٥).

[٢] رواه البخاري في صحيحه، كتاب الصوم، باب حق الأهل في الصوم، (٤٠/٣)/ ومسلم في صحيحه، كتاب الصوم، باب النهي عن صوم الدهر لمن تضرر به، (٤٥٩/١).

[٣] رواه البخاري في صحيحه، كتاب البيوع، باب كسب الرجل وعمله بيده، (٥٧/٣).

﴿ يُسَبِّحْنَ بِٱلْعَشِيِّ وَٱلْإِشْرَاقِ ﴿١٨﴾ وَٱلطَّيْرَ مَحْشُورَةً كُلٌّ لَّهُۥٓ أَوَّابٌ ﴿١٩﴾ وَشَدَدْنَا مُلْكَهُۥ وَءَاتَيْنَٰهُ ٱلْحِكْمَةَ وَفَصْلَ ٱلْخِطَابِ ﴿٢٠﴾ ﴾ [ص: ١٧ – ٢٠][1].

فأين هذه الصفات الجليلة الكريمة من الصورة التي رسمها له اليهود، والتي يترفع عنها الفضلاء من الناس فضلاً عن الأنبياء؟ !!.

٦- سليمان عليه السلام.

أثنى الله تعالى على عبده سليمان – عليه السلام- مجموعاً إلى غيره من الأنبياء، كقوله تعالى: ﴿ وَوَهَبْنَا لَهُۥٓ إِسْحَٰقَ وَيَعْقُوبَ ۚ كُلًّا هَدَيْنَا ۚ وَنُوحًا هَدَيْنَا مِن قَبْلُ ۖ وَمِن ذُرِّيَّتِهِۦ دَاوُۥدَ وَسُلَيْمَٰنَ وَأَيُّوبَ وَيُوسُفَ وَمُوسَىٰ وَهَٰرُونَ ۚ وَكَذَٰلِكَ نَجْزِى ٱلْمُحْسِنِينَ ﴿٨٤﴾ ﴾ [الأنعام: ٨٤].

وأثنى عليه منفرداً كقوله تعالى: ﴿ وَوَهَبْنَا لِدَاوُۥدَ سُلَيْمَٰنَ ۚ نِعْمَ ٱلْعَبْدُ ۖ إِنَّهُۥٓ أَوَّابٌ ﴿٣٠﴾ ﴾ [ص: ٣٠]، وقال تعالى: ﴿ وَلَقَدْ ءَاتَيْنَا دَاوُۥدَ وَسُلَيْمَٰنَ عِلْمًا ۖ وَقَالَا ٱلْحَمْدُ لِلَّهِ ٱلَّذِى فَضَّلَنَا عَلَىٰ كَثِيرٍ مِّنْ عِبَادِهِ ٱلْمُؤْمِنِينَ ﴿١٥﴾ ﴾ [النمل: ١٥].

كما آتاه الله معجزة تكليم الطيور، قال تعالى: ﴿ وَوَرِثَ سُلَيْمَٰنُ دَاوُۥدَ ۖ وَقَالَ يَٰٓأَيُّهَا ٱلنَّاسُ عُلِّمْنَا مَنطِقَ ٱلطَّيْرِ وَأُوتِينَا مِن كُلِّ شَىْءٍ ۖ إِنَّ هَٰذَا لَهُوَ ٱلْفَضْلُ ٱلْمُبِينُ ﴿١٦﴾ ﴾ [النمل: ١٦].

كذلك خصّه الله تعالى بالمعجزات التالية: قَالَ تَعَالَىٰ: ﴿ وَلِسُلَيْمَٰنَ ٱلرِّيحَ غُدُوُّهَا شَهْرٌ وَرَوَاحُهَا شَهْرٌ ۖ وَأَسَلْنَا لَهُۥ عَيْنَ ٱلْقِطْرِ ۖ وَمِنَ ٱلْجِنِّ مَن يَعْمَلُ بَيْنَ يَدَيْهِ بِإِذْنِ رَبِّهِۦ ۖ وَمَن يَزِغْ مِنْهُمْ عَنْ أَمْرِنَا نُذِقْهُ مِنْ عَذَابِ ٱلسَّعِيرِ ﴿١٢﴾ يَعْمَلُونَ لَهُۥ مَا يَشَآءُ مِن مَّحَٰرِيبَ وَتَمَٰثِيلَ وَجِفَانٍ كَٱلْجَوَابِ وَقُدُورٍ رَّاسِيَٰتٍ ۚ ٱعْمَلُوٓا۟ ءَالَ دَاوُۥدَ شُكْرًا ۚ وَقَلِيلٌ مِّنْ عِبَادِىَ ٱلشَّكُورُ ﴿١٣﴾ ﴾ [سبأ: ١٢ – ١٣].

وهذا الإكرام من المولى عز وجل لعبده، ونبيه سليمان – عليه السلام- ليتعارض مع ما وصفه به اليهود من أنه أشرك بالله، ومال قلبه خلف نسائه الوثنيات، وبنى لكل واحدة منهم مذبحاً، أو معبداً استرضاءً لهن.

والخلاصة من جميع الشواهد السابقة أن الإلهام المزعوم في النصوص المقدسة لدى اليهود فيما يخص عقيدتهم في القدح في عصمة الأنبياء، يناقض ما جاء في كتاب الله، وسنة رسوله، وإذا كانت الحال هذه، فلا يمكن إلا أن تكون هذه الدعوى باطلة.

---

(1) الكنز المرصود في فضائح التلمود، ص١٢٠.

ثانياً: مناقضتها لنصوص العهد القديم والجديد.

الأصل في النصوص الملهمة ألا يعارض بعضها بعضاً. وقد عارضت نصوص عقيدة اليهود الملهمة في نفي العصمة عن الأنبياء نصوص العهد القديم نفسه بحيث أصبحت هناك نصوص ملهمة تناقض نصوصاً ملهمة أخرى، مما يقطع بأن أحد النصين هو الملهم، والآخر هو المدعى – إذا لم نقل بإدعاء الإلهام في كلا النصين–.

وسأورد فيما يلي النصوص الدالة على صلاح الأنبياء الذين قدح اليهود فيهم، وفي عصمتهم مستندين على الإلهام في ذلك؛ ليتبين كذب دعوى الإلهام في هذا القدح.

أولاً: نوح عليه السلام.

ورد في نصوص العهد القديم الثناء على نوح عليه السلام كما يلي:

١. "[٨]وَأَمَّا نُوحٌ فَوَجَدَ نِعْمَةً فِي عَيْنَيِ الرَّبِّ. هذِهِ مَوَالِيدُ نُوحٍ: كَانَ نُوحٌ رَجُلاً بَارًّا كَامِلاً فِي أَجْيَالِهِ. وَسَارَ نُوحٌ مَعَ اللهِ." [تك٦:٨–٩].

٢. "وَقَالَ الرَّبُّ لِنُوحٍ: «ادْخُلْ أَنْتَ وَجَمِيعُ بَيْتِكَ إِلَى الْفُلْكِ، لأَنِّي إِيَّاكَ رَأَيْتُ بَارًّا لَدَيَّ فِي هذَا الْجِيلِ." [تك ٧:١].

٣. "وَبَارَكَ اللهُ نُوحًا وَبَنِيهِ وَقَالَ لَهُمْ: «أَثْمِرُوا وأكثروا واملئوا الأَرْضَ." [تك ٩:١]

٤. "[١٣]«يَا ابْنَ آدَمَ، إِنْ أَخْطَأَتْ إِلَيَّ أَرْضٌ وَخَانَتْ خِيَانَةً، فَمَدَدْتُ يَدِي عَلَيْهَا وَكَسَرْتُ لَهَا قِوَامَ الْخُبْزِ، وَأَرْسَلْتُ عَلَيْهَا الْجُوعَ، وَقَطَعْتُ مِنْهَا الإِنْسَانَ وَالْحَيَوَانَ، [١٤]وَكَانَ فِيهَا هؤُلاَءِ الرِّجَالُ الثَّلاَثَةُ: نُوحٌ وَدَانِيآلُ وَأَيُّوبُ، فَإِنَّهُمْ إِنَّمَا يُخَلِّصُونَ أَنْفُسَهُمْ بِبِرِّهِمْ، يَقُولُ السَّيِّدُ الرَّبّ" [حز ١٤:١٣–١٤].

فأين البر الكامل في جيله؟، وأين البركة التي باركه الله بها؟، وأين الخلاص الذي ناله ببره من هذا النص؟ " [٢٠]وَابْتَدَأَ نُوحٌ يَكُونُ فَلاَّحًا وَغَرَسَ كَرْمًا. [٢١]وَشَرِبَ مِنَ الْخَمْرِ فَسَكِرَ وَتَعَرَّى دَاخِلَ خِبَائِهِ. " [تك ٩:٢٠–٢١].

ولما كانت النصوص التي تثني على نوح عليه السلام مطابقة لثناء الله تعالى عليه في كتابه الكريم، فلا بد أن يكون الإلهام الذي ادّعاه القوم في النص الذي يقدح فيه باطلاً.

ثانياً: إبراهيم عليه السلام.

١. "وَبَارَكَ الرَّبُّ إِبْرَاهِيمَ فِي كُلِّ شَيْءٍ." [تك ٢٤:١].

٢. " [٥]مِنْ أَجْلِ أَنَّ إِبْرَاهِيمَ سَمِعَ لِقَوْلِي وَحَفِظَ مَا يُحْفَظُ لِي: أَوَامِرِي وَفَرَائِضِي وَشَرَائِعِي».[تك ٢٦:٥].

فأين حفظ البركة التي نالها إبراهيم ﷺ ؟ وأين حفظه لشرائع الله وفرائضه من هذا النص في تلمودهم الملهم كما زعموا؟ كان إبراهيم يتعاطى السحر ويعلمه[(١)]. كان يعلق في عنقه عقداً بـــه حجرُ ثمينُ يشفى بواسطته جميع الأمراض[(٢)].

وأين ذلك مما يقوله حاخامات التلمود: (إن إبراهيم أيضاً يعرف العرافة لأنه أعطـــى بعــض الهدايا لأبنائه، وفيها قوة السحر).[(٣)]

وبإثبات التناقض بينهما يثبت بطلان دعوى الإلهام في تلك النصوص التلمودية الخبيثة.

ثالثاً: لوط ﷺ.

ورد الثناء على لوطٍ ﷺ، والإشادة بعفته في رسالة بطرس الثانية – إن سلمنا بصحة نسبتها إليه– والتي كان يثني فيها على الله تعالى فقال:" ٧وَأَنْقَذَ لُوطًا الْبَارَّ، مَغْلُوبًا مِنْ سِيرَةِ الأَرْدِيَاءِ فِي الدَّعَارَةِ. إِذْ كَانَ الْبَارُّ، بِالنَّظَرِ وَالسَّمْعِ وَهُوَ سَاكِنٌ بَيْنَهُمْ، يُعَذِّبُ يَوْمًا فَيَوْمًا نَفْسَهُ الْبَارَّةَ بِالأَفْعَـــالِ الأَثِيمَةِ." [٢بط ٢:٧–٨].

وإذا كان باراً نزيهاً مبغضاً للفجور كما وصفه هذا النص الإنجيلي، فإن دعوى الإلهـــام فـــي النصوص التي أثبتت خلاف ذلك هي دعوى باطلة.

رابعاً: هارون ﷺ.

"٢٦أَرْسَلَ مُوسَى عَبْدَهُ وَهارُونَ الَّذِي اخْتَارَهُ" [مز ١٠٥:٢٦].

فإرسال هارون مع موسى – عليهما السلام – كان مبنياً على اختيارٍ واصطفاءٍ من الله تعالى، فكيف يصطفي الله من يشرك به؟!

فلاشك إذاً أن النصوص الدالة على وصفه بالشرك كما ادعى اليهود لا علاقـــة لهـــا بالإلهـــام الإلهي البتة.

خامساً: داود ﷺ.

يشير هذان النصان من أسفار العهد القديم إلى معية الرب لداود ﷺ، وكونه مفلحاً في جميـــع أموره، وأنه مختارٌ، ومثبّتٌ من قبل الرب:

١. "١٤وَكَانَ دَاوُدُ مُفْلِحًا فِي جَمِيعِ طُرُقِهِ وَالرَّبُّ مَعَهُ." [٢صم ١٨:١٤]

٢. "١٩حِينَئِذٍ كَلَّمْتَ بِرُؤْيَا تَقِيَّكَ وَقُلْتَ: «جَعَلْتُ عَوْنًا عَلَى قَوِيٍّ. رَفَعْتُ مُخْتَـــارًا مِـــنْ بَـــيْنِ الشَّعْبِ. ٢٠وَجَدْتُ دَاوُدَ عَبْدِي. بِدُهْنِ قُدْسِي مَسَحْتُهُ. ٢١الَّذِي تَثْبُتُ يَدِي مَعَهُ. أَيْضًا ذِرَاعِي تُشَدِّدُهُ.

---

(١) الكنز المرصود في فضائح التلمود، ص١٧٥.

(٢) التلمود تاريخه وتعاليمه، ص٨١.

(٣) المرجع نفسه، نفس الصفحة.

[22]لاَ يُرْغِمُهُ عَدُوٌّ، وَابْنُ الإِثْمِ لاَ يُذَلِّلُهُ. [23]وَأَسْحَقُ أَعْدَاءَهُ أَمَامَ وَجْهِهِ، وَأَضْرِبُ مُبْغِضِيهِ. [24]أَمَّا أَمَانَتِي وَرَحْمَتِي فَمَعَهُ، وَبِاسْمِي يَنْتَصِبُ قَرْنُهُ." [مز ٨٩:٢٠]

ومن كان مفلحاً في جميع طرقه، والرب معه، ويثبّته، ويشدده، ورحمة الرب وأمانته معه، وينتصب قرنه (ملكه) باسم الرب فكيف يكون زانياً مجرماً كما صورته النصوص الكتابية الملهمة عندهم ؟!

مما يدلّ على بطلان دعوى الإلهام في تلك النصوص.

٣. جاء في سفر أعمال الرسل من الإنجيل قول بولس عن الرب: " إِذْ قَالَ: وَجَدْتُ دَاوُدَ بْنَ يَسَّى رَجُلاً حَسَبَ قَلْبِي،" [أع ١٣:٢٢]

فكيف يكون حسب قلب الرب –كما يعبرون– أي أن الرب راضٍ عنه، ثم يكون كما وصفه اليهود من الخسة والفجور؟!

وبتناقض هذا مع ذاك يثبت بطلان الإلهام المدعى في ذلك الوصف المشين.

سادساً: سليمان ﷺ.

١. " [24]وَعَزَّى دَاوُدُ بَثْشَبَعَ امْرَأَتَهُ، وَدَخَلَ إِلَيْهَا وَاضْطَجَعَ مَعَهَا فَوَلَدَتِ ابْنًا، فَدَعَا اسْمَهُ سُلَيْمَانَ، وَالرَّبُّ أَحَبَّهُ،" [٢صم ١٢:٢٤]

٢. ما ورد على لسان داود ﷺ عن ربه: " [9]هُوَذَا يُولَدُ لَكَ ابْنٌ يَكُونُ صَاحِبَ رَاحَةٍ، وَأُرِيحُهُ مِنْ جَمِيعِ أَعْدَائِهِ حَوَالَيْهِ، لأَنَّ اسْمَهُ يَكُونُ سُلَيْمَانَ. فَأَجْعَلُ سَلاَمًا وَسَكِينَةً فِي إِسْرَائِيلَ فِي أَيَّامِهِ. [10]هُوَ يَبْنِي بَيْتًا لاسْمِي، وَهُوَ يَكُونُ لِيَ ابْنًا، وَأَنَا لَهُ أَبًا وَأُثَبِّتُ كُرْسِيَّ مُلْكِهِ عَلَى إِسْرَائِيلَ إِلَى الأَبَدِ. [11]اَلآنَ يَا ابْنِي، لِيَكُنِ الرَّبُّ مَعَكَ فَتُفْلِحَ وَتَبْنِيَ بَيْتَ الرَّبِّ إِلهِكَ كَمَا تَكَلَّمَ عَنْكَ. [12]إِنَّمَا يُعْطِيكَ الرَّبُّ فِطْنَةً وَفَهْمًا وَيُوصِيكَ بِإِسْرَائِيلَ لِحِفْظِ شَرِيعَةِ الرَّبِّ إِلهِكَ." [١أي ٢٢:٩-١٢]

فكيف يكون محبوباً للرب، ويكون الرب له أباً، وهو يكون له ابناً، ويوصيه بحفظ شريعته ثم يميل قلبه خلف الآلهة الباطلة، ويبني مذابح للأصنام، والأوثان إرضاءً لنسائه الغربيات؟! أو يسخر الطيور، والشياطين بقوة السحر؟!.

وبذلك لا نشك في بطلان دعوى الإلهام في تلك النصوص.

ثانياً: تناقض هذه الدعوى مع العقل السليم، ومع أحداث التاريخ.

مثل ما ذكره القوم من زنا لوط – عليه السلام– بابنتيه – وحاشاه من ذلك– فإنه يناقض ما ورد في العهد القديم وقد أوضح ابن حزم – رحمه الله– هذا التناقض من عدة أوجه:

فأولها: ما ذكر عن بنتي لوط – عليه السلام– من قولهما: ليس أحد في الأرض يأتي كسبيل النساء تعالي نسقي أبانا خمراً، ونضاجعه، ونستبقي منه نسلاً، فهذا كلام أحمق في غاية الكذب، والبرد أترى كان انقطع نسل ولد آدم كله حتى لم يبق في الأرض أحد يضاجعهما.

إن هذا لعجب فكيف، والموضع معروف إلى اليوم بين تلك المغارة التي كان فيها لوط – عليه السلام– مع بنتيه وبين قرية سكنى إبراهيم – عليه السلام– إلا فرسخ واحد لا يزيد ثلاثة أميال فقط فهذه سوأة.

والثانية: إطلاق الكذاب الواضع لهم هذه الخرافة – لعنه الله– هذه الطومة[(١)] على الله عز وجل من أنه أطلق نبيه، ورسوله صلى الله عليه وسلم على هذه الفاحشة العظيمة من وطء ابنتيه واحدة بعد الأخرى.

فإن قالوا لا ملامة عليه في ذلك لأنه فعل ذلك، وهو سكران، وهو لا يعلم من هما قلت فكيف عمل إذ رآهما حاملتين، وإذ رآهما قد ولدتا لغير رشده، وإذ رآهما تربيان أولاد الزنا هذه فضائح الأبد وتوليد الزنادقة المبالغين في الاستخفاف بالله تعالى، وبرسله عليهم السلام.

والثالثة: إطلاقهم على الله تعالى أنه نسب أولاد ذينك الزنيمين[(٢)] فرخي الزنا إلى ولادة لوط عليه السلام حتى ورثهما بلدين كل ورث بني إسرائيل، وبني عيسو ابني إسحاق سواء بسواء تعالى الله عن هذا علواً كبيراً [(٣)].

وإذا ثبت مناقضة نصوص القوم في نفي العصمة عن الأنبياء لما جاء به العقل السليم، والفطر المستقيمة، ثبت أن هذه النصوص ليست من الإلهام في شيء، **بل هي مجرد دعوى باطلة.**

---

(١) الطومة: المنية، الداهية، وأراد هنا الداهية [انظر: القاموس المحيط، للعلامة مجد الدين محمد بن يعقوب الفيروزآبادي، تحقيق: مكتب تحقيق التراث في مؤسسة الرسالة، بإشراف: محمد نعيم العرقسوسي، ط٦، [بيروت، مؤسسة الرسالة، ١٤١٩هـ – ١٨٨٩م]، مادة (طوم)، ص١١٣٤].

(٢) الزنيم: المستلحق في قوم ليس منهم، والدعي، واللئيم المعروف بلؤمه أو شره، [انظر: القاموس المحيط، مادة: (زنم)، ص ١١١٩].

(٣) الفصل في الملل والأهواء والنحل، (١/١٣٦).

المطلب الثالث

موقف الإسلام من دعوى قيام عقيدة المسيح المنتظر على الإلهام.

آمن اليهود بعقيدة المسيح المنتظر بناءً على نصوص الأسفار المقدسة، ونصوص التلمـــود. وزعموا أن هذه العقيدة مبنية على الإلهام.

وقد تناولت النصوص الملهمة التي عرضت هذا المعتقد عدة جوانب متعلقة بهذا المـــسيح، هي:

١. تحديد هويته، ونسبه.

٢. علامات قرب ظهوره.

٣. البركة والسلام اللذان يعمان العالم بعد ظهوره.

وقد تقبل التسليم بصحة الإلهام في الشواهد الدالة على السلام الذي يعمّ الأرض بعد ظهـــور المسيح، واعتبار ذلك من بقايا الوحي الإلهي الحق.

أما تحديد هوية المسيح المنتظر عند اليهود، وأنه سيكون من نسل داود–كما يزعمون– فهذا مما لا يمكن التسليم به البتة.

فهناك خلافٌ جوهري بين الإسلام ونظرة اليهود اليوم في شخصية المسيح المنتظر.

فالمسيح المنتظر في نظر الإسلام –والنصرانية كذلك– هو: عيسى بن مريم عليه السلام – مع اختلاف النصارى عن المسلمين في اعتقاد ربوبيته–.

أما من وجهة النظر اليهودية فإن المسيح المنتظر هو من نسل داود عليه السلام، وســـيكون ملكاً خاصاً لبني إسرائيل، يقتصّ من أعدائهم ويقيم العدل لهم.

ونحن كمسلمين قد نقبل التسليم بصدق الإلهام في النصوص الدالة على عموم الـــسلام فـــي العالم بظهور المسيح، لكونها موافقة لما جاء في حديث النبي ﷺ عن البركة والرخاء وطيب العيش في زمن المسيح بن مريم عليه السلام.

وبذلك نسلّم بصحة الإلهام في النصوص الدالة على عموم الرخاء والبركة بظهور المـــسيح في التصور اليهودي، مع خلافنا معهم وعدم تسليمنا بهويته وشخصيته.

ومن الأحاديث الدالة على ذلك، حديث أبي أمامة – ﷺ– قال: قال رسول الله ﷺ: " فيكـــون عيسى بن مريم في أمتي حكماً عدلاً، وإماماً مقسطاً، يدق الصليب، ويذبح الخنزير، ويضع الجزية، ويترك الصدقة، فلا يسعى على شاة ولا بعير، وتُرفع الشحناء والتباغض، وتُنـــزع حمة كل ذات حمة، حتى يُدخل الوليد يده في في الحية فلا تضره، وتضرّ الوليدة الأسد، فلا يضرها، ويكون الذئب في الغنم كأنه كلبها، وتملأ الأرض من السلم، كما يُملأ الإنـــاء مـــن

الماء، وتكون الكلمة الواحدة، فلا يُعبد إلا الله، وتضع الحرب أوزارها، وتُسلب قريش ملكها، وتكون الأرض كفاثور الفضة، تنبت نباتها بعهد آدم، حتى يجتمع النفر على القطف من العنب، فيشبعهم، ويجتمع النفر على الرمانة، فتشبعهم، ويكون الثور بكذا من المال، ويكون الفرس بالدريهمات...".[1]

ومن حديث أبي هريرة ﷺ، قال: قال رسول الله ﷺ: " طوبى لعيش بعد المسيح، يُؤذن للسماء في القطر، ويُؤذن للأرض في النبات، حتى لو بذرت حبك على الصفا لنبت، وحتى يمر الرجل على الأسد فلا يضره، ويطأ على الحية فلا تضره، ولا تشاحّ، ولا تحاسد، ولا تباغض"[2].

وأما بقية الشواهد المقدسة عند اليهود، والتي تتناول قضية المسيح المنتظر: هويته، وإرهاصات ظهوره، وحال اليهود عند ظهوره، فقد وردت إما في سفر إشعياء، أو في نصوص التلمود، أو في البروتوكولات.

ومن ثم فإننا لا نسلّم بصدق هذا الإلهام المدّعى من عدة أوجه:

١. يمكننا عدم التسليم بصحة نبوة إشعياء إبتداءً، وبذلك لا يلزمنا القول بصدق السفر المنسوب إليه، وأنه منتسب للوحي الإلهي الحق، وعلى اليهود أن يقيموا لنا الدليل على صحة ذلك.

٢. لو سلّمنا بصحة نبوة إشعياء، باعتبار دخوله في قوله تعالى: ﴿ وَرُسُلًا قَدْ قَصَصْنَاهُمْ عَلَيْكَ مِن قَبْلُ وَرُسُلًا لَّمْ نَقْصُصْهُمْ عَلَيْكَ ۚ وَكَلَّمَ اللَّهُ مُوسَىٰ تَكْلِيمًا ﴿١٦٤﴾ ﴾ [النساء : ١٦٤].

فإننا لا نسلّم بصحة نسبة هذا السفر إليه، خاصةً وقد تطرّق الشك في تمام نسبته إليه إلى اللاهوتيين من النصارى، والذين يجمعون –على اختلاف فرقهم– على أن سفر إشعياء هو من أسفار العهد القديم القانونية، والتي يرون أنها وحي من عند الله، أو أنها (كلمة الله) كما يعبرون عنها.

فهذا الخوري بولس الفغالي يوضّح آراء الشرّاح من النصارى حول كاتب سفر إشعياء، من يكون؟ فيقول: (لا يبدوا القسم الأول من إشعيا واحداً، بل مجموعة من أقوال نبوية وأخبار. بعض الشرّاح يحاولون أن يجدوا فيه رسمة حزقيال وإرميا، ويرى آخرون مجموعات

---

[1] صحيح الجامع الصغير، (٣٣٣/٢٨).

[2] سلسلة الأحاديث الصحيحة، (٤٣١/٥).

ضُمّت بعضها إلى بعض وزيدت عليها مواد عديدة، وفئة ثالثة تقول بوحدة الكتاب، ولكن بدلت بعض المقاطع)[1].

إذاً فهناك شك في نسبة سفر إشعيا إليه، بحيث يرد احتمال أن تكون بعض مقاطع السفر من كتابة عدة أشخاص ثم جُمعت بعضها مع بعض، وزيد عليها، وبُدِّل فيها. وما كان إلهياً خالصاً من وجهة نظر الإسلام يستحيل أن يكون هذا حاله.

ثم يستطرد الخوري في كلامه عن القسم الثاني من السفر، فيقول: (وتساءل الشرّاح عن أناشيد عبد الرب: هل أُقحمت في الكتاب أم هي من تأليف الكاتب عينه؟ كل هذه أسئلة مازال الشرّاح يطرحونها ويجادلون فيها، ولا يجدون لها جواباً يقنع الجميع)[2].

وطالما أن هناك أجزاءٌ من السفر يتطرق الشك إلى صحة الوحي فيها، فإن ذلك لا يؤمن على غيرها من الأجزاء. ومن هنا فإننا لا نستطيع التسليم بالإلهام المدّعى في تلك النصوص الكتابية، بل نرفض التسليم بذلك رفضاً تاماً.

وأما بقية النصوص الواردة بشأن ذلك المسيح المنتظر والمبثوثة في ثنايا التلمود، والبروتوكولات فإننا نردّ الإلهام المدّعى فيها بناءً على الأصل الذي نسلّم به، وهو عدم انفراد الإلهام بتشريع الأحكام، أو استحداث العقائد، وإنما لا يعمل به إلا عند فقد الترجيح بين المباحات.

وينبغي لقبوله ألا يعارض النصوص الشرعية المبنية على الوحي الإلهي، فإذا كانت النصوص الشرعية في القضية التي يدّعي فيها القوم الإلهام مشكوك في صحة الوحي فيها ابتداءً، فإن التسليم بصحة الإلهام عند ذلك أمرٌ مستحيل. وبذلك يتبيّن لنا كذب دعوى قيام عقيدة المسيح المنتظر على الإلهام وسقوطها. والحمد لله رب العالمين.

---

(1) المحيط الجامع في الكتاب المقدس، ص١٠٥.

(2) المرجع نفسه، نفس الصفحة.

المبحث الرابع

موقف الإسلام من دعوى قيام عقيدة اليهود شعب الله المختار على الإلهام

لا نسلم مطلقا بقيام هذا المعتقد على الإلهام، وذلك للأسباب التالية:

أولاً: مناقضة نصوصه لنصوص القرآن الكريم، والسنة النبوية المطهرة.

فقد ورد في كتاب الله تعالى أن الله عز وجل فضل بني إسرائيل على غيرهم، كما في قوله تعالى:﴿ يَٰبَنِيٓ إِسۡرَٰٓءِيلَ ٱذۡكُرُواْ نِعۡمَتِيَ ٱلَّتِيٓ أَنۡعَمۡتُ عَلَيۡكُمۡ وَأَنِّي فَضَّلۡتُكُمۡ عَلَى ٱلۡعَٰلَمِينَ ﴿٤٧﴾ ﴾ [البقرة: ٤٧].

وقوله تعالى:﴿ وَأَوۡرَثۡنَا ٱلۡقَوۡمَ ٱلَّذِينَ كَانُواْ يُسۡتَضۡعَفُونَ مَشَٰرِقَ ٱلۡأَرۡضِ وَمَغَٰرِبَهَا ٱلَّتِي بَٰرَكۡنَا فِيهَاۖ وَتَمَّتۡ كَلِمَتُ رَبِّكَ ٱلۡحُسۡنَىٰ عَلَىٰ بَنِيٓ إِسۡرَٰٓءِيلَ بِمَا صَبَرُواْۖ وَدَمَّرۡنَا مَا كَانَ يَصۡنَعُ فِرۡعَوۡنُ وَقَوۡمُهُۥ وَمَا كَانُواْ يَعۡرِشُونَ ﴿١٣٧﴾ ﴾ [الأعراف: ١٣٧].

وقوله تعالى:﴿ وَلَقَدۡ بَوَّأۡنَا بَنِيٓ إِسۡرَٰٓءِيلَ مُبَوَّأَ صِدۡقٖ وَرَزَقۡنَٰهُم مِّنَ ٱلطَّيِّبَٰتِ فَمَا ٱخۡتَلَفُواْ حَتَّىٰ جَآءَهُمُ ٱلۡعِلۡمُۚ إِنَّ رَبَّكَ يَقۡضِي بَيۡنَهُمۡ يَوۡمَ ٱلۡقِيَٰمَةِ فِيمَا كَانُواْ فِيهِ يَخۡتَلِفُونَ ﴿٩٣﴾ ﴾ [يونس: ٩٣].

وقوله تعالى:﴿ وَلَقَدۡ ءَاتَيۡنَا بَنِيٓ إِسۡرَٰٓءِيلَ ٱلۡكِتَٰبَ وَٱلۡحُكۡمَ وَٱلنُّبُوَّةَ وَرَزَقۡنَٰهُم مِّنَ ٱلطَّيِّبَٰتِ وَفَضَّلۡنَٰهُمۡ عَلَى ٱلۡعَٰلَمِينَ ﴿١٦﴾ ﴾ [الجاثية: ١٦].

وقد شرط الله لهذا التفضيل شروطاً كقوله تعالى: ﴿ يَٰبَنِيٓ إِسۡرَٰٓءِيلَ ٱذۡكُرُواْ نِعۡمَتِيَ ٱلَّتِيٓ أَنۡعَمۡتُ عَلَيۡكُمۡ وَأَوۡفُواْ بِعَهۡدِيٓ أُوفِ بِعَهۡدِكُمۡ وَإِيَّٰيَ فَٱرۡهَبُونِ ﴿٤٠﴾ وَءَامِنُواْ بِمَآ أَنزَلۡتُ مُصَدِّقٗا لِّمَا مَعَكُمۡ وَلَا تَكُونُوٓاْ أَوَّلَ كَافِرِۭ بِهِۦۖ وَلَا تَشۡتَرُواْ بِـَٔايَٰتِي ثَمَنٗا قَلِيلٗا وَإِيَّٰيَ فَٱتَّقُونِ ﴿٤١﴾ وَلَا تَلۡبِسُواْ ٱلۡحَقَّ بِٱلۡبَٰطِلِ وَتَكۡتُمُواْ ٱلۡحَقَّ وَأَنتُمۡ تَعۡلَمُونَ ﴿٤٢﴾ وَأَقِيمُواْ ٱلصَّلَوٰةَ وَءَاتُواْ ٱلزَّكَوٰةَ وَٱرۡكَعُواْ مَعَ ٱلرَّٰكِعِينَ ﴿٤٣﴾ ﴾ [البقرة: ٤٠ – ٤٣].

وكقوله:﴿ وَإِذۡ أَخَذۡنَا مِيثَٰقَ بَنِيٓ إِسۡرَٰٓءِيلَ لَا تَعۡبُدُونَ إِلَّا ٱللَّهَ وَبِٱلۡوَٰلِدَيۡنِ إِحۡسَانٗا وَذِي ٱلۡقُرۡبَىٰ وَٱلۡيَتَٰمَىٰ وَٱلۡمَسَٰكِينِ وَقُولُواْ لِلنَّاسِ حُسۡنٗا وَأَقِيمُواْ ٱلصَّلَوٰةَ وَءَاتُواْ ٱلزَّكَوٰةَ ثُمَّ تَوَلَّيۡتُمۡ إِلَّا قَلِيلٗا مِّنكُمۡ وَأَنتُم مُّعۡرِضُونَ ﴿٨٣﴾ وَإِذۡ أَخَذۡنَا مِيثَٰقَكُمۡ لَا تَسۡفِكُونَ دِمَآءَكُمۡ وَلَا تُخۡرِجُونَ أَنفُسَكُم مِّن دِيَٰرِكُمۡ ثُمَّ أَقۡرَرۡتُمۡ وَأَنتُمۡ تَشۡهَدُونَ ﴿٨٤﴾ ﴾ [البقرة: ٨٣ – ٨٤].

وقوله:﴿ وَرَفَعۡنَا فَوۡقَهُمُ ٱلطُّورَ بِمِيثَٰقِهِمۡ وَقُلۡنَا لَهُمُ ٱدۡخُلُواْ ٱلۡبَابَ سُجَّدٗا وَقُلۡنَا لَهُمۡ لَا تَعۡدُواْ فِي ٱلسَّبۡتِ وَأَخَذۡنَا مِنۡهُم مِّيثَٰقًا غَلِيظٗا ﴿١٥٤﴾ ﴾ [النساء: ١٥٤].

إلا أنهم نقضوا ميثاقهم مع ربهم عز وجل، فاستحقوا اللعنة، قال تعـالى: ﴿ فَبِمَا نَقْضِهِم مِّيثَٰقَهُمْ وَكُفْرِهِم بِـَٔايَٰتِ ٱللَّهِ وَقَتْلِهِمُ ٱلْأَنۢبِيَآءَ بِغَيْرِ حَقٍّ وَقَوْلِهِمْ قُلُوبُنَا غُلْفٌۢ ۚ بَلْ طَبَعَ ٱللَّهُ عَلَيْهَا بِكُفْرِهِمْ فَلَا يُؤْمِنُونَ إِلَّا قَلِيلًا ﴿١٥٥﴾ ﴾ [النساء: ١٥٥].

وقال عز وجـل: ﴿ فَبِمَا نَقْضِهِم مِّيثَٰقَهُمْ لَعَنَّٰهُمْ وَجَعَلْنَا قُلُوبَهُمْ قَٰسِيَةً ۖ يُحَرِّفُونَ ٱلْكَلِمَ عَن مَّوَاضِعِهِۦ ۙ وَنَسُوا۟ حَظًّا مِّمَّا ذُكِّرُوا۟ بِهِۦ ۚ وَلَا تَزَالُ تَطَّلِعُ عَلَىٰ خَآئِنَةٍ مِّنْهُمْ إِلَّا قَلِيلًا مِّنْهُمْ ۖ فَٱعْفُ عَنْهُمْ وَٱصْفَحْ ۚ إِنَّ ٱللَّهَ يُحِبُّ ٱلْمُحْسِنِينَ ﴿١٣﴾ ﴾ [المائدة: ١٣].

بل سمّاهم القرآن كفاراً واستحقوا اللعن من أنبيائهم، قـال تعـالى: ﴿ لُعِنَ ٱلَّذِينَ كَفَرُوا۟ مِنۢ بَنِىٓ إِسْرَٰٓءِيلَ عَلَىٰ لِسَانِ دَاوُۥدَ وَعِيسَى ٱبْنِ مَرْيَمَ ۚ ذَٰلِكَ بِمَا عَصَوا۟ وَّكَانُوا۟ يَعْتَدُونَ ﴿٧٨﴾ كَانُوا۟ لَا يَتَنَاهَوْنَ عَن مُّنكَرٍ فَعَلُوهُ ۚ لَبِئْسَ مَا كَانُوا۟ يَفْعَلُونَ ﴿٧٩﴾ ﴾ [المائدة: ٧٨ – ٧٩].

وكما هو معلوم فإن اللعن هو: الطرد، والإبعاد عن الخير، وقيل عن الله[١].

وما الذي يبقى من الاصطفاء، والاختيار بعد الطرد من الله ؟!

وبذلك يثبت أن الإلهام في الأدلة التي أوردها القوم في عرض هذه العقيدة معارض لمـا فـي كتاب الله، ولو كانت ملهمة كما زعموا ما ناقضت كتاب الله العظيم.

وبذلك يتبين بطلان هذه الدعوى من هذا الوجه.

بل إنهم ارتدوا، وعبدوا الأصنام أكثر من مرة، وأشركوا بالله الواحد الأحد كما يـشهد بـذلك كتاب الله تعالى: ﴿ وَجَٰوَزْنَا بِبَنِىٓ إِسْرَٰٓءِيلَ ٱلْبَحْرَ فَأَتَوْا۟ عَلَىٰ قَوْمٍ يَعْكُفُونَ عَلَىٰٓ أَصْنَامٍ لَّهُمْ ۚ قَالُوا۟ يَٰمُوسَى ٱجْعَل لَّنَآ إِلَٰهًا كَمَا لَهُمْ ءَالِهَةٌ ۚ قَالَ إِنَّكُمْ قَوْمٌ تَجْهَلُونَ ﴿١٣٨﴾ ﴾ [الأعراف: ١٣٨].

ويصدقه كتابهم الذي ورد فيه: "١١وَفَعَلَ بَنُو إِسْرَائِيلَ الشَّرَّ فِي عَيْنَيِ الرَّبِّ وَعَبَـدُوا الْبَعْلِـيمَ. ١٢وَتَرَكُوا الرَّبَّ إِلهَ آبَائِهِمِ الَّذِي أَخْرَجَهُمْ مِنْ أَرْضِ مِصْرَ، وَسَارُوا وَرَاءَ آلِهَةٍ أُخْرَى مِنْ آلِهَـةِ الشُّعُوبِ الَّذِينَ حَوْلَهُمْ، وَسَجَدُوا لَهَا وَأَغَاظُوا الرَّبَّ. ١٣تَرَكُوا الرَّبَّ وَعَبَدُوا الْبَعْلَ وَعَـشْتَارُوثَ. ١٤فَحَمِيَ غَضَبُ الرَّبِّ عَلَى إِسْرَائِيلَ، فَدَفَعَهُمْ بِأَيْدِي نَاهِبِينَ نَهَبُوهُمْ، وَبَاعَهُمْ بِيَدِ أَعْدَائِهِمْ حَـوْلَهُمْ، وَلَمْ يَقْدِرُوا بَعْدُ عَلَى الْوُقُوفِ أَمَامَ أَعْدَائِهِمْ. " [قض٢:١١-١٤].

وورد كذلك: "هكَذَا قَالَ الرَّبُّ: هكَذَا أُفْسِدُ كِبْرِيَاءَ يَهُوذَا، وَكِبْرِيَاءَ أُورُشَـلِيمَ الْعَظِيمَـةِ. ١٠هـذَا الشَّعْبُ الشِّرِّيرُ الَّذِي يَأْبَى أَنْ يَسْمَعَ كَلاَمِي، الَّذِي يَسْلُكُ فِي عِنَادِ قَلْبِهِ وَيَسِيرُ وَرَاءَ آلِهَةٍ أُخْـرَى لِيَعْبُدَهَا وَيَسْجُدَ لَهَا، يَصِيرُ كَهذِهِ الْمِنْطَقَةِ الَّتِي لاَ تَصْلُحُ لِشَيْءٍ. ١١لأَنَّهُ كَمَا تَلْتَصِقُ الْمِنْطَقَةُ بِحَقْوَيِ

(١) راجع: لسان العرب، (٩١/٨).

الإِنْسَانِ، هكَذَا أَلْصَقْتُ بِنَفْسِي كُلَّ بَيْتِ إِسْرَائِيلَ وَكُلَّ بَيْتِ يَهُوذَا، يَقُولُ الرَّبُّ، لِيَكُونُوا لِي شَعْبًا وَاسْمًا وَفَخْرًا وَمَجْدًا، وَلكِنَّهُمْ لَمْ يَسْمَعُوا."[إر ١٣ :٩-١١].

وورد كذلك: "فيقولون مِنْ أَجْلِ أَنَّهُمْ تَرَكُوا الرَّبَّ إِلهَهُمُ الَّذِي أَخْرَجَ آبَاءَهُمْ مِنْ أَرْضِ مِصْرَ، وَتَمَسَّكُوا بِآلِهَةٍ أُخْرَى وَسَجَدُوا لَهَا وَعَبَدُوهَا، لِذلِكَ جَلَبَ الرَّبُّ عَلَيْهِمْ كُلَّ هذَا الشَّرِّ"[١مل ٩ :٩].

وقد جاء في كتاب الله تعالي نص هذه العقيدة والرد عليها في قوله تعالى: ﴿وَقَالَتِ ٱلْيَهُودُ وَٱلنَّصَـٰرَىٰ نَحْنُ أَبْنَـٰٓؤُا۟ ٱللَّهِ وَأَحِبَّـٰٓؤُهُۥ ۚ قُلْ فَلِمَ يُعَذِّبُكُم بِذُنُوبِكُم ۖ بَلْ أَنتُم بَشَرٌ مِّمَّنْ خَلَقَ ۚ يَغْفِرُ لِمَن يَشَآءُ وَيُعَذِّبُ مَن يَشَآءُ ۚ وَلِلَّهِ مُلْكُ ٱلسَّمَـٰوَٰتِ وَٱلْأَرْضِ وَمَا بَيْنَهُمَا ۖ وَإِلَيْهِ ٱلْمَصِيرُ ﴿١٨﴾﴾ [المائدة: ١٨].

ولو كان هذا الاعتقاد مبنياً على إلهامٍ حق – كما يزعمون – لما ردته نصوص القرآن الكريم.

وفي رد القرآن الكريم على زعمهم بأن لهم الآخرة عند الله عز وجل من دون الأمم ردٌّ قويٌّ ومفحمٌ على دعوى الإلهام في هذه العقيدة، قال تعالى: ﴿قُلْ إِن كَانَتْ لَكُمُ ٱلدَّارُ ٱلْـَٔاخِرَةُ عِندَ ٱللَّهِ خَالِصَةً مِّن دُونِ ٱلنَّاسِ فَتَمَنَّوُا۟ ٱلْمَوْتَ إِن كُنتُمْ صَـٰدِقِينَ ﴿٩٤﴾ وَلَن يَتَمَنَّوْهُ أَبَدًۢا بِمَا قَدَّمَتْ أَيْدِيهِمْ ۗ وَٱللَّهُ عَلِيمٌۢ بِٱلظَّـٰلِمِينَ ﴿٩٥﴾﴾ [البقرة: ٩٤ – ٩٥].

وبعرضي لهذه الأدلة – وغيرها كثير في كتاب الله تعالى – أردت أن أبين أن مناقضتها لدعوى الإلهام في هذه العقيدة لدى اليهود لهو من أقوى الأدلة على بطلان هذه الدعوى.

ثانياً: مناقضتها لنصوص التوراة والعهد القديم.

فقد ورد في مواطن كثيرة من العهد القديم، أن الله عز وجل قد غضب على اليهود، ولعنهم مما يناقض هذه الخيرية، وهذا الاختيار، والامتياز، ووجود هذه الشواهد من أكبر الأدلة على تهافت هذه الدعوى (دعوى الإلهام).

وهذه بعض الأمثلة على ذلك:

١- ورد في سفر القضاة: "[٢٠]فَحَمِيَ غَضَبُ الرَّبِّ عَلَى إِسْرَائِيلَ وَقَالَ: «مِنْ أَجْلِ أَنَّ هذَا الشَّعْبَ قَدْ تَعَدَّوْا عَهْدِيَ الَّذِي أَوْصَيْتُ بِهِ آبَاءَهُمْ وَلَمْ يَسْمَعُوا لِصَوْتِي، [٢١]فَأَنَا أَيْضًا لاَ أَعُودُ أَطْرُدُ إِنْسَانًا مِنْ أَمَامِهِمْ مِنَ الأُمَمِ الَّذِينَ تَرَكَهُمْ يَشُوعُ عِنْدَ مَوْتِهِ "[قض ٢: ٢٠- ٢١] .

٢- ورد في إشعياء: " [٢]اِسْمَعِي أَيَّتُهَا السَّمَاوَاتُ وَأَصْغِي أَيَّتُهَا الأَرْضُ، لأَنَّ الرَّبَّ يَتَكَلَّمُ: «رَبَّيْتُ بَنِينَ وَنَشَّأْتُهُمْ، أَمَّا هُمْ فَعَصَوْا عَلَيَّ. [٣]اَلثَّوْرُ يَعْرِفُ قَانِيَهُ وَالْحِمَارُ مِعْلَفَ صَاحِبِهِ، أَمَّا إِسْرَائِيلُ فَلاَ يَعْرِفُ. شَعْبِي لاَ يَفْهَمُ». [٤]وَيْلٌ لِلأُمَّةِ الْخَاطِئَةِ، الشَّعْبِ الثَّقِيلِ الإِثْمِ، نَسْلِ فَاعِلِي الشَّرِّ، أَوْلاَدِ مُفْسِدِينَ! تَرَكُوا الرَّبَّ، اسْتَهَانُوا بِقُدُّوسِ إِسْرَائِيلَ، ارْتَدُّوا إِلَى وَرَاءٍ. [٥]عَلَى مَ تُضْرَبُونَ بَعْدُ؟ تَزْدَادُونَ زَيَغَانًا! كُلُّ الرَّأْسِ مَرِيضٌ، وَكُلُّ الْقَلْبِ سَقِيمٌ. [٦]مِنْ أَسْفَلِ الْقَدَمِ إِلَى

الرَّأْسِ لَيْسَ فِيهِ صِحَّةٌ، بَلْ جُرْحٌ وَأَحْبَاطٌ وَضَرْبَةٌ طَرِيَّةٌ لَمْ تُعْصَرْ وَلَمْ تُعْصَبْ وَلَمْ تُلَيَّنْ بِالزَّيْتِ. ٧بِلاَدُكُمْ خَرِبَةٌ. مُدُنُكُمْ مُحْرَقَةٌ بِالنَّارِ. أَرْضُكُمْ تَأْكُلُهَا غُرَبَاءُ قُدَّامَكُمْ، وَهِيَ خَرِبَةٌ كَانْقِلاَبِ الْغُرَبَاءِ. ٨فَبَقِيَتِ ابْنَةُ صِهْيَوْنَ كَمِظَلَّةٍ فِي كَرْمٍ، كَخَيْمَةٍ فِي مَقْثَأَةٍ، كَمَدِينَةٍ مُحَاصَرَةٍ. " [إش ١: ٢-٨].

وورد أيضاً في سفر أشعياء: "٣«وَالآنَ يَا سُكَّانَ أُورُشَلِيمَ وَرِجَالَ يَهُوذَا، احْكُمُوا بَيْنِي وَبَيْنَ كَرْمِي. ٤مَاذَا يُصْنَعُ أَيْضًا لِكَرْمِي وَأَنَا لَمْ أَصْنَعْهُ لَهُ؟ لِمَاذَا إِذِ انْتَظَرْتُ أَنْ يَصْنَعَ عِنَبًا، صَنَعَ عِنَبًا رَدِيئًا؟ ٥فَالآنَ أُعَرِّفُكُمْ مَاذَا أَصْنَعُ بِكَرْمِي: أَنْزِعُ سِيَاجَهُ فَيَصِيرُ لِلرَّعْيِ. أَهْدِمُ جُدْرَانَهُ فَيَصِيرُ لِلدَّوْسِ. ٦وَأَجْعَلُهُ خَرَابًا لاَ يُقْضَبُ وَلاَ يُنْقَبُ، فَيَطْلَعُ شَوْكٌ وَحَسَكٌ. وَأُوصِي الْغَيْمَ أَنْ لاَ يُمْطِرَ عَلَيْهِ مَطَرًا». [إش ٥ : ٣-٦].

ومن الأمثلة كذلك على مناقضة شواهد هذه العقيدة لنصوص العهد القديم:

ما ورد في سفر التكوين من الحديث حول بركة يعقوب عليه السلام على بنيه، وأنه وضع يده اليمني على رأس أفرايم بن يوسف، واليسرى على رأس منسّى بن يوسف، وأن ذلك شق على يوسف عليه السلام وقال لا يحسن هذا يا أبت لأن هذا بكر ولدي فاجعل يمينك على رأسه يعنى منسّى فكره ذلك يعقوب، وقال علمت يا بني علمت، وستكثر ذريه هذا وتعظم، ولكن أخوه الأصغر يكون أكثر منه نسلاً وعدداً يعنى أن أفرايم يكون عدد نسله أكثر من عدد نسل منسّى.[١]

وقد ذكر في مصحف[٢] يوشع أن بني منسّى كانوا إذ دخلوا الشام وقسمت عليهم الأرض اثنين وخمسين ألف مقاتل وسبعمائة وأن بني أفرايم كانوا حينئذ اثنين وثلاثين ألفاً وخمسمائة وفي كتاب لهم آخر معظم عندهم أيضاً اسمه "ملاخيم" [٣] أنه ملك عشرة أسباط من بني إسرائيل بعد سليمان عليه السلام إلي أن ذهب الأسباط المذكورين، وسبوا من بني أفرايم ملكين كانت مدتها جميعاً ستة وعشرين سنة فقط، ووليهم من بني منسي خمسة ملوك، واتصلت دولتهم مائة عام، وعامين، ولم يكن فيمن ملك الأسباط العشرة أقوى ملكاً من هؤلاء المنسّايين، وهذا ضد قول يعقوب – من أن نسل أفرايم سيكون أكثر من نسل منسّى (الباحثة)– الذي حكوه عنه وحاشى لله أن يكذب نبي فيما ينذر به عن الله عز وجل[٤].

---

[١] وردت القصة كاملة في الإصحاح (٤٨)، الأعداد (١٣-١٩).

[٢] يعني سفر.

[٣] ملاخي.

[٤] الفصل في الملل والأهواء والنحل، (١٥٢/١).

ولو كان الإلهام المدعيّ في نصوص اختيار بني إسرائيل ملهماً حقاً لما ناقض هذه الشواهد السابقة.

ثالثاً: هذه العقيدة تناقض الواقع.

فنصوصها غير متّسقة تاريخياً، وواقعياً، ومن أمثلة ذلك:

أ- في قولهم: "ملعون كنعان عبد العبيد يكون لإخوته " يقول صاحب الفصل في الملل والأهواء والنحل معلقاً على هذا النص (ثم نسي المحرف أو تعاظم استخفافاً بهم فلم يطل لكنه بعد ستة أسطر قال إذ ذكر أولاد حام فقال بنو حام كوش، ومصرايم، وفوحا، وكنعان، وبنو كوش، وصبان، وزويلة، ورغاوة، ورعمة، وسفتخا، وبنو رعمة السند، والهند، وكوش ولد نمروذ الذي ابتدأ يكون جباراً في الأرض الذي كان جبار صيد بين يدي الله عز وجل وكان أول مملكته بابل. فحصل من هذا الخبر تكذيب نوح في خبره، وهو بإقرارهم نبي معظم جداً إذ وصف أن ولد أبي كنعان صاروا ملوكاً على أخوة بني كنعان، وعلى بنيهم، ثم العجب كله على ما توجبه توراتهم كان ملك نمروذ بن كوش بن كنعان بن حام على جميع الأرض، ونوحٌ حيٌّ، وسام بن نوح حيٌّ فما لنا نرى خبر نوح معكوساً، وحاشا لله أن يكذب نبي[1].

ب- استنادا إلى النصوص الواردة في التوراة يعتقد بنو إسرائيل أنهم حقاً شعب الله المختار ولكن أليس لإسماعيل "بكر إبراهيم"، وعيسو "بكر إسحاق" نصيب من بركة الله هذه؟ -مع العلم بأن البكر مقدس في إسرائيل- وهل يفرق الله بين أبناء إسحاق؟ أم يتناسى كتبة التوراة أن إسحاق كان يحب عيسو أكثر من يعقوب، وكان يريد أن يعطيه بركته لولا خدعة رفقة أم يعقوب وعيسو؟! كيف يتناسى كتبة التوراة أن يعقوب سرق بركة أبيه من شقيقه التوأم عيسو وهل يعطي الله العهد للص؟! (حاشا الله) وهنا يتساءل الإنسان إن لم تتم هذه السرقة فماذا كان الموقف الآن؟! هل كان أبناء إسرائيل هم شعب الله المختار أم أبناء عيسو؟! وهل جعلوا من أنفسهم شعب الله المختار بأنهم سرقوا حق عيسو في بركة إسحاق[2].

ج- بطلان بركة إسحاق إذ قال ليعقوب: **تخدمك الأمم وتخضع الشعوب، وتكون مولى إخوتك ويسجد لك بنو أمك**، وقوله لعيسو، **ولأخيك تستعبد**، وهذه كذبات متواليات، والله ما خدمت الأمم قط يعقوب، ولا بنيه بعد، ولا خضعت لهم الشعوب، ولا كانوا موالي إخوتهم،

---

[1] الفِصل في الملل والأهواء والنحل، (١/١٢٥-١٢٦). (بتصرف).

[2] التوراة العقل العلم التاريخ، ص٢١٣. (بتصرف).

ولا سجد لهم، ولا له بنو أمه بل بنو بني إسرائيل خدموا الأمم في كل بلدة، وفي كل أمـــة، وهم خضعوا للشعوب قديماً، وحديثاً في أيام دولتهم، وبعدها[1].

د- وأما قوله **تكون مولى إخوتك ويسجد لك بنو أمــك** فلعمري لقد صح ضد ذلك جهاراً إذ في توراتهم أن يعقوب كان راعي ابن عمه لابان بن ناحور بن لامك، وخادمه عـــشرين سنة، وأنه بعد ذلك سجد هو، وجميع ولده حاشا من لم يكن خلق منهم بعد لأخيه عيسو مراراً كثيرة، وما سجد عيسو قط ليعقوب، ولا ملك قط أحد من بني يعقوب بني عيسو، وأن يعقوب تعبد لعيسو في جميع خطابه له وما تعبد قط عيسو ليعقوب ...

فما نرى عيسو، وبنيه إلا موالي يعقوب، وبنيه، وكذلك ملك بنو عيسو بـــإقرار تـــوراتهم ميراثهم لساعير وهي جبال الشراة، وبنو لوط ميراثهم بمؤاب، وعمان قبـــل أن يملـــك بنـــو إسرائيل ميراثهم بفلسطين والأردن بدهر طويل ... فما نرى تلك البركة كانت إلا معكوسة، ونعوذ بالله من الخذلان[2].

هـ- في قولهم: "**وكان إسرائيل يحب يوسف لأنه ولد له في شيخوخته** "[تك ٣٧:٣].

فهذه العلة توجب محبة بنيامين لأنه ولد له بعد يوسف بأزيد من ســـتة ســـنين – بـــنص توراتهم – وتوجب مشاركة يساكر، وزبولون في المحبة ليوسف، لأنـــه لا شـــك فـــي أن زبولون لا يزيد على يوسف إلا سنة واحدة فقط، ولا يزيد عليه يساكر إلا سنتين فقط، أو أقل من ذلك ففي هذا الخبر كذب مقطوع به ضرورة، ولابد، ولا يجوز قليل الكذب، ولا كثيـــرة على الله تعالى، ولا أنبيائه.[3]

وهناك غير هذه الأمثلة أعرضت عنها خشية الإطالة.

رابعاً: هذه الدعوة تناقض العقل السليم والفطرة المستقيمة.

أثبتت نصوص العهد القديم، وكذلك آيات كتاب الله عز وجل أن بنى إسرائيل عبدوا الأصنام، وعبدوا العجل وعشتورت، وغيرها.

فهل يعبد شعب الله المختار الأصنام ؟؟ العجل المسبوك في برية سيناء، والبعل، وعـــشتورت، وملكوم، وغيره، وغيره من الأصنام!! هل اختارهم الله لأنهم تركوه وعبدوا غيره؟!.

---

[1] الفِصل في الملل والأهواء والنحل، (١٤٠/١).

[2] المرجع نفسه، (١٤١/١). (بتصرف)

[3] المرجع نفسه، (١٤٥/١).

هل من خصائص شعب الله المختار الهرب من الجهاد في سبيل الله؟!. وتفضيلهم عيش الـــرق والعبودية عن الاستشهاد في سبيل الحق!!.

هل من ميزات شعب الله المختار.. العصيان لله؟!.. والتذمر عليه؟!.[1].

خامساً: العقل والتاريخ يقضيان بخلاف ما ادعى اليهود الإلهام فيه.

فإنهم ادعو أن اختيار الرب لإسحاق، ونسله مبنيٌّ على الإلهام.

والواقع يقضي بأن يكون الاختيار، والاصطفاء لإسماعيل، ونسله، وإننا – معاشر المسلمين – نتساءل:

أ- لماذا ينسى كتبة التوراة أن الله قطع العهد مع إبراهيم "الأرض من النيل إلى الفـــرات" بعد أن أنجب إسماعيل مباشرةً ؟! لقد حقق الله وعده، ونسل إبراهيم، وإسماعيل من النيل إلى الفرات حقا بل وفي أرجاء العالم أجمع.

ب- الأرض يرثها العباد الصالحون، والكتاب المقدس – الكتاب الذي كتبوه بأنفسهم بإرشاد من الروح القدس كما يقول أهل الكتاب- فيه من الأدلة والبراهين ما يقطع الشك باليقين علـــى بني إسرائيل قوم عاصون لله فاسقون، ومن هذه الأدلة الدامغة كثرة أنبيائهم، فكثرة الأنبياء التي نزلت لبني إسرائيل خصيصاً تدل دلالة قاطعة على فساد هذا الشعب، وعصيانه لأنهم لو كانوا صالحين لو كانوا حقاً شعب الله المختار ما أرسل لهم النبي بعد الآخر[2].

ولو كان الإلهام المدعى في هذه النصوص حقاً لما كذبه، بل لما شهد الواقع بخلافه.

مما يدل على بطلان هذه الدعوى وتهافتها.

وهكذا، وبعد كل هذه التناقضات يتبين لنا كذب دعوى القوم فـــي قيـــام عقيـــدة (شـــعب الله المختار) على الإلهام، وسقوطها، والحمد لله رب العالمين.

---

[1] التوراة العقل العلم التاريخ، ص٢١٣.

[2] المرجع نفسه، ص٢١٤.

الباب الثاني

دعوى الإلهام عند النصارى.

ويشتمل على أربعة فصول:

الفصل الأول: مفهوم الإلهام عند النصارى.

الفصل الثاني: العقائد المبنية على الإلهام عند النصارى.

الفصل الثالث: أثر الإلهام في اختلاف الفرق النصرانية في العقائد.

الفصل الرابع: موقف الإسلام من دعوى الإلهام عند النصارى.

الفصل الأول: مفهوم الإلهام عند النصارى.

ويشتمل على مبحثين:

المبحث الأول: مفهوم الإلهام عند النصارى.

المبحث الثاني: مفهوم الروح القدس، ودوره في حدوث الإلهام.

مقدمة

عند بحثي عن معنى الإلهام عند النصارى وجدت الكلام عنه متغيراً بتغير نوع الفكر الذي تناوله، أو تحدث عنه، فكلام اللاهوتيين فيه مختلف عن كلام الغنوصيين، وكلام الصوفية، وكلام هؤلاء مختلفٌ عن كلام الفلاسفة.

وحيث إن الديانة النصرانية اليوم يمثلها على وجه العموم اللاهوتيون، فإني سأعرض رأي كل فريق على حدة، تاركة الرد على الآراء المختلفة حول الإلهام إلى موضعه من الفصل الرابع من هذا الباب إن شاء الله تعالى.

وقد قسمت هذا الفصل إلى مبحثين، هما:

المبحث الأول: تعريف الإلهام في اللغة، وعند اللاهوتيين.

المبحث الثاني: مفهوم الروح القدس، ودوره في حدوث الإلهام.

وسأبدأ بمشيئة الله، وعونه في المبحث الأول، والذي سأقسمه – إن شاء الله – إلى ثلاثة مطالب، وهي:

المطلب الأول: مفهوم الإلهام لغةً، واصطلاحاً.

المطلب الثاني: الإلهام اللفظي، والمعنوي.

المطلب الثالث: عصمة الكتاب المقدس.

المطلب الأول

مفهوم الإلهام لغةً*، واصطلاحاً.

فأما **المعنى اللغوي** له فقد ورد الإلهام في قاموس ويبستر الكامل أنه:

١- فعل الاستنشاق أو الشهيق؛ أو

٢- سحب الهواء إلى الرئتين؛ أو

٣- قدرة الثدييات على رفع جدران الصدر، وتسطيح الحجاب الحاجز؛ أو

٤- نقيض الزفير[١].

وأما **المعنى الاصطلاحي فينقسم إلى قسمين:**

أ. المعنى الاصطلاحي العام.

ب. المعنى الاصطلاحي الديني.

فأما **المعنى الاصطلاحي العام** له، فاختلف في تعريفه على آراء، من أهمها:

١- القدرة على ممارسة تحفيز، أو رفع التأثير في العقل، والفكر، أو العواطف، والأحاسيس[٢].

٢- الإلهام كاسم مشتق من الفعل ألهم الذي يعني: التوجيه أو التأثير القدسي الذي يمارس مباشرة على عقل وروح البشر[٣].

٣- تحفيز العقل، أو العاطفة إلى مستوى عالي من الشعور، أو النشاط .

أو هو: حالة كون الشخص محفز إلى درجةٍ عالية[٤].

---

* حاولت جاهدة الوصول إلى معنى الإلهام في اللغة اليونانية باعتبارها لغة الكتاب المقدس ، لكني لم أستطع.

(١) Webster's New universal unabridged dictionary, ٢nd edition, ١٩٨٣, by simon & Schuster, NewYork, u.s.a,p٩٥٠

قاموس ويبستر الجديد للقرن العشرين، الإصدار الثاني، ١٩٨٣م، الناشر: سيمون وسكتر، نيويورك – الولايات المتحدة الامريكية، ص ٩٥٠.

(٢) المرجع نفسه، نفس الصفحة.

(٣) The American Heritage Dictionary of the English Language, fourth Edition, HOUGHTON MIFFLIN COMPANY, Boston – NewYork.

قاموس التراث الأمريكي للغة الإنجليزية، الإصدار الرابع، شركة: هوغتون مفلن، بوستن– نيويورك.

(٤) المرجع نفسه، نفس الصفحة.

٤- حالة تؤدي بصفة خاصة إلى أشكالٍ مختلفةٍ من النشاط الإبداعي، وتتميز بتركيز كل طاقة الفرد الروحية على ما هو بصدد إبداعه، وبسموٍ عاطفيٍ يجعل العمل منتجاً بطريقةٍ غير عادية[١].

أما من حيث **المعنى الاصطلاحي** فعلى الرغم من أن طوائف النصارى المختلفة اتفقت على أن الإلهام من فعل الروح القدس، إلا أنهم اختلفوا في تعريفه على قولين:

القول الأول: أنه مرادف للوحي الإلهي، في معناه وكيفيته، فكل ما يقال في هذا يقال في ذاك. وهذا هو رأي الأرثوذكس[٢]، وطائفة من البروتستانت[٣].

القول الثاني: أنه مختلف عنه، ولكلٍّ منهما خواصه ومجاله. وهذا رأي عامة الكاثوليك[٤]، وعامة البروتستانت[٥].

القول الأول:

يرى أصحاب هذا القول الترادف التام بين الوحي والإلهام.

يقول القمص ميخائيل مينا بعد الكلام عن الوحي، وكيفيته، ودلائله: (يرى بعض اللاهوتيين أن الوحي والإلهام بمعنىً واحد، ويرى آخرون أن الوحي هو النبوات، والأسرار، أما الإلهام فينطبق على الأمور التاريخية التي سبق معرفتها بغير الوحي)[٦].

وبناءً على الرأي الأول، فنحن بحاجةٍ إلى معرفة معنى الوحي، لنتعرف من خلاله على معنى الإلهام.

يقول القمص مينا في تعريف الوحي: (الوحي هو: كلام الله المرسل على أفواه أنبيائه القدّيسين، في كتابه الإلهي، بحقائق إلهية، وتعاليم خالية من النقص، ومكتوباً بلغات الناس، وقد أرسل لآدم شفاهاً، ثم كتبه موسى النبي (الناموس والشريعة) وباقي الأنبياء، ورسل العهد الجديد)[٧].

عند تحليلي للتعريف السابق، لاحظت عدة أمور، هي:

---

[١] الموسوعة الفلسفية، ص٥٣.

[٢] راجع: موسوعة علم اللاهوت، القمص ميخائيل مينا، تبسيط وتعليق أرشيدياكون د. ميخائيل مكسي اسكندر، [القاهرة، مكتبة المحبة، د.ت]، ص٨.

[٣] راجع: علم اللاهوت النظامي، ص٦٦.

[٤] المدخل إلى الكتاب المقدّس، التوراة وعالم الشرق القديم، الخوري بولس الفغالي، ط١، [المكتبة البولسية، بيروت، لبنان ١٩٩٤م]، (٢٩/١).

[٥] راجع: قاموس الكتاب المقدس، ص ١٠٢٠-١٠٢١.

[٦] موسوعة علم اللاهوت، ص٨.

[٧] المرجع نفسه، نفس الصفحة.

١) وصفه لكلام الله أنه مرسل على أفواه الأنبياء.

٢) أن تعاليمه خالية من النقص، أي أنها معصومة.

٣) أنه مكتوبٌ بلغات البشر، أي أن الوحي معنويٌّ، وليس بلفظي.

٤) أنه كان شفهياً لآدم، ثم دوِّن على يد موسى النبي.

أما من حيث وصفه لكلام الله بأنه مرسل: فإن النصارى قاطبة يؤمنون بأن كلام الله لهم غايته الأولى إنما هي الكشف عن ذات الله، وأعماله، وإرادته، ومحبته للبشر، وأن هذه الغاية قد لُخِّصت في كلمة واحدة، هي الكلمة المتجسدة في (يسوع المسيح) ابن الله الوحيد؛ حيث إن شخص المسيح في حياته، وأقواله، وأفعاله هو من جسّد المعنى الحقيقي للحب الإلهي للبشر، وإرادة الله لخلاصهم من ربقة الخطيئة الأولى التي ورثوها عن أبيهم آدم، والتي يستحقون العقوبة عليها بالموت مثله، ويبلغ هذا الحب الإلهي مداه حين يفدي الله البشر بابنه الوحيد، فيموت على الصليب ليحمل عن الناس خطيئتهم، ويخلصهم من الدينونة (العقوبة) المنتظرة، هذه هي فحوى رسالة الله للناس (بشرى الخلاص).[1]

ولما أبلغ الله الناس بهذه البشرى عن طريق ابنه المتجسد، المصلوب فداءً لهم، غدا هذا الابن هو الرسول، وهو الرسالة في ذات الوقت، كيف لا وهو من تتجلى فيه الحياة الإلهية في أبهى صورها، إذ أرسله الآب ليسكن بين الناس، ويطلعهم على أسرار الله في حياته، وموته، بل وقيامته المجيدة أيضاً، وأخيراً بإرساله لروح الحق (الروح القدس) ليعزي المؤمنين، ويثبتهم، ويبررهم، ويقدسهم. وبذلك يكون قد أكمل إعلان (مكاشفة) الله للبشر بعد إنجازه لكل ما جاء في الوحي – كما يقول النصارى –[2].

هذا أقرب ما قد يفسَّر به قول المؤلف بأن الوحي (كلام الله **المرسل**) على أفواه الأنبياء القديسين.

وأما وصفه لتعاليم الكتاب بأنها خالية من النقص، ففي هذا إشارةٌ إلى عصمة الكتاب المقدس. وفي وصفه للوحي بأنه مكتوبٌ بلغات البشر إشارةٌ إلى معنوية الوحي (أنه وحيٌّ بالمعنى دون اللفظ)، وسأذكر ما يتعلق بهذين الأمرين مفصَّلاً في هذا المبحث بعد الفراغ من عرض آراء اللاهوتيين حول تعريف الإلهام إن شاء الله.

وأما ماتميَّز به هذا التعريف فهو ذكره لأول تدوينٍ للوحي الإلهي، وهو: (ما كان على يد موسى النبي، إذ كان الوحي في بدء أمره شفهياً مباشراً من الله إلى آدم، حيث كان الله يكلم آدم ويسمع آدم صوته، ليس هذا فحسب بل كان يراه بشكلٍ مرئيٍّ، وهيئةٍ مرئيةٍ بالعين الخارجية كما يذكر كتّاب

---

[1] انظر: محنة الإيمان، الأب مشير باسيل عون، د.ط، [بيروت، دار المشرق، د.ت]، ص٨٠.

النصارى)[1]. ويذكرون أنه: (على الرغم من أن الكتاب المقدّس لدى النصارى بعهديه لم يذكر الكيفية التي ظهر بها الله لآدم إلا أن الراجح أنه كان يظهر له على هيئة بشر؛ خاصةً وأن الله خلق الإنسان على صورته كشبهه)[2]، وأن آدم كان يسمعه ماشياً في الجنة، وأنه خاطبه قبل الخطيئة وبعدها، ثم تكرر ذلك مع ذرية آدم من الأنبياء وغيرهم ممن أوحي إليهم بوحي معين[3]، حيث كلمهم الرب بأساليب كثيرةٍ، ومتنوعةٍ، منها:

١. الظهورات البشرية.
٢. الظواهر الطبيعية.
٣. الأحلام، والرؤى.
٤. الملائكة.
٥. الروح القدس.
٦. إعلان الله النهائي في المسيح.[4]

وقد سبق الحديث عن الأساليب الأربعة في الباب الأول مما يغني عن إعادته هنا*.

ومن أكثر الوسائل الإعلانية استخداماً في الكتاب المقدس بعهديه، والتي استخدمها الله في الاتصال بالبشرية هي حلول الروح القدس على الأنبياء، والرسل، بحيث يتكلم بفمهم، وعلى لسانهم. وهذا هو عين الإلهام الذي يقصده القوم.

وعلى الرغم من كلام الله مع عدد من الأنبياء، وغيرهم بالوسائل التي سبق ذكرها، إلا أنه لم يأمر أحداً منهم بكتابة هذا الكلام، أو الوحي.

إلى أن أمر موسى النبي بذلك فقال له: "اكْتُبْ هذَا تَذْكَارًا فِي الْكِتَابِ، وَضَعْهُ فِي مَسَامِعِ يَشُوعَ." [خر١٧: ١٤]، وقال له أيضاً:" «اكْتُبْ لِنَفْسِكَ هذِهِ الْكَلِمَاتِ، لأَنَّنِي بِحَسَبِ هذِهِ الْكَلِمَاتِ قَطَعْتُ عَهْدًا مَعَكَ وَمَعَ إِسْرَائِيلَ» .... فَكَتَبَ عَلَى اللَّوْحَيْنِ كَلِمَاتِ الْعَهْدِ، الْكَلِمَاتِ الْعَشَرَ."[خر٣٤: ٢٧-٢٨]. وتوالى الأمر بالكتابة بعد ذلك لأنبياء العهد القديم مثل: يعقوب، الذي عُرف بإسرائيل حيث قال له الرب:"٦وَلْتَكُنْ هذِهِ الْكَلِمَاتُ الَّتِي أَنَا أُوصِيكَ بِهَا الْيَوْمَ عَلَى قَلْبِكَ، ٧وَقُصَّهَا عَلَى أَوْلاَدِكَ، وَتَكَلَّمْ بِهَا حِينَ تَجْلِسُ فِي بَيْتِكَ، وَحِينَ تَمْشِي فِي الطَّرِيقِ، وَحِينَ تَنَامُ وَحِينَ تَقُومُ، ٨وَارْبُطْهَا عَلاَمَةً عَلَى يَدِكَ،

---

[1] انظر: الإعلان الإلهي وكيف كلّم الله الإنسان، ص١٦.(بتصرف).
[2] المرجع نفسه، نفس الصفحة.
[3] المرجع نفسه، ص٢١.
[4] المرجع نفسه، ص٢٢، و٢٩، و٣٥، و٤٩، و٧٩، و٨٣، و٨٧.
* راجع المبحث الأول من فصل العقائد المبنية على الإلهام عند اليهود.

وَلْتَكُنْ عَصَائِبَ بَيْنَ عَيْنَيْكَ، ٩وَاكْتُبْهَا عَلَى قَوَائِمِ أَبْوَابِ بَيْتِكَ وَعَلَى أَبْوَابِكَ." [تث ٦: ٦-٩]، وكذلك أشعياء حيث قال له:" ٨تَعَالَ الآنَ اكْتُبْ هذَا عِنْدَهُمْ عَلَى لَوْحٍ وَارْسُمْهُ فِي سِفْرٍ، لِيَكُونَ لِزَمَنٍ آتٍ لِلأَبَدِ إِلَى الدُّهُورِ." [أش ٣٠: ٨]، وغير ذلك من الأمثلة التي لا مجال لذكرها هنا.

وتدرج الوحي المكتوب بعد ذلك في بيان مقاصد الله، وإعلانه عن ذاته تدرجاً يناسب كل جيل من الأجيال كما يرى مؤلفو قاموس الكتاب المقدس؛ إذ يرون أن إعلانات العهد القديم كانت تمهّد للعهد الجديد بإعلانه النهائي عن الله المتمثل في شخص المسيح، ويؤكد مؤلفو القاموس أن دور تعليم البشر الحق الإلهي كان مسنداً دائماً إلى الروح القدس بواسطة الأنبياء، وكان الروح في كل مرة يختار الوسيلة، والأسلوب المناسبين ليوحي بهما إلى الأنبياء، ومن ثم ليعلّم البشر(١).

وعلى كثرة تنوع الأساليب والوسائل للوحي في العهد القديم إلا أنها اتسمت بالنقص، والقصور، ولم ينجبر ذلك النقص، ولم يبلغ الوحي منتهاه إلا بالوسيلة الكاملة العظمى، وهي المسيح ابن الله (الكلمة المتجسد) الذي أرسله الله ليتمم إعلانه عن ذاته، والذي وجد فيه الروح القدس أخيراً وسيلةً كاملةً للإعلان الإلهي، ومن ثم يكون هو الرسول، وهو الرسالة في ذات الوقت. كما تقدم، وقد أورد يوحنا في إنجيله ما مفاده أن المسيح هو الكلمة الأزلية الممجّد الذي لم يكن رسولاً غير كامل، وإنما كان الرسالة الكاملة، وبه تكامل الوحي، والإعلان منسجمين، واتحد الروح القدس بالكلمة الحية.

وذلك في قوله تعالى: "١فِي الْبَدْءِ كَانَ الْكَلِمَةُ، وَالْكَلِمَةُ كَانَ عِنْدَ اللهِ، وَكَانَ الْكَلِمَةُ اللهَ، ....، ١٤وَالْكَلِمَةُ صَارَ جَسَدًا وَحَلَّ بَيْنَنَا، وَرَأَيْنَا مَجْدَهُ، مَجْدًا كَمَا لِوَحِيدٍ مِنَ الآبِ، مَمْلُوءًا نِعْمَةً وَحَقًّا." [يو ١: ١، ١: ١٤] (٢).

إذاً فهذا تعريف للإلهام يجعله مرادفاً للوحي كما أسلفت.

وممن يؤيد هذا الترادف القس جيمس أنِس حيث يقول: (الوحي، أو الإلهام هو عمل روح الله في العقل البشري إرشاداً للأنبياء، والرسل، وكتبة الأسفار المقدسة ليظهروا الحق الإلهي معصومين من الخطأ)(٣).

وعند النظر في هذا التعريف نجد أنه يدور حول محورين رئيسين وهما:

١) أن الإلهام هو عمل الروح القدس في عقول الأنبياء، والرسل، والكتبة.

٢) أنهم في حالة الإلهام يكونون معصومين من الخطأ.

---

(١) قاموس الكتاب المقدس، ص١٠٢١.(بتصرف).

(٢) المرجع نفسه، نفس الصفحة.

(٣) علم اللاهوت النظامي، ص٦٦.

فهذا التعريف إذاً يجعل الإلهام عملية عقلية، لا نفسية روحية.

وليوضّح لنا المؤلف طبيعة الإلهام[١]، وما يتعلق به فإنه يقرر عدة أمورٍ مرتبطة به فيقول:

"الوحي فائق الطبيعة (ومعناه ما يعمله الله بإجراء قوته رأساً بدون استعمال وسائط ثانويـــة)[٢]- الوحي لم ينشأ عن علم الإنسان، ولاعن استعداده الطبيعي، ولا عن أحواله الخارجية بل عن فعـــل الروح القدس فيه رأساً لغاية معلومة".

فالمؤلف هنا يبيّن أمرين مهمين متعلقين بالإلهام، وهما:

١) كون الإلهام مباشر من الله إلى النبي، أو الكاتب بدون واسطة، وذلك بناءً على اعتقاد القوم بأن الروح القدس هو أقنومٌ إلهي، ومن ثم فهو جزءٌ من الإله، وليس واسطةً بينه، وبين خلقه.

٢) أن الإلهام هو هبة من الله تعالى عن طريق الروح القدس لا علاقة لها بكسب الإنـــسان، أو استعداده، وهو بذلك منحةٌ ربانية لا يمكن اكتسابها بالتعلمّ، ولا يمكن التنبؤ بمن يـــستحقها، خلافـــاً للذين يرون أنه قد يكتسب بالعزلة، والتأمل، ونحوهما.

ولئلا يتبادر إلى الذهن أن الإلهام – الإلهي – حقٌ عامٌ لأي مؤمن، أو أنه من قبيل تفـــضّل الله وإحسانه على عباده، فإن المؤلف يبيّن أنه يختلف عن أعمال عناية الله العامة الجارية دائماً، كما أنه يختلف عن الإنارة الروحية من الروح القدس للمؤمنين، والتي غايتها تطهيرهم، وتقديسهم وإرشادهم القبول الحق ... ويلخصّ المؤلف الفرق في نقطتين:

(١) أن الملهمين قليلو العدد، ومختارون من قبل الله.

وأما الذين تجددوا بالروح القدس فهم كل المؤمنين الحقيقيين، الذين أنارهم الروح القدس لقبـــول الحق الإلهي، ولا يعني ذلك أنه يكشف لهم حقائق جديدة غير تلك التي في الكتاب المقدس، وإنمـــا يساعدهم فقط على إدراك ما في الأسفار الإلهية من التعاليم.

(٢) أن الإلهام يجعل الملهمين معلَّمين ومعصومين، ولكن ليس مـــن الـــضروري أن يقدســـهم. وضرب لذلك مثالاً ببلعام الذي أوحي إليه – أُلهم– رغم عدم قداسته وشاول[٣] كذلك.

أما الإنارة فمن وسائط التقديس[٤].

---

(١) اكتفيت بذكره للترادف حسب التعريف.

(٢) المرجع نفسه.

(٣) اسم عبري معناه "سُئل من الله" وهو: ملك من ملوك أدوم، من رحبوت التي تقع على نهر افراته (الفـــرات). [انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص٥٠٢].

(٤) علم اللاهوت النظامي، ص٦٧.

ولما كان عند النصارى ما يُعرف بالإعلان، وهو ضربٌ آخرٌ من كشف الغيب، وهو كـالوحي مباشر من الله لعقل النبي، وقد يخلط البعض بين الأمرين، فقد وضّح المؤلف الفـرق بينهمـا فـي المعنى، والغاية.

فأما من حيث المعنى، فيذكر المؤلف أن:

الإعلان هو: كشف حقٍ إلهيٍ لعقل النبي مباشرةً لا يقدر أن يعرفه بطريقةٍ أخرى، والوحي هو: إرشاد النبي إرشادًا خاصًا يجعله قادرًا أن يبين الحق بدون خطأ، فغاية الوحي هي: حفظ المـوحى إليه من الخطأ في القول والكتابة، وغاية الإعلان تبليغ المعلَن له بما هو مجهولٌ عنده[١].

فمن حيث المعنى: يختص الإعلان بكشف الغيب للنبي كشفاً إلهياً، بحيث يتعذّر كشفه له بغيـر تلك الطريقة، مهما استند على أمور عقلية واستدلالية.

أما الإلهام (باعتباره مرادفاً للوحي) فإنه: يختص بعصمة النبي في تبليغ الوحي وبيانه للناس.

ومن ثمّ كانت غاية الوحي (الإلهام) تتجلّى في:

١. عصمة الملهم من الخطأ.

٢. تكليفه بتبليغ ذلك الإلهام قولاً، أو كتابةً.

بينما غاية الإعلان هي: مجرّد كشف أمرٍ غيبي لشخص النبي دون تكليفه بتبليغه.

وبناءً على ما سبق يرى المؤلف أن بين الإلهام، والإعلان عموماً وخصوصاً، بحيث يجتمعـان في أمرٍ، وينفرد أحدهما عن الآخر في أمر.

فهما يجتمعان في الإعلان أي كشف الغيب، وينفرد الإلهام أو الوحي في تبليغ ذلك الأمر المعلن لغيره، إما قولاً، أو كتابةً، وبذلك يكون كل إعلانٍ وحي، وليس كل وحي إعلاناً[٢].

كما يذكر المؤلف أن من الناس من يكون له كلا الأمرين، كموسى النبي، وبولس[٣]، ويوحنا[٤].

---

[١] المرجع السابق.

[٢] وأنا أرى أن العكس هو الصحيح. فكل وحي إعلانٌ، وليس كل إعلانٍ وحيًا.

[٣] هو رسول الأمم حسب اعتقاد النصارى – كان يهوديًا اسمه العبري "شاول" ثم تسمى ببـولس فـي العهـد الجديد، وكان مضطهدا للنصارى حتى تجدّد، وصار من أكبر دعاة النصرانية .[انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص١٩٥].

[٤] صاحب الإنجيل الشهير، هو ابن زبدي من بيت صيدا في الجليل، ابن خالة المسيح وأحد تلاميذه المخلصِين. [انظر: القاموس، ص١١٠٨].

ومنهم من كان له وحي فقط كمعظم كتبة أسفار العهد القديم على وجه الخصوص، والـــذين لـــم يحتاجوا إلى الإعلان (كشف الأسرار الإلهية)، ومثل: لوقا[1] الذي لم يعرف ماكتبه بواسطة الإعلان بل من الذين " كانوا من البدء معانيين للكلمة "[2] [لو ١ : ٢].

إذاً فموسى النبي، ويوحنا، وبولس كانوا أصحاب إعلان إلهي، كشف لهم بعض أمور الغيب من الله، وفي نفس الوقت كانوا أصحاب وحي مكّنّهم من كتابة، وتبليغ ما أُعلن لهم من الغيب من دون خطأ.

وفي مقابل هؤلاء طائفةٌ من الكتبة كانوا أصحاب وحي فقط؛ بمعنى أنه لم يُكشف لهم من أمور الغيب شيئاً – لعدم احتياجهم إلى ذلك – ولكنهم أُمروا بتبليغ مراد الله (المُعلن لغيرهم) كتابةً، وفـــي نفس الوقت كانوا معصومين في هذا التبليغ.

وممن يؤيد الترادف أيضاً مؤلف دائرة المعارف البريطانية، فقد ورد في تعريف الإلهـــام فيها ما يلي:

الإلهام في الدين هو: تلك الملكة[3] التي تمكن – بقدرة الإله – الشخص الملهم من رؤيـــة وإيصال حقيقة القوى الخارقة، فالكاهن الدلفي[4] عند الإغريق والشامان[5] الملهم عند بعـــض الشعوب يعتقد بأن لديهم القدرة على التكهن بالمستقبل والنظر في الأسرار الإلهية الأخرى.

---

(١) اسم لاتيني ربما كان اختصار (لوقانوس) وهو صديق بولس الرسول، ورفيقه في أسفاره إليه ينسب الإنجيـــل الثالث، وسفر أعمال الرسل، يُعتقد أنه أممي، ولدفي أنطاكية وقد كان طبيباً ماهراً .. [انظر: قاموس الكتـــاب المقدس، ص٨٢٢].

(٢) علم اللاهوت النظامي، ص٦٧ . (بتصرف).

(٣) المَلَـــكَـــة: هي صفة راسخة في النفس، وتحقيقها أنه تحصل للنفس هيئة بسبب فعل من الأفعال، ويقال لتلك الهيئة كيفية نفسانية، وتسمى حالة مادامت سريعة الزوال، فإذا تكررت ومارستها النفس حتى رســـخت تلـــك الكيفية فيها وصارت بطيئة الزوال فتصير ملكة.(انظر: المعجم الشامل لمصطلحات الفلسفة، د.عبـــد المـــنعم الحنفي، ط٣، [القاهرة، مكتبة مدبولي، ٢٠٠٠م]، ص٨٣٤).

(٤) وسيط الوحي لدى الإغريق، وقد كان يجلس على حامل ثلاثي فوق فجوة في الأرض يخرج منها روح نبوي –كما يسمونه–على شكل دخان يرتفع ويعطيه الإلهام.[انظر: القاموس الموســـوعي للعهـــد الجديـــد فـــرلين. د.فيربروج، ط١، [دار الكلمة، القاهرة، ، ٢٠٠٧م]، ص٥٩٢.

(٥) الكاهن والعرّاف في ديانات الشمال الأقصى، وهو المشعوذ والمطبب والقائم بطقوس العبادات في الـــديانات البدائية، والذي كان يكشف للناس إرادة الآلهة، ويخبرهم بالغيبيات وأمور المستقبل.[انظـــر: أنبيـــاء التـــوراة والنبؤات التوراتية] ، ص٢٥.

أما بالنسبة لليهودية والنصرانية والإسلام، ففكرة الإلهام ترتبط بشكل كبير (ولكن ليس حصراً) بالكتب المقدسة. فجميعهم يتفقون، مع وجود اختلاف في نسق الجمل، أن "الكتاب بأكمله إلهام من عند الله (الإله)"[١].

ويتضح لي من خلال تأمل التعريف السابق:

أنه قسّم الإلهام إلى قسمين:

١. أنه: قوةٌ داخليةٌ، وقدرةٌ شخصيةٌ في الملهم لا تأتيه من الخارج، بل هي وليدة استعداد ذاتي يؤهله للاتصال بالعالم العلوي لكشف الغيبيات، ومعرفة خفايا المستقبل، بل والنظر في الأسرار الإلهية كذلك.ووفقاً لهذا القسم يكون الإلهام في عمومه مرادفاً لما كان يفعله الكهنة والعرّافون في الديانات الوثنية القديمة، من حيث القدرة على الاتصال بالآلهة، واكتشاف الغيب، وهذا ما يجعل الإلهام –بهذا المعنى– مطلوباً أو مكتسباً لا وارداً بلا مقدمات.وسأرجئ الكلام على هذا إلى موضعه من بيان موقف الإسلام من دعوى الإلهام عند النصارى إن شاء الله.

٢. أنه: **مرادف للوحي** عند أصحاب الديانات السماوية الثلاثة –من وجهة نظر مؤلف دائرة المعارف–، حيث يتعلق بالكتب السماوية المقدسة من ناحية كونها من عند الله. وبهذا المعنى اعتبرت ملهمة عند أهل الكتاب، والترادف بين المعنيين عند القوم يتضح هنا بجلاء، أما في نظر الإسلام فالإلهام مختلف عن الوحي، وبذلك يكون القرآن الكريم موحى به وليس ملهماً، وسنبسط القول في ذلك عند بيان موقف الإسلام من مفهوم الإلهام عند أهل الكتاب إن شاء الله.

ويؤيد الترادف أيضاً مؤلف قاموس ويبستر الجديد للقرن العشرين ،فقد ورد فيه في تعريف الإلهام ما يلي:

في اللاهوت (علوم الدين): تأثير إلهي مقدس على الأنبياء، والحواريين، أو كُتاب الكتب المقدسة يؤهلهم لتبليغ الحق سواء المتعلق بالأمور الدينية، أو الأخلاقية بإقناع .

أو هو: قوة أو نفوذ فوق الطبيعة يؤهل الرجال لتلقي وتبليغ الحق السماوي؛ وهو أيضا، الحقيقة المنقولة، فالكتاب المقدس بكامله (وحيٌ) بإلهام الله[٢].

وأستطيع من تحليل النص السابق أن أبيّن خصائص الإلهام – من وجهة نظر المؤلف– في النقاط التالية:

---

(١) Encyclopaedia Britannica (macropaedia & micropaedia "ready reference & index") ١٥th Edition . Chicago , ١٩٧٨.

(٢) قاموس ويبستر الجديد، ص٩٥٠.

١- أنه بفعل تأثيرٍ إلهيٍ مقدس (فوق طبيعي)، وليس من بنيات أفكـــار الإنـــسان أو حـــديث نفسه.

٢- يشمل الأنبياء، وغيرهم من الحواريين والكتبة.

٣- غايته إبلاغ الحق الإلهي.

٤- أبرز ثمرة له هي تدوين الكتاب المقدس، بحيث يسمى الكتاب –ذات الكتاب– (وحيـــاً) أو (إلهاماً) من الله.

كان هذا عرضًا للرأي الأول القائل بالترادف بين الوحي، والإلهام.

القول الثاني:

أما الرأي الثاني فهو القائل بالتغاير والاختلاف بينهما، وأن لكل منهما تعريفه، وخصائصه.

يقول القمصّ ميخائيل مينا: (ويرى لاهوتيون آخرون أن الوحي هو النبـــوات والأســـرار، أمـــا الإلهام فينطبق على الأمور التاريخية، التي سبق معرفتها بغير الوحي)[١].

وعلى هذا يكون الوحي مختصًا باللاهوت (كما يسميه النصارى) في حين أن الإلهـــام يخـــتص بالأمور التاريخية، ويميل إلى الناحية الفكرية أكثر من ميله للأمور اللاهوتيه.

ويؤيد هذا الاختلاف مؤلفو قاموس الكتاب المقدس، حيث يذكرون فرقًا جوهريًـــا بـــين الـــوحي والإلهام، ويقررون أن الوحي مختصٌ بقضايا الإلهيات وتعريف البشر بربهم، و أوامره لهـــم عـــن طريق أشخاص مختارين من قِبلِ الله، ومهيئين لقبول هذا التكليف، خلافًا للإلهام الذي هـــو بمثابـــة المنبّه لموهبةٍ مستعدةٍ للإبداع لا صلة له بعلم اللاهوت أصلاً.

فيقولون: "وهناك بونٌ شاسعٌ بين الوحي الذي يعلق الله للبشر إعلانًا كاملاً، والإلهام الذي يـــوقظ العبقرية البشرية، ولذا وجب ألاّ نخلط بين وحي أشعيا[٢]، أو وحي بولس الذي له ميزته وخطورته في عالم العقيدة الدينية، وإلهام شكسبير[٣] مثلاً في عالم الشعر، والأدب،

---

[١] موسوعة علم اللاهوت، ص٨.

[٢] سبقت ترجمته ص٣٤.

[٣] اسمه وليم شكسبير (١٥٦٤–١٦١٦م) أشهر المسرحيين الذين عرفهم العالم، ولد ونشأ في عائلـــة مرموقـــة المكانة في بلدته (ستراتفورد–أبون–آفون)، تعلم اللتينية وكانت لغة الثقافة مما بوَّأه مكانةً رفيعـــةً فـــي فتـــرة وجيزة.[انظر الموسوعة العربية العالمية، (٢١٥/١٤)].

أومندلسون[١] في عالم الموسيقى، أو أفلاطون[٢] في علم الفلسفة"[٣].

وبهذا الاعتبار يكون الإلهام غير معصومٍ خلافاً للوحي، فقد يلهم شخصٌ شخصًا آخر أمرًا معينًا لكن لاتكون له بالطبع عصمةٌ؛ لأن هذا الإلهام على هذا النحو إنما يكون من فكرٍ بشريٍّ معــرّضٍ للصواب، والخطأ.

كما يؤيد الاختلاف ما ذكره الخوري بولس الفغالي في معرض حديثه عن الوحي حيث يقرر أن (الوحي في قواميس اللغة العربية هو ما يلقيه الله إلى أنبيائه، فيعطيهم علمًا وفهمًا، ويقابله الإلهــام وهو أن يلقي الله في نفس الإنسان أمرًا يبعثه على فعل شيءٍ، أو تركه.

أما في اللغات الأجنبية، فالوحي يعني أن الله يكشف عما كان سرًا، ويعلّم الإنــسان مــا كــان مجهولاً لديه من أمور تفوق الطبيعة.

وأما الإلهام، فيدل على حركاتٍ، وأعمالٍ، وأفكارٍ مرجعها نفخٌ إلهي يشبه الــنفخ الــذي يــدخل الهواء إلى الصدر، فيعمل الملهم كنسمة الهواء في النفس، والروح.

وهكذا عبر الوحي تصل إلى الناس حقيقة الله، وعبر الإلهام يعمل الله في الكاتب المكرَّم فيدفعــه إلى أن يكتب ما أوحى به إليه)[٤].

ومن خلال هذا التعريف نلاحظ عدة أمور:

١. إثبات التفرقة بين تعريف كلٍّ من الإلهام، والوحي في قواميس اللغة العربية، وقواميس اللغات الأجنبية.
٢. معنى كلٍّ من الوحي، والإلهام في قاموس اللغة العربية، وفي قواميس اللغات الأجنبية.
٣. الغاية التي تهدف إليها كلاهما.

---

[١] مندلسون فيلكس: (١٨٠٩-١٨٤٧م) ملحن وعازف بيانو وقائد موسيقي ألماني، كان أول ظهوره للجمهــور عازفًا للبيانو عندما كان في التاسعة من عمره، وكتب أول ألحانه الموسيقية وهو في العاشرة، وما بلــغ ســن المراهقة حتى صار ملحنًا ذائع الصيت، وقد يكون أشهر ملحني عصره. [انظر الموسوعة العربية العالميــة، (٢٢٩/٢٤)].

[٢] أفلاطون: سبقت ترجمته ص٦٧.

[٣] قاموس الكتاب المقدس، ص١٠٢٠.

[٤] المدخل إلى الكتاب المقدسّ، (٢٩/١).

أما من حيث التفرقة في المعنى فلا غرابة في اختلاف المعاني بين لغةٍ، وأخرى، ولعل اختلاف المعنى اللغوي بين الوحي ذاته في اللغة العربية، والذي هو بمعنى الإعلام، والــوحي فــي اللغــة العبرية والذي هو بمعنى النَفَس، أو التنفس أحد الأمثلة الكثيرة على اختلاف معاني الألفاظ من لغةٍ لأخرى.

وأما معنى الوحي الاصطلاحي في قاموس اللغة العربية فهو – كما أورده الخوري بولس: إلقاء من الله إلى أنبيائه فيعطيهم علمًا وفهمًا، فقد خص الأنبياء هنا بالتعليم، والتفهيم من جهة، ولم يذكر واسطة بينهم، وبين الله من جهةٍ أخرى.

بينما في قواميس اللغات الأجنبية هو: كشف الله عن أسراره للإنسان، وتعليمه له ما كان مجهولاً لديه من أمورٍ غيبية تفوق الطبيعة، أي: خارجةً عن إطــار الطبيعــة ولا ســبيل إليهــا بــالنظر والاستدلال.

وكأنه بذلك يعم نوع الإنسان بأكمله دون تمييز بين الأنبياء، وغيرهم، وهذا يــذكّرنا بتعريــف الإعلان، إذ هو كشف الله عن غيبه للإنسان، وقد نفهم من هذا التعميم الترادف لدى الخوري بولس بين الوحي، والإعلان، إلا أن النصارى على اختلافهم لا يرون هذا، ولا يقروّن بالترادف التام بين الإعلان، والوحي.

وإنما يخصّون الأنبياء بالوحي في حين يعم الإعلان الأنبياء، وغيرهم كما سبق وذكرنا ذلك في كلام القس جيمس أنِس، وبذلك نستطيع القول أنه ربما قصد الخوري بولس هنا: أن الأسرار تكشف للإنسان عن طريق الأنبياء ولكنه لم يذكرهم لبداهة كون الوحي خاصٌ بالأنبياء، أو بالنظر إلى كون النبي لا يعدو أن يكون إنسانًا.

وفي مقابل الوحي يورد المؤلف الفرق بين معنى الإلهام في قاموس اللغة العربيــة، وقــواميس اللغات الأجنبية، فيبيّن أن الإلهام في اللغة العربية هو: إلقاء الله لأمرٍ في نفس الإنسان بحيث يخصّه على فعل شيءٍ، أو تركه.

فعمّم الإلهام على الأنبياء، وغيرهم بينما خصّهم بالوحي فقط، كما بيّن أنه فعلٌ مباشر من الله لا واسطة فيه بينه، وبين الإنسان.

بينما اللغات الأجنبية: هو نفخٌ إلهيّ في نفس الملهم، وروحه يدفعه إلى فعل حركاتٍ، وأعمالٍ، أو اعتناق أفكارٍ معينة. فهو مباشرٌ من الله إلى نفس الإنسان، وروحه من جهة، وغير مرتبط بما فوق الطبيعة من غيبيات لا سبيل إليها بالعقل، أو الحس من جهةٍ أخرى.

وهذا يؤيد ما أورده القمص ميخائيل مينا من فرقٍ بين الإلهام، والوحي، حيث ذكر أن الإلهام عند من يرون التفرقة بينه، وبين الوحي مختصٌ بالأمور التاريخية، والأدبية التي يمكن معرفتها بغير الوحي.

وقد اتفق ما ذكره الخوري هنا عن آلية الإلهام وأنه (نفخٌ إلهي) مع ما ذكره الأب متى المسكين[١] نقلاً عن الفيلسوف أثينا غوراس* حيث يرى أن الروح القدس في عملية الإلهام ينفخ في الإنجيليين كما ينفخ الموسيقيُّ في مزماره، وهو بذلك يرفع الكاتب عن قدراته الطبيعية الخاصة، ليكسبه قدراتٍ جديدة تؤهّله للنطق بالحق وتدوينه، ليس هذا فحسب بل إنه يصف هذه الحالة من الخروج عن الطبيعة البشرية بالجذب الإلهي الذي يجعل الإنسان مجرد ناطقٍ بالإلهيات التي طبعها فيه الروح القدس[٢].

ولا ننسى هنا أن نذكرّ بأن هذه الإلهيات التي كُلِّف الملهم بتدوينها ليست إعلاناتٌ جديدة – كما يعتقد القوم –، وإنما هي إعلاناتٌ قد كشف الله عنها للأنبياء والرسل سلفاً.

وإنما وظيفة الملهم هنا التدوين فقط، ودور الروح القدس في هذه العملية الجذبية الإلهية هي عصمة الملهم من الخطأ في الكتابة فحسب.

ولذلك بيّن الخوري بولس أن الغاية من الوحي هي: تعريف الناس حقيقة الله، ذلك أنه لا سبيل لمعرفتها بغير الوحي.

بينما غاية الإلهام هي: دفع الكاتب إلى كتابة ما أوحى به الروح القدس إليه.

وأرى في الجملة الأخيرة شيئاً من تخصيص الكتابة بالأنبياء مما ينمُّ عن تجاهل لبعض الكتبة لاسيما، وأن بعض كتبة الأسفار المقدسة (القانونية) لم يكونوا رسلاً، ولا أنبياءً أمثال الطبيب لوقا، ومرقس.

---

[١] سبقت ترجمته ص٤٦.

* حاولت جاهدةً الرجوع إلى الكتاب المذكور فلم أتمكن.

[٢] الروح القدس الرب المحيي، (٢/٤٠٠) [نقلاً عن: Legatio٩].

ويؤكد المؤلف على هذا التخصيص حيث يقول: (ينزل الروح على رجال الله فيحرّك قلوبهم، ويوجّه حياتهم وأعمالهم، ويجعلهم يعيشون هذا الوحي، ويعلنونه، ويكتبونه، كلامًا نقرأه في كتاب)[١].

والخوري بولس إذ يصرّ على هذا التعبير فإنه يدفعنا إلى القول بأحد الأمرين:

- إما أنه يعمم الوحي على الأنبياء، وغيرهم، وبذلك نعود لما ذكرناه سابقاً من احتمالية الترادف بين الوحي، والإعلان عنده، وهذا ما لم يقل به صراحةً، بل وصرّح بخلافه في أكثر من موضع في كتاباته المختلفة.
- وإما أنه يقصر الكتابة على الأنبياء، وهذا هو الراجح، بدليل قوله عند حديثه عن مراحل تكوّن الوحي:

" ويسيطر الروح على من يختاره الرب فيدفعه أيضًا إلى الكتابة ...... "[٢].

ويستدل على ذلك بموسى، وأشعيا، ويوحنا، وبولس، وغيرهم من أنبياء العهدين القديم، والجديد.

لكن وجود إنجيلي، مرقس، ولوقا ضمن الأناجيل الأربعة المعتمدة لدى كافة طوائف النصارى ليوقع هذا القول في حرجٍ شديد.

إذاً خلاصة الرأي الثاني هي: أن هناك فرقٌ بين الإلهام والوحي، فالوحي هو: كشف الأسرار الإلهية لنفوس الأنبياء خاصة، – وهو من فعل الروح القدس –، أما الإلهام فإنه توجيه، أو سيطرة الروح القدس على نفس كاتب السفر المقدّس، بحيث يكون معصومًا في كل ما يكتب، سواءٌ كان نبياً، أو غير نبي.

سنترك الرد على هذا القول في باب الرد على النصارى في دعواهم الإلهام إن شاء الله.

ورغم أن الرأي الأول (الترادف) هو رأيٌ لا يستهان به، إلا أننا نجد أن دوائر المعارف والموسوعات، والقواميس تتحدث عن الوحي الإلهي، وأنه قد دوِّن بإلهام الروح القدس، على أيدي الكتبة والذين بلغ عددهم أربعين كاتبًا – كما يذكر ذلك قاموس الكتاب المقدس –[٣] ومعلومٌ أن كثيرًا من هؤلاء الكتبة لم يكن نبيًا، ولا رسولاً، كما أن بعضهم لم يرافق المسيح، وإنما رافق بعض رسل المسيح، مثل لوقا الذي رافق بولس الرسول، والذي لم يرافق المسيح حيًا بل كان من ألدّ أعدائه وأكثرهم بطشاً بالمؤمنين به، وإنما ظهر له المسيح بعد قيامته في عمودٍ من نورٍ أثناء طريقه إلى دمشق – كما ذكر بنفسه، وصدّقه جميع النصارى– فهداه إلى الطريق الحق، وأمره بتبليغ

---

(١) المدخل إلى الكتاب المقدس، ص٣٣.

(٢) المرجع نفسه، ص٣٤.

(٣) انظر قاموس الكتاب المقدس، ص٧٦٢.

دعوته إلى الأمم الكافرة معارضًا بذلك أمره الأول لتلاميذه الأثني عشر المقربين في قوله: " إِلَى طَرِيقِ أُمَمٍ لاَ تَمْضُوا، وَإِلَى مَدِينَةٍ لِلسَّامِرِيِّينَ لاَ تَدْخُلُوا. ٦بَلِ اذْهَبُوا بِالْحَرِيِّ إِلَى خِرَافِ بَيْتِ إِسْرَائِيلَ الضَّالَّةِ. " [متى ١٠: ٥-٦].

وقد كان هناك من كتبة العهد القديم من كان جلّ عمله تفسير الناموس، وتعليمه للناس، ولم يكن من الرسل، ولا من أتباعهم.

ومع ذلك فقد وصفت النسخ التي كتبوها بأنها مقدسّة، ومعصومة، وأُقرّت شروحهم على الكتاب المقدس، وعُرفت (بالتقليد).

ثم قد ثبت من كلام الخوري بولس السابق أن هناك فرقاً واضحاً بين المصطلحين في اللغة. وفي ترجيحنا للرأي الأول تصادم مع هذه الحقيقة، وخلط بين الأنبياء، وغيرهم باعتبارهم هم حملة الأسرار الإلهية، ومسئولون عن تبليغها للبشر دون غيرهم. ومن هنا نستطيع أن نفرّق بين كشف الأسرار الإلهية وبيان مراد الله للبشر عن طريق الأنبياء، وهو موضوع الوحي، وبين تدوينه، أو تفسيره، وهو موضوع الإلهام.

وعلى الرغم من أن كلاً منهما هو من عمل الروح القدس. كما تقدم إلا أن الإلهام من وجهة النظر النصرانية يشمل غير الأنبياء من ناحية، ويقتصر أثره على العصمة في الكتابة من ناحيةٍ أخرى، كما أنه يستند على ما سبق كشفه للأنبياء سلفاً.

وبهذا وبعد عرضنا لهذين الرأيين في تعريف الإلهام، يترجّح لدينا أن هناك فرقٌ بينهما وأن هناك تلازمٌ بينهما أيضًا.

فالإلهام مختلفٌ عن الوحي، ولكنه لا يوجد إلا لتدوينه، وتبليغه.

المطلب الثاني

الإلهام اللفظي والمعنوي.

انقسمت أقوال اللاهوتين في ذلك إلى ثلاثة أقسام:

١. قسمٌ يرى أن الكتاب كان موحى به من الله بالمعنى، أي: أن الله أوحى لكتبة الأسفار المقدسة بالأفكار التي عبرّوا عنها بلغتهم البشرية، ومن أنصار هذا الرأي الأب توماس ميشال اليسوعي حيث يبين أن الله تعالى هو المؤلف الأخير للكتاب المقدس – على حد تعبيره – فهو ألفه بواسطة مؤلف بشري عمل فيه بروحه، ويقرر أن المسيحيين على وجه الإجمال لا يؤمنون بأن الله أملى الكتب المقدسة على المؤلفين من البشر، وإنما أتاح الله للمؤلف، أو الكاتب البشري أن يعبّر عن الرسالة الإلهية بطريقته الخاصة، مستخدمًا قدراته الشخصية الفنية، والأدبية[١].

ويؤيده في رأيه هذا الخوري بولس الفغالي حيث يقرر أن: (الله هو واضع الكتاب المقدس، كما أن الإنسان كذلك واضعٌ له، فالله يؤثر في إدارة الكاتب الملهم فيدفعه إلى الكتابة، ويؤثر كذلك على عقله فيعطيه فهم الأمور الإلهية، والقدرة على إيصالها للبشر بطريقةٍ تساعدهم على فهمها على قدر طاقتهم لفهم الأمور السماوية، ولكنه يُعزي الفعل الأخير في تدوين كلام الوحي الإلهي إلى البشر، وأن له كامل الحرية في اختيار اللغة، والألفاظ المناسبة لعصره، وزمانه، ليس هذا فحسب، بل إن الكاتب لفرط حريّته بوسعه أن يرفض الاستجابة لنداء الله له بالكتابة تمامًا كما فعل يونان[٢] النبي عندما رفض حمل كلام الله إلى أهل نينوى، وهرب بعيدًا عن وجهه)[٣].

٢. ويرى فريقٌ آخر من اللاهوتيين أن الوحي في الكتاب المقدس، كان وحياً مطلقاً كاملاً قد عم الألفاظ والمعاني، وأن كل جزء من الكتاب هو كلام الله (أنفاسه ونسماته)، وبهذا فإن أصحاب هذا الرأي يرفضون مبدأ الاستنارة؛ أي طلب النور من السماء (من الآب أو الابن) لبيان الحق الإلهي، والذي يزعم أن الوحي كان وحياً جزئياً، أو على درجات[٤].

---

[١] مدخل إلى العقيدة المسيحية، الأب توماس ميشال اليسوعي، ت: الأب كميل حشمت اليسوعي، ط٢، [بيروت، دار المشرق، د.ت]، ص١٨.

[٢] يونس عليه السلام، [انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص١١٢٦].(ويظهر ذلك من خلال قصته المذكورة في العهد القديم والتي تطابق وصف القرآن الكريم.– الباحثة–).

[٣] المدخل إلى الكتاب المقدس، ص٣٨.

[٤] انظر دائرة المعارف الكتابية، (٣٢٤/٦).

ويوافق على هذا القول القس جيمس أنِس؛ حيث يؤكد أن الكتاب، وإن كان قد كُتب بأيدي البشر بواسطة عقولهم وقواهم الروحية؛ إلا أنه كلام الله، وبذلك فإن الوحي قد عمّ الألفاظ، والأفكار[١].

ويستدل هذا الفريق على رأيه بقول المسيح: " وَلاَ يُمْكِنُ أَنْ يُنْقَضَ الْمَكْتُوبُ " [يو ١٠: ٣٥].

إذاً فالمكتوب كله من الله، وقول القديس بولس "١٦كُلُّ الْكِتَابِ هُوَ مُوحًى بِهِ مِنَ اللهِ " [٢تى ٣: ١٦].

ويذكر القمّص ميخائيل مينا آراء اللاهوتيين في ذلك، فيذكر أن البعض يرى أن الكتاب أنفاس الله، ونسماته فهو وحيٌّ مطلق، وهذا ما اختاره القمص ميخائيل، فيما يرى البعض الآخر أن الروح القدس لم يوحِ بالكتاب على نسقٍ واحد، بل على أنحاءٍ مختلفة.

فالناموس (شريعة موسى في العهد القديم) نزل بلفظه، وعباراته، أما ماعدا ذلك مما جاء في الكتاب كالتواريخ، والأمور الأدبية مما سبق معرفته بالمشاهدة، أو السمع، أو القراءة في كتبٍ قديمةٍ فلا حاجة في أن يلهمهم به الروح، وإنما لقنّها لهم على أساس أنه حرّكهم، وأنار عقولهم ليختاروا أمراً ويتركوا آخر، وأرشدهم إلى نسق العبارات، وترتيب الكلمات، والجمل، وفي نفس الوقت عصمهم من الخطأ فيما كتبوه، وبذلك لم يكونوا ليهملوا شيئاً مما أراد الله أن يكتبوه[٢].

وهذا الكلام يدعم الرأي القائل باختصاص الإلهام بالأمور التاريخية، والأدبية، وتفردّه عن الوحي بها.

٣. وهناك فريقٌ ثالثٌ اتسم رأيه بالتناقض، وعدم الوضوح، حيث يقرر أصحاب هذا الرأي أن الكتاب المقدس موحىً به حرفياً من الله عن طريق ربط الروح القدس الداخلي بين فكر الكاتب والكلمات الموحى بها، وهيمنته على كليهما.

ومع ذلك فإنهم يرفضون أن يكون الكتبة مجرد آلات تسجيل (حسب تعبيرهم) لكلام الوحي دون إدراكٍ لمعانيه، وأن تكون عملية الوحي الحرفي مجرّد إملاءٍ، أو عملية ميكانيكية، ويقررون كنوعٍ من الفرار من صعوبة التوفيق بين الأمرين أن طبيعة الوحي الدقيقة لا يمكن تحديدها، فهي سرّ من أسرار الله، أو معجزة من معجزاته، لا يعلم دقائقها إلا الله نفسه، ويعتذرون عن استعمالهم لكلمة (حرفي) في التعبير عن وحي الكتاب المقدس مع رفضهم البات بأن يكون الروح القدس قد أملى كلمات الكتاب على أناسٍ كانوا مجرد آلات تسجيل، بأن كلمة (حرفي) مع غموضها – كما يعترفون

---

(١) انظر: علم اللاهوت النظامي، ص٦٧.

(٢) انظر: موسوعة علم اللاهوت، ص١٢.

– هي أفضل تعبير عن سيطرة الروح القدس على الكتبة؛ حتى لتعتبر كلماتهم هي كلمات الـروح القدس نفسه[1].

ومع أن القس جيمس أنِس كان قد اختار سلفاً الرأي القائل بعموم الوحي للألفاظ، والمعاني إلا أنه في معرض حديثه عن طبيعة الوحي عند الإنجيليين يورد عبارة تُشعِر بتردده هو الآخـر فـي مفهوم الوحي الحرفي.

فيقول: (كان الموحى إليهم آلات في يد الله، بمعنى أن ما علّموه وكتبوه هو تعليم الله، فلم يغيّر الله طبيعتهم ولا قادهم بطريقة تخالف قواهم الطبيعية، لأن الذين استعملهم آلات في يده اسـتعملهم دائماً حسب طبيعتهم، سواءٌ كانوا ملائكة أو بشراً)[2] .

فهو يريد أن يؤكد أن الكتبة في حالة الإلهام، أو الوحي لم يفقدوا صفاتهم البـشرية، ولا قـواهم الفكرية والعقلية، ولم يكونوا مجرد آلات تسجيل لكلام الروح القدس، وإنما عصمهم الروح القـدس وقادهم للحق وفق طبائع كلٍّ منهم.

ويدلل على ذلك بوضوح صفات الكتبة في ثنايا الكتاب بحيث تتضحّ ثقافة كل منهم، وبيئته فـي كتاباته، فقد ظهرت عامية عاموس في كتابته، كما ظهرت عاطفة يوحنا، و تأملاته، وعلم موسـى وقوته .... وهكذا كانت القدرات العقلية لكلٍّ منهم ظاهرة جداً في كتاباته، ممـا يـدل علـى أن الروح القدس أنار عقولهم وقلوبهم لقبول الحق وتبليغه للناس دون أن يخسروا شيئاً مـن صـفاتهم البشرية [3].

---

[1] انظر دائرة المعارف الكتابية، (٦/٣٢٤-٣٢٥) .

[2] علم اللاهوت النظامي، ص٦٨.

[3] انظر: المرجع نفسه، نفس الصفحة.

المطلب الثالث

عصمة الكتاب المقدس.

على الرغم من تأكيد المجمع الفاتيكاني الثاني على عصمة الكتاب المقدس بكل أجزائه باعتباره صادراً عن الروح القدس مستندين على قول الرسول بولس " ١٦كُلُّ الْكِتَابِ هُوَ مُوحًى بِهِ مِنَ اللهِ ...." [١] [٢ تي ٣ : ١٦].

إلا أن هناك من لا يثبت العصمة الكاملة للكتاب المقدس، أو بالأحرى لا يثبت العصمة الحرفية للكتاب.

وهذا الأمر مبنيٌّ على التسليم بالوحي الحرفي للكتاب المقدس، فمن سلّم بأنه موحى به مطلقاً من الله (لفظاً وأفكاراً) فإنه يسلّم ولاشك بعصمته الحرفية، والعكس صحيح.

ومن الذين ناصروا رأي المجمع الفاتيكاني مؤلفو قاموس الكتاب المقدس؛ حيث يقررون بأن عدد الكتبة قد بلغ ٤٠ كاتباً، وهم من جميع طبقات البشر، بينهم الراعي، والصياد، وجابي الضرائب، والقائد، والنبي، والسياسي والملك .... الخ .

وقد استغرقت مدة الكتابة ١٦٠٠ عام تقريباً، ومع أن الأسفار التي يتكون منها الكتاب تختلف من جهة وقت كتابتها، وأسلوبه، فإنها لا تخرج عن كونها نظاماً واحداً مؤسساً على وحي الله، وهي خالية من الزلل، والأخطاء.

ويتابع القاموس كلامه عن تدوين الكتاب المقدس فيذكر أن الكاتب الملهم قد يكتب الوحي الإلهي بنفسه، وقد يوكل مهمة الكتابة لمن يملي عليه، ومع ذلك يحافظ الكتاب على عصمته من الخطأ[٢].

ويوافق القس أنِس على عصمة الكتاب المقدس؛ حيث يؤكد أن النسخ الأصلية التي خرجت من أيدي الكتّاب هي معصومة تماماً، ولها سلطان إلهي، ليس هذا فحسب، بل إن كل نسخة مطابقة للأصل مخطوطةٌ كانت أو مطبوعة يكون لها نفس السلطان الإلهي، وبالتالي نفس العصمة بالطبع[٣].

أما الخوري بولس الفغالي، فعلى الرغم من اعتناقه للرأي القائل بوحي الأفكار دون الألفاظ في الكتاب المقدس، وعلى الرغم من تقريره لمبدأ الحرية المطلقة للكاتب لدرجة أن بوسعه رفض الاستجابة لنداء الله له وأمره بتدوين الكتاب، فإنه يعود ليؤكد أن الإنسان إذا اختار أن يكتب الوحي

---

(١) انظر: الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها، (٢/٩٩٩).

(٢) قاموس الكتاب المقدس، ص٧٦٢-٧٦٣، (بتصرف).

(٣) انظر: علم اللاهوت النظامي، ص٦٧.

الإلهي لم يعد حراً في قول ما يشاء، فهو يحمل كلمة الله، والله يسهر على كلمته ،ويؤكد أن الله قد أوصل وحيه كله إلى الناس، وأن هذا الوحي قد جاء معصوماً من الخطأ[١].

إذاً فالخوري بولس يؤمن بأن الكتاب المقدس قد أُوحي بأفكاره – لا بألفاظه – للكتبة الذين استعملهم الروح القدس كآلات حية ناطقة، وفي نفس الوقت عصمهم من الزلل في نقل ذلك الوحي.

وعلى نقيض هذا الرأي نجد الرأي الآخر الذي لا يقرّ بعصمة الكتاب المقدس، ومن أقوى من انتصر لهذا الرأي الأب توماس ميشال اليسوعي حيث يرفض القول بعصمة الكتاب الحرفية بناءً على تبنّيه للرأي القائل بوحي الأفكار دون الألفاظ في الكتاب المقدس.

ويبيّن الأب ميشال أن القول بالعصمة الحرفية للكتاب المقدس إنما يتبنّاه من يُعرفون بالأصوليين المسيحيين، لأنهم يريدون الرجوع إلى ما يعتبرونه أصول الإيمان المسيحي، إلا أن أكثر المفكرين من الأرثوذكس، والكاثوليك، والبروتستانت (الحاليين) يرفضون القول بذلك، ولا يعتقدونه.

وعند استقصاء الأصل الذي بنى عليه الأب ميشال رأيه نجد أنه بنى ذلك على التفريق بين مضمون البشارة التي يحملها الإنجيل، بل الكتاب المقدس بعهديه، وبين الشكل الذي تقدمّ به هذه البشارة.

فأما مضمونها فهو الخلاص بالمسيح – كما يقول –، وهذا الخلاص هو رسالة الله للناس ومن ثم فهو حق، وأما الشكل الذي قُدمّت به فقد اشترك فيه العنصر البشري، ومن ثم صار عرضة للخطأ[٢].

ونجد في هذا الرأي تماشياً، بل وتناسقاً مع القول بوحي الأفكار دون الألفاظ في الكتاب عند الأب ميشال المقدس بشكلٍ لم نجده عند الخوري بولس حين أقرّ بوحي الأفكار دون الألفاظ، ثم أصرّ على القول بعصمة الكتاب الحرفية. ومازال هذا الأمر موضوع خلافٍ بين مختلف الطوائف النصرانية، إلا أن العقل السليم، والنظر المستقيم يؤيد الرأي الثاني، وهو **عدم عصمة الكتاب المقدس الحرفية**.

---

(١) انظر: المدخل إلى الكتاب المقدس، ص٣٨.

(٢) مدخل إلى العقيدة المسيحية، ص١٨-١٩.

المبحث الثاني

دور الروح القدس في حدوث الإلهام.

مقدمة

بعد الحديث عن تعريف الإلهام عند اللاهوتيين واختلافهم فيه، لابد لنا من الوقوف على أمر في غاية الأهمية بالنسبة لقضية الإلهام، ألا وهو دور الروح القدس في الإلهام عند النصارى.

وقبل الحديث عن دور الروح القدس، أو عمله في عملية الإلهام، ينبغي لنا أن نبين مفهوم الروح القدس في المعتقد النصراني، إذ أنه اختلف عن مفهوم الإسلام للروح القدس بعد زمن المسيح عليه السلام.

المطلب الأول

مفهوم الروح القدس عند النصارى.

لقد كان الروح القدس في المنظور النصراني مرادفاً له في المنظور الإسلامي في زمن المسيح عليه السلام، وبعده بحوالي ثلاثة قرون من الزمان.

فقد كان الروح القدس يومئذٍ ملكاً كريماً مشرفاً يزيد على بقية الملائكة في الرتبة فقط[(١)].

ولديّ لإثبات ذلك أدلة عديدة سأرجئها إلى موضعها عند الحديث عن موقف الإسلام من دعوى الإلهام عند النصارى إن شاء الله.

وبشكلٍ عام فقد تغير اعتقاد القوم في الروح القدس في القرن الرابع الميلادي، واستمر إلى يومنا هذا.

ففي حين يؤمن المسلمين بأن الروح القدس هو جبريل عليه السلام، وهو الأمين على الــوحي، وأحد رؤساء الملائكة، ينفي النصارى ذلك ويؤكدون أنه جزء من الإله.

فالتقليد المسيحي – كما يقولون – والكتب المقدسة لا تقرّ بأن الروح القدس هو الملاك جبرائيل، ولا تقول إن الروح هو خليقة من خلائق الله مختلفة عنه، أو مخلوقة له، بل إنهم يقــرّون بأنـــه الله نفسه، وأنه يحيا في قلوب البشر، والعالم، ويعمل فيه، فهو وجود الله القادر في الكون[(٢)].

ويستدلون على ذلك بيوم البشارة المقدسة حيث أُرسل الملاك جبرائيل بالبشارة، وقال للعذراء: "سلام لك أيتها المنعم عليك" [لو ١: ٢٨].

ثم بشرها بالحمل بالمسيح فلما سألته عن كيفية حملها، وهي لا تعرف رجلاً قال لها: "الــروح القدس يحِلّ عليك وقوة العلي تظلك ...." [لو ١: ٣٥].

مما يدل على أن جبرائيل الملاك مختلف عن الروح القدس[(٣)]، وأن الروح هو روح الله عندهم، وهو الأقنوم الإلهي الثالث في الثالوث الأقدس.

كان هذا فيما يتعلق **بمفهوم الروح القدس**، وبقي الحديث عن **دوره في الإلهام**.

---

(١) رسالة دكتوراه بعنوان: الروح القدس بين النصرانية والإسلام دراسة مقارنة، محمد عبد المجيد عمر، كليـــة الدعوة وأصول الدين الإسلامية في طنطا، ١٤٢٢هـــ، ص٥٧.

(٢) انظر مثلاً: محنة الإيمان، ص٨٣.

(٣) الروح القدس الرب المحيي، (٧١/١).

المطلب الثاني

دور الروح القدس في الإلهام.

دور الروح القدس في الإلهام يتركزّ في قضية حلوله على المؤمنين، وامتلائهم منه.

وعند حديثنا عن هذا الامتلاء يجدر بنا أن نذكر زمانه، ومكانه، وكيفيته.

أما **زمانه** فقد كان في يوم الخمسين من قيامة المسيح، وقد منح المسيح تلاميذه قبول الروح منذ أول يوم قام فيه من الأموات، حيث جاء إليهم في مخبئهم الذي اختبؤا فيه من اليهود، ووقف في وسطهم، وأرسلهم ليكرزوا ببشارة الخلاص، ثمّ نفخ وقال لهم: "اقْبَلُوا الرُّوحَ الْقُدُسَ" [يو ٢٠: ٢١-٢٢] فمجرد قبول الروح كان قد وُهب للتلاميذ منذ اليوم الأول لقيامة المسيح، أما حلوله الفعلي عليهم، فقد كان يوم الخمسين، وقد وافق يوم عيد من أعياد اليهود يحتفلون فيه لإحياء ذكرى إعطاء الناموس لموسى في اليوم الخمسين من خروجه من مصر، ويسمى كذلك بيوم العنصرة.

وحلول الروح القدس على التلاميذ يستند على نصوصٍ كتابيةٍ تتمثل في بشارة العهد القديم بحلول الروح على شكل انسكابٍ من جهة، وبشارة المسيح لتلاميذه بحدوث ذلك قبل حادثة الصلب والقيامة من جهةٍ أخرى.

أما بشارة العهد القديم بحلول الروح القدس على المؤمنين بالمسيح، فقد وضّحها بطرس[1] في سفر أعْمال الرسل مستشهداً بما ورد في سفر يوئيل[2] النبي، حيث يقول الرب: "وَيَكُونُ فِي الأَيَّامِ الأَخِيرَةِ أَنِّي أَسْكُبُ مِنْ رُوحِي عَلَى كُلِّ بَشَرٍ" [أع ٢: ١٧].

ويظهر من هذا بوضوح اعتقاد مختلف الطوائف النصرانية أن العهد القديم ينطوي على بشاراتٍ لعقائد العهد الجديد على الرغم من اختلافهم في عدد الأسفار المعترف بها منه.

ويؤيد هذا تفسيرهم لطقس سكب الماء في عيد المظال بأنه إشارة إلى سكب الروح القدس.

---

(١) اسم يوناني معناه "صخرة" سماه به المسيح بعد أن صار من أتباعه، وكان اسمه "سمعان"، وقد ساعد حماسه ونشاطه على أن يبرز كالمتقدم بين تلاميذ المسيح منذ البداية، يذكر الكتاب المقدس الكثير من فضائله ومواقفه في تثبيت الإيمان، والدعوة إلى المسيحية بعد المسيح. [قاموس الكتاب المقدس، ص١٧٥. (بتصرف)].

(٢) اسم عبري معناه "يهوه هو الله" وهو ابن فثوئيل وهو أحد أنبياء العهد القديم الصغار، انظر قاموس الكتاب المقدس، ص١١٠٢ .

وأما بشارة المسيح لتلاميذه بهذا الحدث، فقد وردت في العهد الجديد حيث كان المسيح يراقب طقس سكب الماء على الصخرة في آخر يومٍ من أيام عيد المظالّ[1]، والذي يهتف فيه المرنّمون بآية إشعيا النبي فيقولون: " ³فَتَسْتَقُونَ مِيَاهًا بِفَرَحٍ مِنْ يَنَابِيعِ الْخَلاَصِ، ⁶صَوِّتِي وَاهْتِفِي يَا سَاكِنَةَ صِهْيَوْنَ، لأَنَّ قُدُّوسَ إِسْرَائِيلَ عَظِيمٌ فِي وَسَطِكِ " [إش ١٢: ٣و ٦] وقوله: " أَيُّهَا الْعِطَاشُ جَمِيعًا هَلُمُّوا إِلَى الْمِيَاهِ " [إش ٥٥ : ١].

وفي ختام الطقس إذ بالمسيح يصيح بصوتٍ عالٍ قائلاً: " إِنْ عَطِشَ أَحَدٌ فَلْيُقْبِلْ إِلَيَّ وَيَشْرَبْ. ³⁸مَنْ آمَنَ بِي، كَمَا قَالَ الْكِتَابُ، تَجْرِي مِنْ بَطْنِهِ أَنْهَارُ مَاءٍ حَيٍّ». ³⁹قَالَ هذَا عَنِ الرُّوحِ الَّذِي كَانَ الْمُؤْمِنُونَ بِهِ مُزْمِعِينَ أَنْ يَقْبَلُوهُ، لأَنَّ الرُّوحَ الْقُدُسَ لَمْ يَكُنْ قَدْ أُعْطِيَ بَعْدُ، لأَنَّ يَسُوعَ لَمْ يَكُنْ قَدْ مُجِّدَ بَعْدُ.[2] " [يو ٧: ٣٧-٣٩].

وفي هذا بشارة بحلول الروح على المؤمنين بالمسيح في مرحلته الأولى، وهي الانسكاب المشابه لانسكاب الماء الجاري ليسقي العطاش، وهذه السقيا بلا شك هي سقيا روحية تغذي الأرواح، والقلوب لا الأبدان.

وقد تحقق هذا الوعد فعلاً في يوم الخمسين كما ذكرنا – كما يعتقد النصارى –.

مما تجدر الإشارة إليه هنا أن النصارى على اختلاف طوائفهم يعتبرون هذا اليوم (يوم الخمسين) هو يوم تأسيس الكنيسة، وبداية البشارة على أيدي الرسل[3].

هذا فيما يتعلق بذكر زمان حدوث حلول الروح القدس على التلاميذ.

أما **مكانه** فقد كان في أورشليم (القدس) حيث أمر المسيح تلاميذه قبل صعوده إلى السماء مباشرةً ألا يبدأوا بالتبشير حتى يلبسوا قوة من الأعالي[4]، وهي إشارة إلى حلول الروح القدس عليهم، وامتثل التلاميذ لذلك، فأقاموا في أورشليم، وتحديداً في العلية[5]، وواظبوا بنفسٍ واحدةٍ على الصلاة

---

(١) عيد من أعياد اليهود، يخرج الكاهن الأعظم فيه مع جمعٍ غفيرٍ من الكهنة، فيأتون بركة تسمى (سلوام) وتعرف اليوم ببركة (سلوان) خارج أورشليم، ويملئون إناءً من ذهبٍ بماء البركة، ثم يعودون، ويسكبون الماء مع خمر على مذبح الرب إحياءً لذكرى سقيا الشعب من الصخرة على يد موسى في البرية، انظر: الكنز الجليل في تفسير الإنجيل، د. وليم إدى، [بيروت، مجمع الكنائس الشرقية، ١٩٧٣م].

(٢) قد رفع إلى السماء بعد.

(٣) انظر: الروح القدس، روح الله، الخوري بولس الفغالي وآخرون، [الرابطة الكتابية لبنان، ط، ١٩٩٨م]، ص١٥٨/ اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر، (٣/٥٥)/ الروح القدس الرب المحيي، (٢/).

(٤) انظر: لو ٢٤: ٤٨ – ٤٩.

(٥) يحتمل أنها العلية التي تناولوا فيها الفصح الأخير والعشاء الرباني، ويقال إنها في الجنوب الغربي لأورشليم، وقد كانت داخل أسوار المدينة أيام المسيح أما الآن فهي خارجها، وقد أقيم مكانها كنيسة عظيمة سميت بـأم=

والذكر مع النساء، ومريم أم يسوع، وأخوته، حتى كان يوم الخمسين وتحقق الوعد، وحل الـروح القدس مؤْذِناً ببداية دور الرسل في حمل الرسالة، ثم تدوينها فيما بعد، ومن ثم فقد كان هذا المكـان شاهداً على بدء عمل الروح القدس كملهمٍ للرسل، وكتبة الأسفار المقدسة.

ونلاحظ أن الحديث عن ظهور الروح القدس في الكتاب المقدس كان له عدة صور. فتارةً نجـد التعبير عنه بهبوب الريح، وتارة نجده بانقسام ألسنة تشبه ألسنة النار(١)، كما يعبّر عنه في مواضع أخرى من الكتاب بالختم لأنه يختم المؤمنين بالمسيح.

ومعنى ختمه لهم أنهم نالوا ثلاثة أمورٍ هي:

١. أنهم أولاد الله.

٢. أنهم نالوا الخلاص.

٣. أن الرب سيحفظهم(٢).

وقبل الحديث عن **كيفية** حدوث الإلهام؛ متمثلاً في حلول الروح على المتكلم بالحق الإلهـي؛ لا يفوتنا أن نذكر هذا الحلول ليس مقتصراً على الرسل، أو الكتبة فحسب، وإنما هو عامٌ لجميع البشر المؤمنين بالمسيح، بدليل آية نبوءة يوئيل: " ٢٨« وَيَكُونُ بَعْدَ ذلِكَ أَنِّي أَسْكُبُ رُوحِي عَلَى كُلِّ بَـشَرٍ،" [يوء ٢: ٢٨]، وكذلك في بشارة المسيح السالفة الذكر حين قال: " ٣٨مَنْ آمَنَ بِي، كَمَا قَالَ الْكِتَـابُ، تَجْرِي مِنْ بَطْنِهِ أَنْهَارُ مَاءٍ حَيٍّ " [يو٧: ٣٨]. وقد قدّمنا أن المراد هو الروح القـدس، وهـو لـم يحصره هنا في الرسل، وإنما جعله عاماً لكل من آمن بالمسيح. ويؤيد ذلك ما سنورده من أقـوال الآباء، واللاهوتيين إن شاء الله.

إذاً فحلول الروح من حيث الابتداء ليس مقتصراً على الرسل، والكتبـة، وإنمـا عـامٌ لجميـع المؤمنين كما تقدّم، ثم يختلف عمله بعد ذلك داخل كل نفسٍ بحسب ما تحتاج إليه. ومن هنا كانـت الكيفية التي يحلّ بها على الجميع واحدة.

يقول الكتاب المقدس: "وأنواع أعمال موجودة ولكن الله واحد الذي يعمـل الكـل فـي الكـل" [١كو١٢:٦]. وإذا ما أردنا كشف النقاب عن **حقيقة هذه الكيفية** فهي حالة حلول جوهريـة كاملـة يحل فيها الروح القدس على المؤمن لا بقوته –كما قد يعتقد الـبعض – وإنمـا بجـوهره الإلهـي

=الكنائس إلا أنه لم يبق لها أثر بعد استيلاء المسلمين عليها(فيما زعموا –الباحثة–)، [انظر: المحيط الجـامع، الخوري بولس الفغالي، ص٨٦٣].

(١) انظر: [أع ٢ : ٣].

(٢) انظر: الكنز الجليل، (٦١/٧).

الخاص[١]، ويستندون في ذلك على الآية: "أنتم هيكل الله وروح الله يسكن فيكم" [١كو٣:١٦-١٧]، ويجدر بي أن أذكر موقف النصارى من الروح القدس في العهد القديم وعمله في الأنبياء، إذ يقررون أن الروح القدس العامل في الأنبياء في العهد القديم هو نفسه العامل في العهد الجديد في القديسين، غير أنه بعد صعود المسيح صارت إرساليته ممتدة وشاملة[٢]، بحيث تشمل جميع المؤمنين إلى نهاية الدهر.

ويقولون: إذا كان الله في العهد القديم يحنُّ إلى الهيكل، ويستريح فيه، فإن نفس المؤمن ستكون هيكلاً، ومسكناً للرب في العهد الجديد بفضل تقديس الروح القدس لها، وفي ذلك تأكيد على وحدة العقيدة بين العهدين.

ولما كان الروح القدس هو أقنوم إلهي في الثالوث الأقدس، والثالوث وحدة لا تقبل التجزئة -كما يعتقد النصارى- كان حلول الروح القدس بجوهره في نفس المؤمن هو حلول للابن، والآب بالضرورة. وهكذا يصبح المؤمن شريكاً في الطبيعة الإلهية بفعل الروح القدس، ومن ثم يصبح أخاً للمسيح يسوع، وابناً للآب السماوي بالتبني لا على الحقيقة[٣].

ولئلا يقع الخلط في مفهوم الشركة الإلهية هذه، فإن اللاهوتيين يؤكدون أن هذا التعبير لا يعني مطلقاً أن الإنسان يغدو إلهاً حقيقياً، أو أنه يتحول إلى الطبيعة الإلهية، أو يقتني بعض الصفات الإلهية على الحقيقة، ولكنه -وعلى الرغم من ضعفه وبشريته- ينال بالحق امتيازاً إلهياً يرفعه فوق طبيعته البشرية[٤] الساقطة بالخطيئة، وبذلك يستعيد صورة الله التي فقدها بتلك الخطيئة، وهذا ما يعرف بالتقديس الذي هو من أهم أعمال الروح القدس في نفس المؤمن. وهذا التقديس كفيلٌ برفع المؤمن، ونقله من درجة الخطاة والمجرمين إلى مرتبة القديسين[٥]، والأبرار والآباء- الذين يثبت لهم الأرثوذكس والكاثوليك عصمة الأنبياء، ويعطونهم الحق، بل ويقصرونه عليهم في تفسير نصوص الكتاب المقدس، ويعتقدون عصمتهم في هذا التفسير أيضاً كما سأوضح الآن.

ويجدر بي أن أبين أن النصارى يعتقدون بأن روح التبني هذه التي اكتسبوها من سكنى الروح في قلوبهم هي كرامة كبيرة، ومنزلة عالية، ميّزت المسيحي البار عن أبرار العهد القديم الذين نالوا

---

[١] انظر الروح القدس، الرب المحيي، (٣٠٨/١).

[٢] المرجع نفسه، (٢٣٦/١).

[٣] المرجع نفسه، (٣٠٥/١)/ وانظر: الكنز الجليل، (١٥/٥).

[٤] المرجع نفسه، (٣٠٤/١).

[٥] موسوعة الحقائق الكتابية، برسوم ميخائيل، [القاهرة، مكتبة الإخوة، ٢٠٠٤م]، ص٣١٣-٣١٤/ وانظر أيضاً: الروح القدس الرب المحيي، (٢٣٦/١).

الروح على أنها روح عبودية، وخوف فقط لا روح تبنّي، ليس هذا فحسب، بل إنهم تميّزوا أيضاً على الأنبياء الذين وإن كانوا يتنبّئون بفعل الروح القدس إلا أنهم لم يسمّوا هياكل لروح الله.ويبلغ التميّز مداه حين يفوق يوحنا المعمدان أيضاً، وهو أعظم مولود من امرأة – حسب نص الكتاب المقدس –: "''اَلْحَقَّ أَقُولُ لَكُمْ: لَمْ يَقُمْ بَيْنَ الْمَوْلُودِينَ مِنَ النِّسَاءِ أَعْظَمُ مِنْ يُوحَنَّا الْمَعْمَدَانِ،" [متى١١:١١]؛ لأنه وإن كان كذلك فهو مولود من امرأة، بخلاف المسيحي المعتمد[١] بالروح القدس، فإنه مولود من الله، وشريك في الطبيعة الإلهية، ويقتني الروح، وهو هيكل له[٢].

وحلول الروح القدس على المؤمن – كما يوضحه الأب متى المسكين – يمر أو يتم على ثلاث مراحل:

المرحلة الأولى: حلول الروح القدس بكلمة الإنجيل.

المرحلة الثانية: حلول الروح القدس بالأسرار.

المرحلة الثالثة: حلول الروح القدس بالصلاة.

أما عن **حلول الروح بكلمة الإنجيل**، فإن النصارى يعتقدون أن الإنجيل لم يكن – شأنه شأن أي كتاب– مقروءًا من كتاب، أو منقولاً من أشخاصٍ إلى آخرين، وإنما هو حالة حلول للروح القدس على الرسول.

فالوحي (أو الإلهام) عند النصارى ليس تلقيناً من الروح للرسول بما يريد الرب بيانه، وإنما هو حالة حلول كاملة تمثلت في نطقٍ مكتوب.

وهذه الحالة تركت بصمتها، وأثرها في الكلمة الإنجيلية بحيث إن كل من يقرأ الإنجيل بتمعن شديد يشعر بالروح القدس فيه، بل ويدخل ضمناً في حالة الحلول تلك.

وإذا دخل المرء في تلك الحالة الحلولية اكتسب انفتاح عقلٍ لفهم معاني الكتاب، ثم انفتاح عين للرؤيا الروحية التي تعرف الغيب في صورةٍ يقينيةٍ[٣].

ولا يقف الأمر عند مجرد كشف الغيب، وإنما يتعداه إلى تفسير الكتاب تفسيراً إلهياً معصوماً، لكن النصارى يؤكدون على أن تفسير الكتاب المقدس هو حقٌّ خاصٌ بالكنيسة[٤]، وحين يقوم هؤلاء الآباء بتفسير الكتاب المقدس، فإنهم يبرهنون بذلك على حلول الروح عليهم.

---

[١] إشارة إلى التعميد باسم الآب، والابن، والروح القدس.

[٢] الروح القدس، الرب المحيي، (١/٣٠٥-٣٠٦).

[٣] المرجع نفسه، (٢/٢٩).

[٤] اتفق الأرثوذكس والكاثوليك على ذلك، في حين جعل البروتستانت ذلك حقاً لكل الشعب.

فإذا كان برهان حلول الروح على رسل المسيح هو نطقهم بكلمة الإنجيل، فإن برهان حلول الروح على آباء الكنيسة من بعدهم هو تفسيرهم للكلمة.

ويصرّح الأب متى المسكين بأن تفسير الكلمة هي حالة حلول لا تقلّ عن النطق بها، واستخلاص العقائد من نصوص الكتاب هو عمل إلهاميٌ لا يقلّ عن وضع الإنجيل نفسه.

وبناءً على ذلك، فالعقائد، وأسس الإيمان التي تحياها النصرانية اليوم إنما هي مبنيةٌ على إلهامات آباء الكنيسة[١].

وإذا كان الكتّاب (كتّاب الكتاب المقدس) لم يكتبوا كل العقائد الإلهية، فإن هذا الحمل يكون موكولاً إلى الآباء، وهو ما يعرف (**بالتقليد**).

والآباء مأمورون بمتابعة كتابة ما لم تتم كتابته على يد الرسل[٢].

وبالعودة إلى ما وصلنا إليه في المطلب السابق من أن غاية الإلهام هي العصمة من الخطأ في تدوين البلاغ الإلهي للبشر نستطيع أن نفهم دور الروح في مراحل تدوين الكتاب المقدس المختلفة على أيدي الآباء، ومن هنا اكتسبت تقاليد الآباء عصمة لا تقل عن عصمة الكتاب نفسه لدى التقليديين من النصارى (الأرثوذكس، والكاثوليك).

لكن سبق وأن ذكرنا في المكان نفسه أن الإلهام ليس فيه كشف حقائق، أو إعلانات جديدة، وإنما هو مجرد تدوين لما سبق إعلانه من الحقائق الإلهية. بينما نرى هنا أن مهمة الآباء هي إكمال كتابة ما لم تتم كتابته على أيدي الرسل، وكتّاب الكتاب الأوائل من العقائد مؤيدين بالروح القدس الحال فيهم، وبطبيعة الحال، فإن معرفة هذه العقائد سابقٌ على تدوينها، وبهذا يثبت أن مهمة الإلهام لا تقتصر على التدوين، وإنما تتعداه إلى بيان، أو كشف عقائد جديدة.

ويبين الأب متى المسكين أهمية الاستنارة بكلمة الإنجيل قبل ممارسة الأسرار، وأنها تهيّئ مشيئة الإنسان للخلاص من جهة، وتهيّئ هيكله الروحي لحلول الروح من جهةٍ أخرى[٣].

وبذلك نرى أن المراحل التي يحلّ فيها الروح على المؤمن مترتبٌ بعضها على بعض.

ثانياً: الحلول بالأسرار.

كما يؤمن النصارى بحلول الروح القدس في الإنجيل، ويدخل في حالة الحلول تلك كلٌ من يتعمق في معانيه، وتفسيره. كذلك يؤمنون بأن الروح يحلّ على الإنسان المؤمن عند ممارسة الأسرار الإلهية.

---

(١) الروح القدس الرب المحيي، (٢/٢٦)، بتصرف.

(٢) انظر: المدخل إلى الكتاب المقدس، ص١٣٦٠ .

(٣) الروح القدس الرب المحيي، (٢/٣١).

وكلمة (سرّ) تعني بالمعنى **العام** ما خفي على الإنسان، أما في **اللاهوت المسيحي** فتعني: عملٌ خارجيٌ منظورٌ، ومحسوس، فيه يعتلن لخلاص الإنسان عمل الله غير المنظور، وغير المحسوس[١].

فالأسرار الإلهية وفق المعتقد النصراني هي أعمالٌ ظاهريةٌ يقوم بها المؤمن لتمنحه الخلاص.

وعدد الأسرار الإلهية، في الكنيستين الأرثوذكسية، والكاثوليكية هو سبعة أسرار، بخلاف الكنيسة البروتستانتية والتي لا تؤمن إلا بسرّين فقط.

وهذه الأسرار هي:

١- المعمودية.
٢- الميرون.
٣- التوبة والاعتراف.
٤- الافخارستيا.
٥- مسحة المرضى.
٦- الكهنوت.
٧- الزيجة.

وأما عند البروتستانت فالسرّان المعترف بهما هما:

المعمودية، والإفخارستيا (العشاء الرباني) فقط .

١) سرّ المعمودية.

ما يهمني في حديثي عن المعمودية هنا هو: حلول الروح القدس على المؤمن فيه.

حيث يؤمن النصارى بحلول الروح القدس في ماء المعمودية[٢]، وذلك بفضل صلوات يتلوها الكاهن يطلب فيها من الله أن يرسل الروح على الماء المقدّس، لتتم ولادة المؤمن من جديد بخلع الإنسان القديم الفاسد بالشهوات، والغرور، واستبداله بالإنسان الجديد الذي خُلق على مثال الله في البرّ والقداسة، وهو ما يُعرف بالتجديد. وفيه تكون المياه بمثابة رحمٍ للميلاد الجديد – كما يعتقد النصارى –[٣].

---

[١] اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر، الأب سليم بسترس، ، ط٣ [المكتبة البوليسية، ١٩٩٥م]، (٣/٢٨). وقد عرّفه د.ميخائيل مكسي اسكندر بأنه: (نعمة إلهية سرية ينالها المؤمن بطريقةٍ سريّةٍ بفعل الروح القدس، عن طريق صلواتٍ يرفعها كاهن شرعي، بطقسٍ خاصٍ مع وجود مادة السر).
موسوعة طقوس الكنيسة القبطية، د. ميخائيل مكسي اسكندر، ٣جـ، [مكتبة المحبة، د.ت]، (٢/٦).

[٢] يعمّد النصارى أنفسهم في ماءٍ نقي، اقتداءً بالمسيح عندما عمدّه يوحنا المعمدان بالماء، ولأن الماء يزيل الأقذار والأوساخ بالفطرة السليمة.

[٣] انظر: اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر ص٨١، وموسوعة طقوس الكنيسة القبطية، (٢/٢١).

وبهذه الولادة الجديدة صار الإنسان مؤلَّهاً أي ممتلكاً الألوهة إذ قد امتلأ من روح الله، كما يقول المسيح: "٥أَجَابَ يَسُوعُ:«الْحَقَّ الْحَقَّ أَقُولُ لَكَ: إِنْ كَانَ أَحَدٌ لاَ يُولَدُ مِنَ الْمَاءِ وَالـرُّوحِ لاَ يَقْـدِرُ أَنْ يَدْخُلَ مَلَكُوتَ اللهِ. " [يو ٣: ٥]

ثم يتابع ليقول "٦اَلْمَوْلُودُ مِنَ الْجَسَدِ جَسَدٌ هُوَ، وَالْمَوْلُودُ مِنَ الرُّوحِ هُوَ رُوحٌ. " [يو ٣: ٦].

وباقتنائه لهذه الروح يصبح مولوداً من الله، وكما يقول الكتاب المقدس: " ٩كُلُّ مَنْ هُوَ مَوْلُودٌ مِنَ اللهِ لاَ يَفْعَلُ خَطِيَّةً، لأَنَّ زَرْعَهُ يَثْبُتُ فِيهِ، وَلاَ يَسْتَطِيعُ أَنْ يُخْطِئَ لأَنَّهُ مَوْلُودٌ مِنَ اللهِ " [١ يو ٣: ٩].

وزرع الله هنا هو حياته الجديدة الممنوحة بالروح(١). كما يكون قد نـال ختمـاً يـسمى (خـتم الروح)، وهو علامة – غير منظورةٍ – تشير إلى أن المعتمد أصبح خاصة الله.

وبذلك ينال نعمة التقديس، والتبرير، وغفران الخطايا التي ارتكبها قبل العماد.

والأكثر أهمية بالنسبة لنا في هذا السر أنه يهب المعتمد استنارة إلهية تؤهله لكـشف الأسـرار الإلهية.

وهاهو الأب متى المسكين يصرّح بأهمية هذه الاستنارة حيث يقول: (فإذا كان حلـول الـروح القدس بقراءة الكلمة ينشئ وعياً، واستنارة ذهنية لفهم، ومعرفة الإيمان وشخص المـسيح، فحلـول الروح القدس بالعمودية يلد الإنسان الجديد فينا باستنارة إلهية لكشف، واستعلان أسرار الله والحيـاة الأبدية)، إذاً فثمرة حلول الروح القدس على الماء المقدس في سرّ العماد هي حصول المؤمن علـى الميلاد الجديد، والذي يؤهله للدخول في:

١. الشركة الإلهية مع الله أو مايُعرف بـ "روح التبنّي لله" أو، "التألُّه".

٢. مغفرة جميع ذنوبه التي كانت قبل العماد.

٣. الحصول على "ختم الروح"، والذي يجعل المؤمن خاصاً لله، ومن ثم يصعب وقوعـه فـي الخطيئة ثانيةً (٢).

٤. يحوّل الروح القدس التائب العادي إلى قديس ومبرّر(٣) .

---

(١) انظر: الكنز الجليل في تفسير الإنجيل، (٣٢٠/٨).

(٢) استنتاجاً مما سبق عرضه.

(٣) موسوعة علم اللاهوت، ص٢١٥ في الحاشية.

٢) سرّ الميرون(المسحة).

ومعنى كلمة " ميرون ": طيبٌ أو دهن، أو زيت عطري، وهي كلمة يونانية الأصل.

وهو عبارة عن خليط من عقاقير وأطيابٍ مطبوخةٍ في زيت الزيتون، ومضافاً إليها الحنوط الذي كان على جسد المسيح عند تكفينه، وقد أُخذت من كفنه المقدسّ بعد قيامته[١]، – ويمارس هذا السرّ مقترناً – في الغالب – بسرّ المعمودية، إذ يمسح الكاهن أو الأسقف (على خلافٍ بين الأرثـوذكس والكاثوليك) المعتمد به بعد خروجه من ماء العماد مباشرة.

ومايهمنا هنا هو الصلاة التي يتلوها الكاهن قبيل المسحة، والتي يطلب فيها من الله حلول الروح في الزيت المقدسّ، وبعدها يبدأ بمسح المعتمد بالميرون المقدسّ بشكل صليبٍ على جبهته، وعينـه، ومنخريه ...... وسائر جسده قائلاً على كل مسحة:

ختم موهبة الروح القدس، آمين.

وهذا الختم معناه منح الروح القدس للمعتمد، والذي يتم بواسطة الميرون الذي يصير بعد تقديسه حاملاً للروح.

وبذلك يكون هذا السرّ هو بمثابة تثبيت الروح القدس في قلب المعتمد، ففي حين ينتقل المعتمـد في حال المعمودية من حالة الخطيئة إلى حالة القداسة، والإيمان، يُحفظ الممسوح بزيت الميرون في القداسة، ويثبت في الإيمان[٢] .

إذاً فثمرة حلول الروح القدس في سر مسحة الميرون هو:

١. تثبيت المؤمن في حياة النعمة، والإيمان.
٢. ختم الله على النفس، وهو ختمٌ باطنيٌ لا يمحى يُعرف به المؤمن في عالم الروح.
٣. تقديس النفس، وتخصيصها لله.
٤. النمو الروحي التدريجي للمؤمن، وانتصاره على شهوات الجسد.

وبذلك يصبح المؤمن مستنيراً بنور الله، وهذه الإنارة من الروح القدس كفيلة بتعليم المؤمن كـل شيءٍ عن مراد الله في الحاضر كما يقول الكتاب: " ٢٧وَأَمَّا أَنْتُمْ فَالْمَسْحَةُ الَّتِي أَخَذْتُمُوهَا مِنْهُ ثَابِتَـةٌ فِيكُمْ، وَلاَ حَاجَةَ بِكُمْ إِلَى أَنْ يُعَلِّمَكُمْ أَحَدٌ، بَلْ كَمَا تُعَلِّمُكُمْ هذِهِ الْمَسْحَةُ عَيْنُهَا عَنْ كُلِّ شَيْءٍ، وَهِيَ حَق وَلَيْسَتْ كَذِبًا." [١يو ٢: ٢٧].

---

[١] موسوعة طقوس الكنيسة القبطية، (٤٨/٢).

[٢] اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر بتصرف، ص ١٤٨-٥٦.

ليس هذا فحسب، بل إنها تخبره بأمورٍ مستقبلية، ولهذا يسمى الروح الممنوح بها (روح النّبوة) كما ورد في سفر يؤيل: "« وَيَكُونُ بَعْدَ ذلِكَ أَنِّي أَسْكُبُ رُوحِي عَلَى كُلِّ بَشَرٍ، فَيَتَنَبَّأُ بَنُوكُمْ وَبَنَاتُكُمْ، وَيَحْلَمُ شُيُوخُكُمْ أَحْلاَمًا، وَيَرَى شَبَابُكُمْ رُؤًى." [يوء ٢ : ٢٨][١].

وبهذا يكون هناك ارتباطٌ وثيقٌ بين حلول الروح القدس في سر العماد، وسر الميرون وبين الإلهام إذا ماتذّكرنا كلام القمّص ميخائيل مينا حين جعل الإلهام مختصاً بالأمور التاريخية عند من يفرقّ بينه وبين الوحي، أما بالنسبة لسر التوبة، والاعتراف، وسر الافخارستيا (العشاء الرباني)، وسر مسحة المرضى، وسر الزيجة والتي يحل فيها الروح بطريقةٍ أو بأخرى، ولهدفٍ أو لآخر فإنها لا تتعلق بصميم بحثنا في الإلهام، ولذلك غضضنا الطرف عنها.

ويبقى لي الحديث عن السرّ السابع وهو: ***سر الكهنوت***.

٣) سر الكهنوت.

وكلمة كهنوت مشتقة من كلمة كاهن، وكلمة "**كاهن**" في العبرية كما تقدم تعني الذي يخدم الله، وتعني حرفياً: قرب من الحضرة الإلهية وقد كان الكاهن في العهد القديم هو المسؤول عن تقديم الذبائح والقرابين عن الشعب، أما في العهد الجديد فقد كان المسيح هو الكاهن الأعظم الذي قدّم نفسه ذبيحة لله عن شعبه، وأبدل ذبيحة العهد القديم (الحيوانية) بما يسمى (**بالتقدمة المسيحية**) وهي ما ناوله المسيح لتلاميذه في عشائه الأخير معهم (الخمر، والخبز) على أنه دمه ولحمه– كما يعتقدون –، ويؤمن النصارى أن إقامة الكاهن (الذي يقوم بالأسرار، والطقوس الكنسية هو أمر من المسيح نفسه، ويقولون إن سر الكهنوت هو: تكريس[٢] النفس لخدمة المسيح ليقوم الخادم بالخدمة الروحية، وطقوس العبادة.

وأول من رسّم (عيّن) رسلاً للخدمة هو المسيح – كما يقولون– وقد عيّن ١٢ رسولاً، قاموا بدورهم بتعيين كهنة عن طريق وضع اليد عليهم لينالوا موهبة الروح القدس. ويسمى هؤلاء الخدّام، "**رجال الإكليروس**" وتعني نصيب الرب[٣].

ولاختيار الكهنة شروط عديدة أهمها: أن يكون المختار **مملوءًا** من الروح القدس، بل تفيض منه الروح[٤].

أما درجات الكهنوت فهي عند التقليديين (على اختلافٍ طفيفٍ بينهم) ثلاث:

---

[١] موسوعة طقوس الكنيسة القبطية بتصرف، (٥٦/٢–٥٣).

[٢] تقديس.

[٣] موسوعة طقوس الكنيسة القبطية، (١٠٧/٢–١٠٦) بتصرف.

[٤] المرجع نفسه، الروح القدس الرب المحيي، (٤٢/٢).

١. الأسقف (البابا – البطريرك – المطران – الأسقف).
٢. القس (القمّص – القس – الكاهن).
٣. الشمّاس (أرشيد ياكون – دياكون – شماس)[١].

ولا أريد الخوض في تفاصيل هذه الدرجات، أو مهمة كلٍّ منها، ولكن ما يهمّني هنا أن هذه الدرجات الإكليروسية (الكهنوتية) خاضعةً لشرط الامتلاء من الروح القدس، والذي يحل في المؤمن بالتعمق في قراءة الكلمة، وبالأسرار، كما أنها تخضع لنظام الترقية، وأن الروح يهبُ كل درجة معينة الروح التي توافق طبيعة مهمته فيهب الشماس أو يفيض على الشمّاس روح **(الحكمة)**، والتدبير لخدمة وسد احتياجات الناس.

ويفيض على القس أو الكاهن روح أو موهبة **(الرعاية)**، وخدمة الأسرار، ويفيض على الأسقف قدرة على **(النظارة)**، والرقابة من أعلى لمن هم دونه في الرتبة[٢].

ومعنى ذلك أن الروح تختلف في كل مرّة يتم فيها ترقية الشخص من درجةٍ لأخرى حتى يبلغ الكمال مداه في درجة الأسقفية التي تضاهي نظرة الله من علٍ على الكنيسة. وما ذلك إلا لأن الأسقف يصير ممتلكاً فيما بعد تعيينه للروح القدس، بل ويعطيها لمن يشاء. فيغدو عندئذٍ هو المصدر الإلهي الذي تستمد منه الكنيسة الروح[٣]، ومن ثم ألا يكون ممتلكاً للاستنارة، ومعطياً لها باعتبارها من آثار حلول الروح كما ذكرنا قبل قليل؟ وإذا كان كذلك ألا يكون من حقه أن يكشف الأسرار الإلهية المستورة بفضل هذه الروح؟ هذا ما يفترضه العقل.

ولو تأملنا جميعاً خط حلول الروح القدس منذ بدايته بقراءة الكلمة، وما تخلّفه من استنارة ذهنية تكسب المرء معرفة الغيب بصورةٍ يقينيةٍ كما ذكرنا وجمعنا إليها حلول الروح على المرء في الأسرار الإلهية والتي تعدّ – من يستحق – ليصبح خادماً للكلمة، ومنخرطاً في سلك الكهنوت، ليتدرج ويصبح أسقفاً ثم بطريركاً (بابا) ويصير له الحق في تفسير الكتاب، وإكمال مالم يكمل من العقائد مؤيداً بالروح القدس.

فإننا نصل إلى نتيجةٍ مفادها أن عملية الإلهام ليست مجرد نعمة إلهية محضة، وإنما هي عملية مكتسبة، أو فيها شيءٌ من الاستعداد المسبق، والتهيؤ لحلول الروح ابتداءً، ومن ثم لحدوث الإلهام، بخلاف ما قرره فريق من اللاهوتيين كما سبق بيانه في المطلب السابق.

---

[١] موسوعة الكنيسة القبطية، (٢/١١٥)، الروح القدس الرب المحيي، (٢/٤٣)، موسوعة علم اللاهوت، ص٢٨٠.

[٢] الروح القدس الرب المحي، (٢/٤٣) بتصرف.

[٣] المرجع نفسه، (٢/٤٤).

ثالثاً: حلول الروح بالصلاة.

يلخص الأب متى المسكين هذه الحالة من الحلول، وأثرها في قوله "في الصلاة الروحية يشرق الحق على العقل كومضاتٍ من نور تملأ الذهن، وتسري في الوجدان معاً، وفي آنٍ واحد، وتكون هذه الومضات محمّلة بالكشف، والإلهام، والمعرفة"[١].

وهكذا تتم سلسلة حلول الروح على المؤمن، ويتدرج من خلالها في النمو الروحي الذي يؤهله لمعرفة الحقائق الإلهية وتدوينها، وبذلك نستنتج أن الإلهام عند النصارى مسبوق بتهيئة معينة، وليس نعمة محضة من جهة، وأنه يكشف حقائق إلهية جديدة من جهة أخرى.

وبذلك لم يسلم كلا الرأيين في تعريف الإلهام من التناقض.

---

[١] الروح القدس الرب المحيي، (٢/٢٩).

الفصل الثاني: العقائد المبنية على الإلهام عند النصارى.

ويشتمل على مبحثين:

المبحث الأول: العقائد المتعلقة بالذات الإلهية.

المبحث الثاني: العقائد المتعلقة بالكنيسة.

الفصل الثاني

العقائد المبنية على الإلهام عند النصارى

تحدثت في الفصل السابق عن تعريف الإلهام عند اللاهوتيين، وعرضت أقوالهم حول ترادفه مع الوحي من عدمه، ورجحت عدم الترادف بينهما – كما بيّنا–.

وفي هذا الفصل–إن شاء الله– سنتحدث عن العقائد المبنية على الإلهام، لا من حيث إنها وردت أول ما وردت في النصرانية، وإنما من حيث إدراجها ضمن العقائد النصرانية التي تعترف بها النصرانية اليوم على اختلاف طوائفها.

ذلك أننا لو نظرنا إلى أكثر العقائد النصرانية اليوم، لوجدناها ذات جذورٍ تاريخية عميقة يرجع معظمها –إن لم نقل كلها – إلى أصولٍ وثنية.

وإنما نعني في فصلنا هذا –كما ذكرت– دراسة تلك العقائد باعتبارها أُقّرت بدافع من إلهام الروح القدس –كما يعتقدون.

وأنا إذ سأبحث عن النصوص المقدسة الملهمة التي أُقرت بها هذه العقائد، أو آراء المجامع المقدسة المعصومة –بدعوى الإلهام وقيادة الروح القدس– لإثبات، وتتبع كيفية إقرار العقائد النصرانية تحت مسمى الإلهام ليجدر بي أن أعرض **أولاً:** النصوص التي دلّت على وجود الإلهام وحجيته في نظر القوم ابتداءً، ثم أذكر ما يخص كلّ عقيدةٍ من العقائد في موضعه من هذا الفصل إن شاء الله.

أدلة حجية الإلهام عند النصارى.

وردت نصوص مختلفة في العهد الجديد منها ما هو في الأناجيل الأربعة، ومنها ما هو في سفر أعمال الرسل، ومنها ما هو في الرسائل القانونية المعترف بها لدى كافة طوائف النصارى.

ومجمل القول في هذه النصوص كلها أن الديانة النصرانية إنما تقوم على الإلهام سواءً في عقائدها أو طقوسها، أو أخلاقها، وسنذكر هذه الأدلة مفصّلة كما يلي:

أولاً: أدلة الأناجيل الأربعة على إلهام التلاميذ.

١. يخبر المسيح تلاميذه بأنهم سيضطهدون بعده، ويعذّبون، ويجلدون ويمثلون أمام ولاةٍ وملوكٍ من أجله، ثم يطمئنهم بوجود من يُملي عليهم ما سوف يشهدون به، فيقول: "[١٩]فَمَتَى أَسْلَمُوكُمْ فَلاَ تَهْتَمُّوا كَيْفَ أَوْ بِمَا تَتَكَلَّمُونَ، لأَنَّكُمْ تُعْطَوْنَ فِي تِلْكَ السَّاعَةِ مَا تَتَكَلَّمُونَ بِهِ، [٢٠]لأَنْ لَسْتُمْ أَنْتُمُ الْمُتَكَلِّمِينَ بَلْ رُوحُ أَبِيكُمُ الَّذِي يَتَكَلَّمُ فِيكُمْ. " [متى ١٠: ١٩–٢٠].

٢. وتتكرر هذه الوصية، والبشرى بحلول الروح على التلاميذ في موضعٍ آخر من الأناجيل الأربعة حيث يقول المسيح: " ١١فَمَتَى سَاقُوكُمْ لِيُسَلِّمُوكُمْ، فَلاَ تَعْتَنُوا مِنْ قَبْلُ بِمَا تَتَكَلَّمُونَ وَلاَ تَهْتَمُّوا، بَلْ مَهْمَا أُعْطِيتُمْ فِي تِلْكَ السَّاعَةِ فَبِذلِكَ تَكَلَّمُوا. لأَنْ لَسْتُمْ أَنْتُمُ الْمُتَكَلِّمِينَ بَلِ الرُّوحُ الْقُدُسُ." [مر١٣:١١].

والمقصود بــ (روح أبيكم) أي روح الآب –كما هو معلوم– وهو الروح القدس الذي سيحلّ على التلاميذ، ويتكلم على لسانهم، ويلهمهم بما يقولون، ويشهدون للمسيح.

٣. يعلّم المسيح تلاميذه تمجيد الله في الصلاة – الدعاء – وأن يطلبوا من الله الرزق، وغفران الذنوب، والنجاة من كيد الشيطان، ثم يضرب مثالاً بالأب إذا طلب منه ابنه خبزاً، أو سمكةً، أو بيضةً (إشارةً إلى غذاء الأبدان، أو حياتها) فهل يعطيه حجراً، أو حيةً، أو عقرباً؟!

بالطبع لا، وعندها بيّن المسيح أن هبة الروح القدس هي حصيلة طلبها الملّح من الله فيقول: "فإن كنتم وأنتم أشرار تعرفون أن تعطوا أولادكم عطايا جديدة فكم حريّ بالأب الذي من السماء يعطي الروح القدس للذين يسألونه" [لو١١:١٣].

وإذا عرفنا أن من أهم مواهب الروح القدس للمؤمن –كما يعتقدون– هي إعطاؤه روح الحكمة، أو النبوة (عرفنا كم هي هذه العطية (النعمة كما يسمونها) وثيقة الصلة بالإلهام).

٤. يؤكد المسيح لتلاميذه أن كل ما أخبرهم به من أمورٍ إنما هي للآب – الذي أرسله – ثم يردف قائلاً: "٢٦وَأَمَّا الْمُعَزِّي، الرُّوحُ الْقُدُسُ، الَّذِي سَيُرْسِلُهُ الآبُ بِاسْمِي، فَهُوَ يُعَلِّمُكُمْ كُلَّ شَيْءٍ، وَيُذَكِّرُكُمْ بِكُلِّ مَا قُلْتُهُ لَكُمْ. " [يو١٤: ٢٦].

إذاً فعمل الروح القدس سيكون على نوعين:

١- تعليمهم كل شيءٍ – بلا استثناء –.

٢- تذكيرهم بما كان يقوله معلمهم، وما ذلك إلا عن طريق الإلهام قطعاً.

٥. يقول المسيح للتلاميذ: "«إِنَّ لِي أُمُورًا كَثِيرَةً أَيْضًا لأَقُولَ لَكُمْ، وَلكِنْ لاَ تَسْتَطِيعُونَ أَنْ تَحْتَمِلُوا الآنَ[1]. ١٣وَأَمَّا مَتَى جَاءَ ذَاكَ، رُوحُ الْحَقِّ، فَهُوَ يُرْشِدُكُمْ إِلَى جَمِيعِ الْحَقِّ، لأَنَّهُ لاَ يَتَكَلَّمُ مِنْ نَفْسِهِ، بَلْ كُلُّ مَا يَسْمَعُ يَتَكَلَّمُ بِهِ، وَيُخْبِرُكُمْ بِأُمُورٍ آتِيَةٍ. " [يو١٦: ١٢-١٣].

و(روح الحق) هو وصفٌ من أوصاف الروح القدس عند النصارى، يقول الأب متى المسكين: (..كما أن الابن يدعى "الحكمة" و"الحق"، فالروح القدس يدعى "روح الحكمة" و"روح الحق")[2].

---

[1] قبل قيامة، وصعود المسيح إلى السماء كما يعتقدون.

[2] الروح القدس، الرب المحيي، (١/٢٥٥).

ويقول: (فالروح القدس، وهو روح المسيح "يعلّمنا ويذكّنا بكل ما قاله لنا المسيح"[(١)]، والروح القدس سمّاه المسيح "روح الحق"، علماً بأن المسيح قال عن ذاته: " أنا هو الحـق" [يـو١٤:٦]، وهكذا إذ يحلّ الروح القدس يعلمنا "جميع الحق" أي كل ما للمسيح!! وباختصار يجعلنـا مثـل المسيح، في كل شيء)[(٢)]

وجاء في تفسير هذا العدد: (فالروح القدس بحلوله عليهم سيرشدهم كما كان عمود السحاب والنار يرشد جماعة إسرائيل في البرية، فيرشد ألسنتهم عند التكلم، وأقلامهم عند الكتابة ليمنعهم من الخطأ والزلل).[(٣)]

ثانياً: أدلة سفر أعمال الرسل.

١- إشارة بطرس حواري المسيح إلى ما ورد في نبوءة يوئيل نبي العهد القديم حيث يقـول الله: " وَيَكُونُ فِي الأَيَّامِ الأَخِيرَةِ أَنِّي أَسْكُبُ مِنْ رُوحِي عَلَى كُلِّ بَشَرٍ، فَيَتَنَبَّأُ بَنُوكُمْ وَبَنَاتُكُمْ، وَيَرَى شَبَابُكُمْ رُؤًى وَيَحْلُمُ شُيُوخُكُمْ أَحْلاَمًا. ١٨وَعَلَى عَبِيدِي أَيْضًا وَإِمَائِي أَسْكُبُ مِنْ رُوحِي فِـي تِلْـكَ الأَيَّامِ فَيَتَنَبَّأُونَ. " [أع ٢: ١٧-١٨] .

وإشارة بطرس هذه بحد ذاتها هي إلهامٌ وامتلاءٌ من الروح القدس له، ولبقية التلاميذ في اليوم الخمسين حين حلّ الروح عليهم وامتلئوا منه وجعلوا يتكلمون بألسنةٍ (بلغاتٍ) مختلفة لم يعرفوها من قبل. هذا من ناحية، ومن ناحيةٍ أخرى فإن نبوءة العهد القديم المذكورة تبين أنه فـي آخـر الزمان يسكب الله روحه، أي يهب روحه بكثرة، وغزارة كالماء الوافر (على كل بشر) أي على كل صنف من الناس يهودياً، أو غير يهودي، صغاراً، وكباراً فيتنبأ البنات، والبنون أي يتكلمون بقوة وقيادة الروح القدس، ويرى الشباب رؤى، ويحلم الشيوخ أحلاماً، والفرق بين الرؤيا والحلم أن الأولى هي رؤية أشياء غير موجودة، وكأنها موجودة فعلاً، ويكون في اليقظة، أمـا الحلـم فيكون في المنام[(٤)]، وخلاصة القول في هذه النبوءة أن الله في آخر الزمان يهب روحه لجميـع

---

(١) يشير بذلك إلى العدد الذي ذكرته في الفقرة السابقة: "٢٦وَأَمَّا الْمُعَزِّي، الرُّوحُ الْقُدُسُ، الَّـذِي سَيُرْسِـلُهُ الآبُ بِاسْمِي، فَهُوَ يُعَلِّمُكُمْ كُلَّ شَيْءٍ، وَيُذَكِّرُكُمْ بِكُلِّ مَا قُلْتُهُ لَكُمْ. " [يو١٤: ٢٦].

(٢) الروح القدس، الرب المحيي، (٢/٧٩٦).

(٣) انظر: تفسير الكتاب المقدس (انجيل يوحنا)، متى هنري، ت: القس مرقس مراد، [القاهرة، مكتبـة المحبـة، د.ت]، (٢/٢٦٠).

(٤) قلت: وكأن في التفرقة بين الشباب، والشيوخ في تخصيص الأولين بالرؤى، والآخرين بالأحلام إشارة إلـى احتياج صاحب الرؤيا لقوةٍ جسديةٍ يحتمل معها انكشاف الغيب بهذه الطريقة بخلاف الحلم الذي لا يحتاج إلـى هذه القوة.

البشر النصارى، وغيرهم من الأمم على مختلف طبقاتهم، وأعمارهم فيتنبأ الجميع أي يعرفون أسرار المستقبل بقوة الروح القدس[١].

وقد ذكر صاحب الكنز الجليل في تفسير الإنجيل أنه لا يلزم من ذلك أنهم يعرفون المستقبل، وإنما قد تنصرف كلمة (تنبؤ) إلى التسبيح لله، أو التعليم، والإرشاد الروحي بإرشاد الروح القدس.

ولكن قرينة الحال هنا تدفعنا إلى القول إما بالمعنى الأول وهو: كشف الأسرار المستقبلية، أو بالمعنى الثالث وهو: التعليم الروحي المبني على إرشاد الروح القدس. أما التسبيح لله فليس إلى صرف المعنى إليه هنا حاجة واضحة.[٢]

٢- ذكر السفر أن بطرس أمر بقية التلاميذ بانتخاب سبعة مملوءين من الروح القدس لتفقد الفقراء، وسد حاجاتهم، فكان على رأس السبعة رجل يدعى استفانوس[٣]، وكان رجلاً (مَمْلُوًّا مِنَ الإِيمَانِ وَالرُّوحِ الْقُدُسِ) [أع ٦:٥] ورغم أن عمله كان توزيع الإحسان (الصدقات) على المحتاجين إلا انه لم يتوقف عند ذلك الحد، وإنما أخذ يبشر بالإنجيل، وكان يحاور بجرأة، وشجاعةٍ نادرةٍ، وكان المستمعون إليه مندهشين من حكمته "١٠وَلَمْ يَقْدِرُوا أَنْ يُقَاوِمُوا الْحِكْمَةَ وَالرُّوحَ الَّذِي كَانَ يَتَكَلَّمُ بِهِ." [أع ٦:١٠].

ولاشك أن تلك الحكمة في الكلام كانت من مواهب الروح القدس، وبإلهامٍ منه.

٣- بينما بطرس يصلي وقعت عليه غيبة وهي: (حال موافقة للرؤيا تقوى النفس فيها على إدراك أمور لا تدركها بقواها الطبيعية).[٤]

وقد رأى في هذه الغيبة السماء مفتوحة، وإناءً نازلا عليه مثل ملاءة عظيمة مربوطة بأطرافٍ أربعة ومدلاة على الأرض، وفيها من جميع وحوش، ودواب، وزحافات الأرض، وسمع صوتاً عظيما يأمره بأن يذبح ويأكل منها ثلاث مرات، وفي كل مرةٍ كان يمتنع لان بعضها نجس في الشريعة اليهودية، إلا أن الصوت العظيم انتهره قائلا: "مَا طَهَّرَهُ اللهُ لاَ تُدَنِّسْهُ أَنْتَ!" [أع

---

[١] انظر: الكنز الجليل في تفسير الإنجيل، (٢٥/٤).

[٢] تكلمنا عن هذه النبوءة سابقا عند الحديث عن كيفية حلول الروح القدس في الفصل السابق، ص٢٠٥.

[٣] اسم أول شهداء المسيحية، وكان يهوديًّا يتكلم اليونانية، ويصف الكتاب المقدس استفانوس بأنه رجل ممتلئ من الإيمان والروح القدس، وانه كان يصنع قوات وعجائب، وكان ينادي بالرسالة بحكمة، أُخرج في آخر حياته خارج مدينته ورُجم، ولكن بعد موته لاقى المسيحيون من العذاب أشده.[انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص٦٢-٦٣].

[٤] انظر: الكنز الجليل في تفسير الإنجيل، (١٣٤/٤).

١٠:١١-١٥]. والشاهد من هذه الرؤيا أن بطرس، وجميع النصارى من بعده فهموا من هذه الرؤيا إضافة إلى إباحة أكل كافة الحيوانات طاهرها ونجسها، إبطال التمييز بين اليهود باعتبارهم الطاهرين، وغيرهم من الأمم باعتبارهم أنجاساً. ومن ثم (عالمية الرسالة النصرانية).[١]

وفي ذلك إبطال لقول المسيح "لَمْ أُرْسَلْ إِلاَّ إِلَى خِرَافِ بَيْتِ إِسْرَائِيلَ الضَّالَّةِ" [متى١٥:٢٤] ولا يكون ذلك إلا إذا كان الأمر الجديد مبنيًّا على حجةٍ قويةٍ تعادل المسيح ذاته، وإذا كان هذا الأمر مبنياً على هذه الرؤيا، فإن ذلك يدلل على شرعية الإلهام، وحجيته لديهم.

ثالثاً: أدلة الرسائل القانونية.

لن تجد في رسائل بولس شيئا من ذلك لأنه لم يصاحب المسيح، ولم يصاحب أياً من تلاميذه الاثني عشر فيما عدا: برنابا الذي يتبرّأ النصارى من إنجيله، وبطرس الذي التقى به، وصحبه لمدة وجيزة جداً (خمسة عشر يوماً) يستبعد معها أن يكون قد نقل له فيها كل وصايا المسيح، أو أقواله.

وإنما سأورد مايدل على حجية الإلهام من رسالتي بطرس، ويوحنا (إذا سلّمنا بأن يوحنا الرسول أي حواريّ المسيح هو صاحبها فعلاً)

١- يقول بطرس في رسالته الثانية إلى المغتربين من شتات بُنْتس[٢] وغلاطية[٣] وكبدوكية[٤]، وآسيا[٥]، وبثينية[٦] (بثينة): "٢٠عَالِمِينَ هذَا أَوَّلاً: أَنَّ كُلَّ نُبُوَّةِ الْكِتَابِ لَيْسَتْ مِنْ تَفْسِيرٍ خَاصٍّ." ٢١لأَنَّهُ لَمْ تَأْتِ نُبُوَّةٌ قَطُّ بِمَشِيئَةِ إِنْسَانٍ، بَلْ تَكَلَّمَ أُنَاسُ اللهِ الْقِدِّيسُونَ مَسُوقِينَ مِنَ الرُّوحِ الْقُدُسِ." [٢ بط ١: ٢٠-٢١].

---

[١] المرجع السابق، (١٣٥/٤).

[٢] بُنْتُس: اسم المقاطعة الشمالية الشرقية من آسيا الصغرى، وكانت واقعة على شطوط البحر الأسود.[قاموس الكتاب المقدس، ص١٩٠].

[٣] غلاطية: ولاية في القسم الأوسط من شبه جزيرة آسيا الصغرى.[انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص٦٦٠].

[٤] كبدوكية: أكبر ولايات آسيا االصغرى القديمة، وكانت واقعة إلى الجهة الشرقية.[انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص٧٥٨].

[٥] يقصد بها في العهد الجديد الإقليم الروماني الذي كان يشمل الجزء الأكبر من غربي آسيا الصغرى، ويصعب جداً تحديد تخوم هذه الأقطار التي كان يتكون منها الإقليم الروماني، إذ أن هذه الحدود لم تكن واضحة عند الأقدمين أنفسهم، فقد كانت متغيرة على الدوام.[انظر: دائرة المعارف الكتابية، (٢٨٤/١)].

[٦] بِثِينِيَّة: مقاطعة في الشمال الغربي من آسيا الصغرى. [انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص١٦٢].

وفي هذا النص يبين بطرس الرسول أن النبوءات ليست من عمل الإنسان (النبي)، ولا بمشيئته الخاصة وإنما هي سوق من الروح القدس بحيث يلهم النبي، ويدفعه للنطق بمشيئة الله، وإعلانه.[١]

٢- يقول يوحنا في رسالته الأولى[٢]: "٢٧وَأَمَّا أَنْتُمْ فَالْمَسْحَةُ الَّتِي أَخَذْتُمُوهَا مِنْهُ ثَابِتَةٌ فِيكُمْ، وَلاَ حَاجَةَ بِكُمْ إِلَى أَنْ يُعَلِّمَكُمْ أَحَدٌ، بَلْ كَمَا تُعَلِّمُكُمْ هذِهِ الْمَسْحَةُ عَيْنُهَا عَنْ كُلِّ شَيْءٍ، وَهِيَ حَق وَلَيْسَتْ كَذِبًا." [١يو٢:٢٧].

والمقصود بالمسحة هنا مسحة زيت الميرون المقدس التي ينالها المسيحي بعد العماد.[٣]

ويوحنا هنا يؤكد أن الممسوحين بها لا حاجة لهم بمعلّم، لأن هذه المسحة (مسحة الروح) أو (ختم الروح القدس) كفيلة بتعليمهم كل شيء، وبعصمة دون خطأ لأنها "حقٌ وليست كذباً" أي أنها بقيادة الروح القدس، وإلهامه.

وبذلك أكون قد أوردت الأدلة على حجية الإلهام من نصوص الكتاب المقدس في عهده الجديد.

ولا يفوتني هنا أن أذكر أن النصارى على اختلاف طوائفهم يُجمعون على أن الكتاب المقدس قد كتب بإلهام الروح القدس، حتى أولئك الذين يرون أن الإلهام إنما يكون في الأمور التاريخية والأدبية، وليس مختصا بالعقائد.

ومما يشهد لذلك نص المجمع الفاتيكاني الثاني عام١٩٦٥م: (إن الحقائق التي أوحى بها الله، وتحملها أسفار الكتاب المقدس إلى الناس قد دُوّنت بإلهام من الروح القدس، والكنيسة أمّنا المقدسة، بالاعتماد على إيمان الرسل، تعتبر كل الأسفار في العهدين القديم، والجديد قانونية ومقدسة بكل أجزائها، ذلك أنها كُتبت بإلهام الروح القدس، ولذا فهي من وضع الله، وعلى هذا الاعتبار تسلمتها الكنيسة بالتناقل)[٤].

---

[١] انظر: الكنز الجليل في تفسير الإنجيل، (٤/٢٧٠-٢٧١).

[٢] لم يذكر يوحنا لمن أرسل هذه الرسالة في مقدمتها كما هو مألوف.

[٣] سبق الحديث عن سر الميرون بشيءٍ من التفصيل في الفصل السابق، ص٢١١.

[٤] الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها، (٢/٩٩٩).

الإلهام في غير الكتاب المقدس.

أولاً: الإلهام في التقليد.

التقليد هو: التعليم أو -الترتيب- الذي حفظ في الكنيسة، منذ عهد الرسل، ولم يرد في الأسفار المقدسة- الموحى بها-، بل تناقله المؤمنون خلفاً عن سلف، قرناً بعد آخر، وحتى الآن بكل احترام، وظلوا حريصين عليه مثل حرصهم على كلام الله نفسه(المكتوب في الكتاب المقدس) لوثوقهم بصدقه، وصحة مصدره.[١]

والتقليد المقدس عند القوم على نوعين:

١- تقليد رسولي: وهو الذي وضعه الرسل نقلاً عن المسيح.[٢]

ومن ثم يكون مصدر هذا التقليد هو المسيح ذاته، أي أن مصدره إلهي- في نظر المعتدين به-.

٢- تقليد كنسي: وهو ما وضعه آباء الكنيسة الرسوليون، ومجامعها في الأجيال المسيحية الأولى.[٣] ويتضمن قوانين الإيمان، والنظم الكنسية، وطقوسها، وغير ذلك.

وقد اعترف بسلطانه، وكونه ملهماً كل من الكنيستين الأرثوذكسية، والكاثوليكية، ولذا عرفت **بالكنائس التقليدية**، في حين لم يؤمن به البروتستانت، واكتفوا بالكتاب المقدس وحده، وتركوا كل ماسواه.

ويرى التقليديون أن تاريخ التقليد أقدم من تاريخ الوحي الإلهي المدون، حيث إن الوحي الإلهي الأول الذي دوّن هو وحي النبى موسى، وذلك قبل الميلاد بأربعة، أو خمسة عشر قرناً، أما التقليد فقد ظهر منذ عهد أبينا آدم[٤]، وتناقلته الأجيال شفاهاً، وسلّمه بعضهم لبعضٍ بأمانة، خالعين عليه نوعاً من القداسة، ليس لأنه تراث الأجيال السابقة، وإنما لأنه ذو مصدر إلهي، حيث يستند التقليد في أصله على وحي الله للآباء الأنبياء -كما يعبرون عنها- من عهد آدم، وحتى عهد موسى النبي صاحب أول شريعة مكتوبة.[٥]

---

[١] موسوعة علم اللاهوت، ص٣٨٩.[انظر: اللاهوت المقارن، البابا شنودة الثالث، ط١٤، [القاهرة، الكلية الإكليريكية للأقباط الأرثوذكس، ٢٠٠٥م]، ص٥٠].

[٢] موسوعة علم اللاهوت، ص٣٩٠.

[٣] المرجع نفسه، نفس الصفحة.

[٤] انظر: اللاهوت المقارن، البابا شنودة، ص٥٠.

[٥] انظر: معجم اللاهوت الكتابي، مجموعة من اللاهوتيين، د.ط، [بيروت، دار المشرق، د.ت]، ص١٩٣.

وعلى ضوء ما سبق ينتج لدينا أن التقليد كان شفهياً ثم دُوّن، هذا بالنسبة إلى التقاليد التي كانت منتشرة في بني إسرائيل قبل عصر المسيح.

ويذكر البابا شنودة أن التقاليد الإلهية في زمن المسيح كانت شفهية كذلك في بادئ الأمر، حيث ظل المسيح يعلّم تلاميذه، بل ويعلّم في المجامع اليهودية بتعاليم كثيرة لم تكن مكتوبة، كما يذكر الكتاب المقدس: " وَصَارَ يُعَلِّمُ. ٢٢فَبُهِتُوا مِنْ تَعْلِيمِهِ لأَنَّهُ كَانَ يُعَلِّمُهُمْ كَمَنْ لَهُ سُلْطَانٌ وَلَيْسَ كَالْكَتَبَةِ. " [مر ١: ٢١-٢٢].

وصُلب المسيح، ومات، وقام من بين الأموات -كما يعتقدون- وصعد إلى السماء، ولم يترك تعاليم مدونة، بل اكتفى بتسليمها شفهياً للرسل الذين دونوها فيما بعد، ضمنوها أسفار العهد الجديد، وكان ذلك تحت إمرة الروح القدس-كما ذكرنا سابقاً- وظلت مع ذلك بعض التعاليم، أو التقاليد شفهية تتناقلها الأجيال، وليست مكتوبة.[١]

ومن هنا يمكن اعتبار الكتاب المقدس نفسه جزءًا من التقليد، ويدل على ذلك قولهم: (تتطلب دراسة التقليد الرسولي مراعاة دائمة للأسلوب الأدبي الواضح في العهد الجديد، فإنه في تنوعه، ما هو إلا صياغة لهذا التقليد، فرضتها الظروف، وأخذت شكلها النهائي تحت تأثير الإلهام الإلهي، فكما كان الحال في العهد القديم فقد أدى هكذا التقليد المأخوذ عن المسيح والمسلّم من الرسل إلى تكوين الكتب المقدسة.[٢]

وكان من ضمن ما سلّمه المسح لتلاميذه (الرسل) السلطان المشار إليه في قوله: "مَا تَرْبِطُونَهُ عَلَى الأَرْضِ يَكُونُ مَرْبُوطًا فِي السَّمَاءِ، وَكُلُّ مَا تَحُلُّونَهُ عَلَى الأَرْضِ يَكُونُ مَحْلُولاً فِي السَّمَاءِ. " [متى١٨:١٨].

ألا وهو السلطان الكنسي، والذي مارسه الرسل فوراً في مجمعهم الأول في أورشليم سنة ٤٥م والذي ناقش قضية "قبول الأمم في الإيمان".

وقد قرر الآباء الرسل قبول الأمم دون تكليفهم بالشريعة الموسوية (الختان)، وفي قرارهم هذا كانوا ملهمين من الروح القدس أيضاً، وتوالت المجامع بعد ذلك مرتكزة على سلطة التعليم هذه، والممنوحة لهم من السيد المسيح -كما يقولون-.

وكانت النظم والقرارات التي تصدرها الكنيسة في هذه المجامع تندرج في الأصل أيضاً تحت التقليد، وهي ما سمي بعد ذلك بـ"التقليد الكنسي"[٣].

---

[١] انظر مثلا: اللاهوت المقارن، ص٥٤ وما بعدها/ معجم اللاهوت الكتابي، ص١٩٣-١٣٤.

[٢] معجم اللاهوت الكتابي، ص١٩٥.

[٣] انظر: اللاهوت المقارن، ص٦٢(بتصرف).

ومن هنا يظهر لنا جلياً أن التقليد مبنيٌّ على الإلهام عند القوم، ويستند في أصله على الوحي الإلهي، وقد سلّم بذلك – كما تقدم– الأرثوذكس كما يقول الآب متى المسكين (قبطي أرثوذكسي): " لقد كان الروح القدس هو حياة الآباء، وهو الناطق فيهم، وهذا هو ما نعنيه من كلمة التقليد".[١]

كما سلّم به الكاثوليك، حيث ورد عندهم ما نصه: "إن هذا التقليد الآتي من الرسل ينمو ويتطور في الكنيسة بمعونة الروح القدس؛ لأن جماعة المؤمنين تزداد فهماً لما تسلمته من أحداثٍ وأقوال: فإما بالإمعان في تفحصها، ودرسها، كلما تأملوا فيها في قلوبهم – كما ورد في– [لو ٢: ١٩و ٥١]، وإما بإدراك داخلي عميق للأمور الروحية، وإما باستخلاص أنوار جديدة من شأنها من كرازة أولئك الذين حصلوا مع الأولوية الروحية على هبة لدّينة خاصة في قول الحق)[٢].

وعند تفحص الكلام السابق، نجده يشير إلى ثلاث مراحل من الإلهام:

الأولى: التأمل، والتفحص في قلوبهم، مستدلين بآيتين وردتا في إنجيل لوقا، كلتاهما تتحدثان عن أحداث وقعت للمسيح، فحفظتها مريم (والدته) في قبلها متأملة فيها، وبالرجوع إلى تفسير الآيتين المذكورتين وجدت أن المقصود بهما أن مريم كانت تجمع القرائن بعضها إلى بعض، وتنتظر أن يُكشف لها شيء عن سر المسيح وألوهيته.[٣]

وهذا يعني التأمل الذي يعقبه المرحلة الثانية التي هي:

الإدراك الداخلي للأمور الروحية، وهو ما ذكره الأب متى المسكين في حديثه عن موهبة التعليم حيث قال: (إن الذين لهم استعداد طبيعي للمعرفة بواسطة معرفتهم السابقة للقراءة وقدرتهم على الاستيعاب، والحفظ، قد استفادوا نوعاً ما من "موهبة التعليم"؛ لأنهم استطاعوا أن يفحصوا، ويقارنوا الروحيات بالروحيات، على حد قول بولس الرسول [١كو٢: ١٣].

وبذلك ازدادت قدرتهم على كشف الأسرار، فصاروا معلمين روحيين)[٤].

وبالعودة إلى نص رسالة بولس المذكورة نجده يقول: "١٢وَنَحْنُ لَمْ نَأْخُذْ رُوحَ الْعَالَمِ، بَلِ الرُّوحَ الَّذِي مِنَ اللهِ، لِنَعْرِفَ الأَشْيَاءَ الْمَوْهُوبَةَ لَنَا مِنَ اللهِ، ١٣الَّتِي نَتَكَلَّمُ بِهَا أَيْضًا، لاَ بِأَقْوَال تُعَلِّمُهَا حِكْمَةٌ إِنْسَانِيَّةٌ، بَلْ بِمَا يُعَلِّمُهُ الرُّوحُ الْقُدُسُ، قَارِنِينَ الرُّوحِيَّاتِ بِالرُّوحِيَّاتِ." [١كو٢: ١٢– ١٣].

---

[١] الروح القدس، الرب المحيي، (٣٩/١).

[٢] الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها، (٩٩٧/٢).

[٣] انظر: الكنز الجليل في تفسير الإنجيل، (١٧٥/٢).

[٤] الروح القدس، الرب المحيي، (٧١٢/٢).

وفي ذلك تصريحٌ منه أن مقارنة الروحيات بعضها ببعض لإدراك الحقائق الإلهية – وهو ما فعلته مريم، كما أنه عمل المعلّم– هو من صميم عمل الروح القدس.

وعند ذلك ينتقل المعلم إلى المرحلة الثالثة من مراحل الإلهام وهي:

استخلاص أنوار جديدة بشأنها معتمدين على هبة ربانية خاصة لا دخل للاجتهاد، والعلم البشري فيها.

وقد ورد أيضاً عن الخوري بولس الفغالي (من الروم الكاثوليك) قوله: "يقود الروح الكنيسة ويدعمها في بحثها لتخدم الرب، إنه الروح المؤيد الذي يقف بجانب الرسل والآباء ليدلهم على الاتجاه الذي تمشي على خطه الكنيسة في تفسيرها التقليد المقدس وتحديده"[١].

ويُفهم من قول الخوري بولس هذا أن تحديد التقليد في ذاته هو ملهم من الروح القدس، كما أن تفسير هذا التقليد بما فيه الكتاب المقدس (عند غموضه) يكون بقيادة الروح القدس، ودلالته.

وجديرٌ بالذكر أن من البروتستانت من اعترف بالتقليد، وقَبِلَ بعض الطقوس، والأعياد التي جرى عليها التقليد، وانتقلت من جيلٍ إلى آخر، ولكنهم مع ذلك لم يؤمنوا بأنه ملهم، ومعصوم.

يقول القس جيمس أنِس (الإنجيلي): "نعم إن بعض الكنائس الإنجيلية تقبل بعض العوائد الكنسية التي تسلسلت منذ القدم في الكنيسة، والتي لا تناقض الكتاب المقدس، فقبلت عيد الفصح، وعيد ميلاد المسيح وغيرهما، غير أنها لا تحسب ذلك ذا سلطان أو جزءًا من كلام الله "[٢].

وبذلك نصل إلى نتيجةٍ مفادها: أن وجود الإلهام في التقليد أمرٌ مقطوعٌ به عند التقليديين (الأرثوذكس، والكاثوليك) ومرفوضٌ عند البروتستانت، فهو أمرٌ خلافي، لا نلزم به إلا من ألزم به نفسه.

ثانياً: الإلهام في المجامع.

المجمع هو: اجتماع يمثله الأساقفة والقساوسة والشمامسة من النصارى لبحث شؤون الكنيسة، أو لتقرير عقيدة معينة، أو الرد على بدعة أو هرطقة، أو نحو ذلك.

وهي على نوعين:

١- مجامع مكانية: وهي التي تعقد في كل قطر أو دولة أو مقاطعة على حدة، ويجوز انعقادها يومياً عدا في أيام الآحاد.

٢- مجامع مسكونية (عالمية): وهي التي يحضرها الأساقفة فقط من كل المعمورة (جميع الطوائف)، ولا تُعقد إلا لضرورة كتقرير عقيدةٍ، أو الرد على بدعة، أو نحو ذلك.

---

[١] الروح القدس، روح الله، ص١٧٩.

[٢] علم اللاهوت النظامي، ص٤٩.

ويشترط لاعتبار المجمع مسكونياً الشروط التالية:

١- أن ينعقد بسبب بدعة أو انشقاق.

٢- أن ينعقد بدعوة من الإمبراطور المسيحي.

٣- أن يحضره غالبية الأساقفة شرقاً وغرباً.

٤- أن يقرر شيئاً جديداً لم يكن مقرراً من قبل.[١]

يعتقد النصارى قاطبةً بأن الكنيسة المسيحية قد تمتعت بسكنى الروح القدس فيها منذ اللحظة التي نفخ فيها المسيح في وجوه تلاميذه، وقال: " اقْبَلُوا الرُّوحَ الْقُدُسَ "[٢][يو ٢٠: ٢٢].

وأن هؤلاء التلاميذ كانوا هم اللبنة الأولى للكنيسة، والتي ما لبثت تكبر، ويزيد أتباعها بفضل كرازة الرسل (التلاميذ)، وظلت الكنيسة تنعم -كما يعبرون- بسكنى الروح فيها، وقيادتها، وإلهامها، إلى الحق...

يقول الخوري بولس الفغالي: "فعهد الروح القدس قد ابتدأ وهو يرافق تاريخ الكنيسة ويشرف على تكوينها، منذ الآن يسكن الروح القدس في الكنيسة"[٣]، فعهد تأسيس الكنيسة بعد صعود المسيح هو عهد حلول الروح القدس، وفي قوله (يرافق تاريخ الكنيسة) تأكيد على استمرار رفقة الروح لكنيسته بشكلٍ مستمر، فقد سكن فيها منذ تأسيسها، وهو مستمر معها عبر التاريخ، ويزداد وضوح ذلك في قوله" (منذ الآن سكن الروح في الكنيسة) أي من الآن فصاعداً. مما يؤكد ما ذهبنا إليه من اعتقاد النصارى بأنهم في مجموع آرائهم مؤيدون بالروح القدس إلى يومنا هذا.

ويتابع الخوري كلامه عن الروح، وفعله في الكنيسة فيقول: "وكما تنعش النفس الجسد، وتحرك الأعضاء، وتوجهها....، كذلك يفعل الروح القدس الذي هو نفحة الحياة في الكنيسة، فهو ينعش كل الأعضاء، ويلهمهم"[٤].

هذا من وجهة النظر الكاثوليكية. وقد شاركت الأرثوذكسية الرأي في ذلك، فهذا مثلاً الآب متى المسكين يقول عن الروح القدس: "الذي ظهر بتفوقٍ عامٍ شاملٍ، وكاملٍ في يوم الخمسين، ولا يزال يغذي الكنيسة ويعلن ذاته في الأفراد"[٥].

---

[١] انظر: عصر المجامع ، القمص كيرلس الأنطوني، تنسيق وتبسيط: دياكون د. ميخائيل مكسي إسكندر، ط١، [القاهرة، مكتبة المحبة، د.ت]، ص٢٢-٢٤.

[٢] الروح القدس، الرب المحيي، (٣٢٨/١).

[٣] الروح القدس، روح الله ، ص١٥٨.

[٤] المرجع نفسه، ص١٥٩.

[٥] الروح القدس، الرب المحيي، (١٤/١).

ومما لا شك فيه أن كلمة (لا يزال) تعطي معنى الاستمرارية في هذه التغذية، والإعلان إلى يومنا هذا.

وكذلك يسلّم الطرفان بأن أكمل صورة يلهم الروح فيها الكنيسة المسيحية هي في اجتماع الأساقفة سواء كان ذلك في مجامع مكانية، أو مسكونية.

يقول الخوري بولس الفغالي: "تابعت الكنيسة بعد الرسل اتكالها على مساندة الروح لها ليوضح السبيل أمامها، خصوصاً حين كانت تلتئم في مجامع وسينودسات"[١].

ويورد القمصّ كيرلس الانطوني[٢] (وهو قبطي أرثوذكسي) رسالة بعث بها مجمع افريقية المكاني إلى أسقف روما جاء فيها ما يلي: "ولقد حكم آباء نيقية[٣] حكماً صريحاً أن لا يفصل في القضايا إلا حيث نشأت، لأن نعمة الروح القدس إنما هي حالّة في كل إبروشية[٤]، تلك النعمة التي تجعل أحبار السيد المسيح يفحصون القضايا بكل دقةٍ، وينشدون لواء العدل في كل حين"[٥].

وقد بنى هؤلاء القول بعصمة الكنيسة على أمرين هما:

١- الوعد بحلول الروح القدس على المجتمعين وإلهامه لهم.

٢- أن اتفاق الرأي في المسكونة – باجتماع أساقفة الشرق والغرب- يعتبر منزهاً ومصوناً عن الضلال، والخطأ بناء على وعد المسيح بأن أبواب الجحيم لن تقوى على كنيسته[٦].

وتعد المجامع أكمل صور التقليد[٧] المعصوم عند النصارى.

---

[١] الروح القدس، روح الله، ص١٧٩.

[٢] لم أجد له ترجمة.

[٣] هي العاصمة الثانية لولاية بثينية، وتقع في الشمال الغربي من آسيا الصغرى، وقد تهدّمت منذ زمنٍ بعيد، ولم يبقَ منها سوى أطلالٌ بالية. وفي موضعها اليوم نجد قرية " أسنيك" التركية. [انظر: عصر المجامع، ٨٨].

[٤] أظنها بمعنى مقاطعة، ولم أجد ترجمتها نصياً فيما لدي من مراجع.

[٥] عصر المجامع، ص١٢٨.

[٦] مجموعة الشرع الكنسي، حنانيا إلياس كسّاب، ط٢، [بيروت، منشورات النور، ١٩٩٨م]، ص١٠-١١.

[٧] التقليد، ويقال له التراث أيضاً، هو تناقل الإيمان وحياة الكنيسة، وبالتالي تناقل صُلب العقيدة المسيحية: فالكاثوليك/ والأرثوذكس يقولون بأن هذا التناقل بقي في جوهره سليماً متواصلاً، بفضل عون الروح القدس الدائم للكنيسة. وفي أيامنا، أخذوا يميزون بين التقليد المقدس الحيّ، والتقاليد الخاصة بالكنائس المحلية. أما كنائس الإصلاح، فإنها هي أيضاً تُطلق كلمة تقليد على ما وصلنا من آباء الكنيسة من مؤلفاتٍ، ومواعظٍ وقرارات. لكن البروتستانت لا يعترفون لهذا التقليد بقيمة "قياسية" في أمور الإيمان، بل يرون أن دور التقليد هو شرح، وتطبيق الكتاب المقدس، الذي هو وحده معصوم.[انظر: معجم الإيمان المسيحي، ص١٥١].

والتقليديون يرون أن مجمع نيقية هو مجمعٌ ملهمٌ، ومقودٌ من الروح القدس[1]، بل إن القديس غريغوريوس الكبير[2]يقول: "إنني اعتبر المجامع المسكونية الأربعة كاعتباري للبشائر الأربع"[3]. ولا يخفى على أحدٍ أن مجمع نيقية هو المجمع المسكوني الأول، والذي كان أفراده كلما عدّوا الحضور زادوا عليه واحداً ليقينهم أن الرب معهم – كما يعتقدون– استناداً إلى قول متى في إنجيله: "٢٠لأَنَّهُ حَيْثُمَا اجْتَمَعَ اثْنَانِ أَوْ ثَلاَثَةٌ بِاسْمِي فَهُنَاكَ أَكُونُ فِي وَسْطِهِمْ "[4] [متى١٨: ٢٠]، فهذا شأن الاثنين، والثلاثة إذا اجتمعوا باسم المسيح، فما بالك إذا كان المجتمعون حوالي ثلاثمائة وثمانية عشر أسقفاً.

ولا يشك أحدٌ في أن حضور المسيح هو بحضور الروح القدس الذي أرسله – كما ذكرنا– لتلاميذه، وكنيسته.

ويستند القوم في قولهم بحلول الروح القدس، وتأييده للمجتمعين في المجامع المختلفة إلى قول التلاميذ أو الرسل في مجمعه الأول في أورشليم، والذي سُمي بعد ذلك بمجمع الشيوخ ليقرروا ما يجب على الأمميين من شريعة موسى عند دخولهم النصرانية: "٢٨لأَنَّهُ قَدْ رَأَى الرُّوحُ الْقُدُسُ وَنَحْنُ، أَنْ لاَ نَضَعَ عَلَيْكُمْ ثِقْلاً أَكْثَرَ، غَيْرَ هذِهِ الأَشْيَاءِ الْوَاجِبَةِ " [أع١٥: ٢٨].

يقول الخوري بولس الفغالي: "ولا تزال المجامع المسكونية تستعمل الطريقة نفسها لإعلان قراراتها"[5].

فإذا وضعنا في الحسبان ما تقدم من أن المجامع المقدسة مندرجة في الأصل تحت التقليد، وأن هذا التقليد هو بإلهام عند الأرثوذكس، والكاثوليك، يتضح لنا أن المجامع ملهمة عندهم بناءً على ذلك.

وجديرٌ بالذكر أن الكنيسة الكاثوليكية تُعطي العصمة لغير المجامع المسكونية، فتجعلها متمثلة في تعليم (البابا)، أو آرائه في بعض القضايا الأساسية التي تهم العقيدة، والأخلاق، وتبني قولها في عصمته على كونه الرئيس الأعلى للكنيسة الجامعة[6].

---

(١) انظر: الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها، (٩٣/١).

(٢) ولد بروما نحو سنة ٥٤٠ في أسرة مسيحية ذات نبل وعراقه، ضحى بوقته، وصحته في خدمة الكنيسة، والمؤمنين، وفي سنة ٥٧٢ أصبح حاكما لرومه، ورئيسا لمجلس الشيوخ فيها.

(٣) انظر: مجموعة الشرع الكنسي، ص١٤/ والكنيسة الكاثوليكية في وثائقها، (١٦١/١).

(٤) انظر: عصر المجامع، ص١٤٤.

(٥) الروح القدس، روح الله، ص١٧٩.

(٦) الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها، (١١/١).

هذا فيما يتعلق بوجود الإلهام في المجامع عند التقليديين من النصارى، أما البروتستانت، أو الإنجيليون – كما يسمون أنفسهم– فلا يعتقدون بذلك، ولا يعتبرونها ملهمة، أو موحى إليها، وإن كانوا يعظمونها، ويحترمونها.

يقول القس جيمس أنس: " نعم إن بعض الكنائس الإنجيلية تعتبر أحكام المجامع أنها أقوال ثمينة، وقديمة، ولكنهم لا يعتبرون أنها وحي، وهم يقبلون قوانين الإيمان القديمة المطابقة للكتاب، مثل قانون الرسل، والقانون النيقوي، والقانون الإثناسي، غير أن منزلتها عندهم ليست مثل منزلة كلام الله، بل هي كلام أفضل البشر عبروا به عن تعاليم الله"[١].

وبذلك نصل إلى نتيجةٍ مفادها أن إلهام المجامع، وقيادة الروح لها هو أمرٌ مختلفٌ عليه بين الطوائف النصرانية الثلاث.

ثالثاً: الإلهام في تفسير الكتاب والتقليد المقدس.

تجمع الطوائف النصرانية الثلاث على أن الكتاب المقدس يحتاج إلى تفسير، وشرح لبيان مقصده، وتوضيح تعاليمه التي تفوق العقل البشري، ويحتاج فيها المرء إلى إرشاد الروح القدس لفهم المعاني الروحية الحقيقية لهذه التعاليم حق الفهم.[٢]

وقد قصر التقليديون هذا الحق في شرح نصوص الكتاب بإلهام الروح القدس على آباء الكنيسة في حين جعله الإنجيليون حقاً لكل مؤمن بالكتاب سواء كان من رجال الكهنوت، أو غيرهم من عامة الشعب.

فقد ورد في الدستور العقائدي عن الوحي الإلهي للمجمع الفاتيكاني الثاني (المسكوني الحادي والعشرون) في جلسته العلنية الثامنة سنة ١٩٦٥م ما يلي: (إن مهمة التفسير تفسيراً صحيحاً لكلمة الله المكتوبة، والمتناقلة في التقليد، قد أسندت في الكنيسة إلى سلطتها التعليمية الحية وحدها، وهي تمارس سلطانها باسم يسوع المسيح.

غير أن هذه السلطة لا تعلو كلمة الله، بل تخدمها، ولا تعلم إلا ما تسلمته من التعاليم.

فإنها بتكليف من الله، وبعون من الروح القدس، تصغي بخشوع إلى هذه الكلمة، وترعاها باحترام، وتفسرها بأمانة)[٣].

---

[١] علم اللاهوت النظامي، ص٤٩، (بتصرف).

[٢] انظر مثلا: علم اللاهوت النظامي، ص٧٩و٨١/ الروح القدس الرب المحيي، (٣٩٨/٢)/ الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها (٩٩٨/٢-٩٩٩).

[٣] الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها، (٩٩٨/٢-٩٩٩).

وقد ذكرنا عند حديثنا عن التقليد أن التعاليم كانت في بدايتها شفاهية، ثم دون بعضها على هيئة أسفار العهد الجديد (على أيدي الرسل)، وبعضها الآخر على هيئة قوانين الآباء، والقوانين الكنسية (على أيدي تلاميذ الرسل أو من عرفوا بالآباء الرسوليين)، في حين بقي بعضها الآخر شفهياً.

ومن هنا اعتبر الكتاب المقدس مندرجاً تحت التقليد، والسلطة التعليمية التي أسندت الكنيسة مهمة التفسير الصحيح إليها هي سلطة معلمي الكنيسة، وآبائها الذين تمتعوا بموهبة التعليم التي أمدّ الروح القدس الكنيسة بها -كما يؤمنون- وألهم أصحابها وأرشدهم إلى التعليم الصحيح، دون الوقوع في الخطأ.

يقول بولس الرسول: "٦وَلكِنْ لَنَا مَوَاهِبُ مُخْتَلِفَةٌ بِحَسَبِ النِّعْمَةِ الْمُعْطَاةِ لَنَا: أَنُبُوَّةٌ فَبِالنِّسْبَةِ إِلَى الإِيمَانِ، ٧أَمْ خِدْمَةٌ فَفِي الْخِدْمَةِ، أَمِ الْمُعَلِّمُ فَفِي التَّعْلِيمِ،"[رو١٢:٦].

ويقول كذلك: " فأنواع مواهب موجودة ولكن الروح واحد" [١كو١٢:٤].

فالتعليم إذاً موهبة إلهية تحت سلطة الروح القدس، ونعمته.

وعمل المعلم هو تفسير الكتاب، وشرحه كما قال الأب متى المسكين: (وأما موهبة "العلم" فكانت معناها في القرن الأول مقصوراً على الدراية النظرية الملهمة لمعرفة أصول الديانة)[١]، فمعرفة أصول الديانة لدى المعلمين - كما هو واضح- لم يكن يستند إلى اجتهادٍ ما، أو جمع قرائن، أو الاستدلال بأدلة عقلية أو نحو ذلك، وإنما كانت مستندة على محض الإلهام النظري.

ويتابع الآب متى كلامه عن هذه الموهبة مشيراً إلى أنها ظهرت في الكنيسة على أربع درجات:

١- الرسل.

٢- الأنبياء.

٣- المبشرون.

٤- المعلمون.

وقال في الكلام على المعلمين: (هؤلاء مسئولون عن المؤمنين الذين دخلوا حديثاً يعلمونهم الإيمان، ويشرحون لهم الإنجيل، ويثبتون لهم العقيدة)[٢].

والبروتستانت يتفقون مع التقليديين في وظيفة المعلمين، وإن كانوا يختلفون معهم في قصر حق التفسير عليهم دون غيرهم. يقول القس فهيم عزيز (وهو إنجيلي): (المعلم عمله الأساسي

---

(١) الروح القدس، الرب المحيي، (٢/٧٢٣).

(٢) المرجع نفسه، (٢/ ٧٢٨).

ينصب على ما قد أعلن، وما هو موجود فعلاً، إنه يقوم بتفسير المضمون الذي يكمن في العمل الفدائي الذي قام به الله في المسيح يسوع، ثم قيادة المؤمنين وإرشادهم في كيفية السلوك الصحيح الذي ينتج من تمتعهم بهذا العمل الفدائي)[1].

ومعلومٌ لدى الجميع أن مضمون البشارة التي هي موضوع الكتاب المقدس عند النصارى عامة هو الخلاص بالمسيح الذي قدّمه لفداء البشر على الصليب –كما يعتقدون– وهو ما عبر عنه الآب متى بالعمل الفدائي.

وسلطة المعلمين الكنسيين في تفسير الكتاب المقدس هي سلطة معصومة – كما يقولون– فقد ورد بشأنها ما يلي: (ولكن الرعاة عندما يقومون بمهمتهم يستفيدون من مساعدة الروح القدس التي تبلغ أوجها عندما يعلمون شعب الله، بحيث يعرضون بقوة مواعيد المسيح لبطرس وللرسل الآخرين عقيدة معصومة حتماً من الضلال)[2].

ومع ذلك فهم يقبلون التفسير من غير المعلمين، إذا وافق إجماع آباء الكنيسة، ومضمون الكتاب المقدس، وتعاليمه.[3]

وإذا لم ننس أن إجماع آباء الكنيسة على أمرين (في المجامع)، وأن الكتاب المقدس هما بإلهام الروح القدس، وقيادته، تبين لنا أن التفسير خاضع للإلهام خضوعاً كاملاً، سواء منه ما كان صادراً من السلطة التعليمية في الكنيسة، والمتمثلة في الآباء المعلمين، أو ما كان باجتهادٍ من المفسرين، والعلمانيين.[4]

أما **البروتستانت** فقد جعلوا حق التفسير مشاعاً لجميع المؤمنين من معلمين، وعلمانيين، وفقاً لعدة شروط، من أهمها:

١- الكتاب بالكتاب، ومقارنة أجزائها ببعض، وملاحظة القرائن، وغير ذلك لمعرفة المعنى الحقيقي للنص.

٢- الانتباه للحقيقي، والمجازي في الكتاب، وتفسير كلٍّ منهما كما هو.

---

[1] مواهب الروح القدس، للقس فهيم عزيز، ط٢[القاهرة: دار الثقافة، د.ت]، ص١٦.

[2] الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها، (١٠٩١/٢).

[3] المرجع نفسه، (٦٩٤/٢). وغيرها من الصفحات.

[4] (هم المسيحيون الذين انضموا للكنيسة بالمعمودية فقط، وليسوا أعضاء في الدرجات المقدسة، ولا في الحالة الرهبانية التي أقرتها الكنيسة). [انظر: المرجع نفسه، (٩٥٦/٢). (بتصرف)].

٣- طلب إرشاد الروح القدس في تفسير الكتاب بالتواضع واللجاجة، لأن شعب الله موعـود به معلماً، ومرشداً إلى معرفة الحق، ولأن الإنسان الطبيعي لا يقبل التعاليم الروحية بدون إرشاد الروح[١].

ومن ذلك يتضح لدينا أن البروتستانت يعتقدون أن عوام المؤمنين يحق لهم تفسير الكتاب المقدس شأنهم شأن الآباء، والمعلمين، وأنهم يفعلون ذلك بإرشاد الروح القدس أيضاً.

وبذلك يتضح لنا أن جميع الطوائف النصرانية تعتقد أن تفسير الكتاب المقدس هو من إلهام الروح القدس، سواء منه ما كان من رجال الدين، أو من عامة المؤمنين.

وبعد هذا العرض السريع لأدلة حجية الإلهام في تدوين الكتاب المقدس، والتقليد، والمجامع، والتفسير، ندخل -بإذن الله تعالى- في صلب موضوع هذا الفصل وهو: العقائد المبنية على الإلهام.

وقد قسمت هذا الفصل إلى مبحثين هما:

المبحث الأول: العقائد المتعلقة بذات الله تعالى.

المبحث الثاني: العقائد المتعلقة بالكنيسة.

---

[١] علم اللاهوت النظامي، ص٨١، بتصرف.

المبحث الأول

عقائد تتعلق بالذات الإلهية

تمهيد:

لعل من أبرز ما يميز العقائد النصرانية في الذات الإلهية خاصةً هو:

صعوبة استيعابها أو وعورة فهمها، وما ذلك إلا لشدة تناقضها، واستعصائها على الفهم وكثرة تشابكها على غير اتساقٍ أو ملائمة.

وإن القارئ فيها لهو أشبه ما يكون بصيادٍ تشابكت أوتار طعمه، وتداخلت فبات كلما سحب منها وتراً اشتبك بغيره. حتى سئم منها فطرحها في لجة البحر، واستبدلها بما هو خيرٌ منها. وهكذا الأمر بالنسبة للقارئ، والباحث في النصرانية، فما أن يقرأ المرء في عقائد النصارى حتى يشعر بدوار عنيف في رأسه، ويجد صعوبة بالغة في استيعاب ما يقرأ، فيردد حامداً رب العالمين: "الحمد لله الذي عافانا، وهدانا"

وإن جميع عقائد النصارى اليوم لتصب في ثلاث عقائد أساسية هي:

التثليث، التجسد، الصلب، والفداء.

لذا فقد قسّمت مبحثي هذا إلى ثلاثة مطالب:

المطلب الأول: التثليث.

المطلب الثاني: التجسّد.

المطلب الثالث: الصلب، والفداء.

المطلب الأول

التثليث

سبق وأن أشرت إلى صعوبة فهم العقائد النصرانية في الذات الإلهية خاصةً، ومن أكثر تلك العقائد عقيدة القوم في التثليث، فالنصارى جميعهم يؤمنون بإلهٍ واحدٍ مثلث الأقانيم، أي مكــون من ثلاثة أقانيم.

فإن سألتهم ما معنى كلمة (أقنوم) اختلفت آراؤهم حوله على عدة أقوال:

فمنهم من يقول: إن كلمة (أقنوم) هي كلمة سريانية تدل على من له تميّز عن غيره بغير انفصال عنه.[1]

ومنهم من يقول: بل تعني – في غير التعبير عن الثالوث- شخصٌ متحّيزٌ بحيّز معين منفرد به عن غيره. غير أن هذا التعبير لا يناسب في الكلام عن الثالوث باعتبــاره يتعــارض مــع وحدانية الله، فالله واحدٌ مكونٌ من ثلاثة تعينّات أو تمايزات.

ومنهم من يقول: إن كلمة (أقنوم) السريانية تشير إلى كائن حي، قدير، ومستقل بذاته، وهــو جوهرٌ روحي.[2]

ومنهم من يجعل كلمة (أقنوم) كلمة يونانية الأصل، وتطلق للتعبير عن شخــصية كــلٍّ مــن الآب، والابن، والروح القدس، مع اشتراكهم في الجوهر الواحد غير المنقسم.

ويرى هؤلاء في استخدام لفظة (أقنوم) عوضاً عن (شخص) مخرجاً جيداً من الوقــوع فــي الشخصيات المنفصلة غير المشتركة في الجوهر.[3]

ومنهم من يقول:إن كلمة (أقنوم) هي كلمة يونانية (ΙΕγΟγΙΟΚ) تعبّر عن الكيان.[4]

ويقرر النصارى أن هذه الاقانيم الثلاثة كل "منهم إلهٌ كاملٌ" في ذاته، وكل شخص منهم ليس جزءًا من الإله بل هو إله كامل.

وعلى الرغم من ذلك فإن مجموعهم لا يشكل – كما هو مقتضى الحساب- ثلاثة آلهة، وإنما هو إلهٌ واحد.

---

(1) انظر: موسوعة الحقائق الكتابية، برسوم ميخائيل، [القاهرة، مكتبة الأخوة، ٢٠٠٤م]، ص١٢٥.

(2) انظر: موسوعة على اللاهوت، ص٦٢-٦٤.

(3) انظر: شرح أصول الإيمان، د.أندرو وطسونو مراجعة القص إبراهيم سعيد، [القاهرة، مطبعة النيل المسيحية، ١٩٣٠م]، ص٤٦.

(4) انظر: تطور الإنجيل، إينوك باول، ت: أحمد إيبش، ط١، [دمشق، دار قتيبة، ٢٠٠٣م]، ص٢٨.

وتبرير جميع الطوائف النصرانية على اختلافها لهذه العملية الحسابية اللامعقولة أن الحساب وفق القوانين البشرية يفترض هذه المعادلة: ١+١+١=٣.

بينما النصرانية تؤمن بأن ١×١×١=١.

فالأقانيم الإلهية متميزٌ بعضها عن بعض، لكنها مشتركة في ذات الوقت في جوهرٍ واحد، فالآب في الابن، والابن في الآب، والروح القدس في الابن، والآب.[١]

وفراراً من صعوبة استيعاب هذه العقيدة يقرر بعض علماء النصارى (البروتستانت) أن وحدانية الله هي وحدانية جامعة، وليست مجردة، أو بسيطة، فهو واحد من جهة الجوهر، وجامع من جهة التعيّن، والتميّز.[٢]

وعندئذٍ يقبل المرء أن يكون الواحد ثلاثة.[٣]

ويعبرون عن عجزهم في إدراك جوهر الله بقولهم: عقلنا قاصر ومحدود، وعاجز عن إدراك جوهر الله، ومن ثم كان حكمنا باستحالة كونه في ثلاثة أقانيم حكماً قاصراً، لأننا حكمنا بمداركنا المحدودة على ما هو فوق إدراكنا.[٤]

ويجمع النصارى كذلك على أن هذه الاقانيم يكلّم بعضها بعضا، أو يتكلم بعضها عن بعض، ويرسل بعضها بعضا.[٥]

ويؤمنون بأن هذا سر لا سبيل لإدراكه بالعقل، وذلك لأن هذه العقيدة (ليست وليدة التفكير البشري، بل هي إعلانٌ سماويٌّ يقدّمه الوحي المقدس، ويدعمه الاختبار المسيحي، وهكذا تعبر كلُّ ديانةٍ يبتدعها البشر خاليةً من عقيدة التثليث)[٦].

---

[١] انظر مثلا: موسوعة علم اللاهوت، ص٦٠/ وموسوعة الحقائق الكتابية، ص١٢٨/ وحقيقة التجسّد، ثروت سعيد، مراجعة وتقديم: يؤانس زكريا، ومنيس عبد النور، ط١، [القاهرة، دار الثقافة، د.ت]، ص١٣٤.

[٢] انظر: الله ذاته ونوع وحدانيته، عوض سمعان، د.ط، [مصر، مكتبة الأخوة، د.ت]، ص١١٧/ انظر: موسوعة الحقائق الكتابية، ص١٢٤.

[٣] انظر: علم اللاهوت النظامي، ص١٦٨.

[٤] انظر: المرجع نفسه، نفس الصفحة.

[٥] انظر: مثلا المرجع نفسه، وموسوعة علم اللاهوت، ص٦٢/ وقاموس كتاب المقدس، ص٢٣٢، وغيرها.

[٦] قاموس كتاب المقدس، ص٢٣٣.

إقرار هذه العقيدة بدافع من الروح القدس.

ذكرت* أن القوم يؤمنون بأن نصوص الكتاب المقدس بعهديه القديم والجديد مدّونـــة بإلهـــام الروح القدس.. ومن هنا فإنهم حين يريدون تقرير عقيدةٍ ما فإنهم يستدلون عليها بما ورد في كلا العهدين.

وبالعودة إلى العهد القديم نجد أنه خالٍ تمام الخلوّ من التصريح بهذه العقيـــدة –كمـــا يجمـــع النصارى على ذلك[١]– ولكنه يشير إشاراتٍ رمزية إليها. ومن أمثلة تلك الإشارات ما يلي:

١. ما ورد في سفر التكوين: " في البدء خلق الله (في الأصل العبري[ألـــوهيم]) الـــسموات والأرض" [تك١:١].

فذكر الله بصيغة الجمع مشيراً إلى الأقانيم، بينما ذكر (خلق) بصيغة المفرد إشارة إلى وحدة الجوهر(essence).

٢. نص آخر من سفر التكوين يقول: "نعمل الإنسان على صورتنا كـــشبهنا" [تـــك١:٢٦]، فكلمة (نعمل) تدل على التعدد في الاقانيم، وكلمة (صورتنا) تدل على وحدة الطبيعة الإلهية.

٣. ترنيم السيرافيم[٢] أمام العرش (قدوس، قدوس، قدوس رب الجنـــود) [إش٦:٣]، فلـــيس هناك حاجة لتكرار كلمة (قدوس) لو لم يكن المراد عدد الأقانيم وغير ذلك من الشواهد.

ويتجلى الإلهام في هذه الشواهد من زاويتين:

١– أنها دوّنت بإلهام، وإرشاد الروح القدس، استنادًا إلى قول بطرس: "لأنه لم تأت نبوة قط بمشيئة إنسان بل تكلم أناس الله القديسون مسوقين من الروح القدس". ويستوي في ذلـــك نصوص العهد القديم والجديد.

٢– أنها فسرت بالإشارة إلى الثالوث من قبل ملهمين، ومسوقين من الروح كذلك، وقـــد سبق أن أشرنا في الفصل السابق إلى أن تفسير الكلمة هي حالة حلول للروح لا تقـــل عـــن النطق بها، كما يشهد لذلك المجمع الفاتيكاني الثاني حيث يؤكد: (أن الكتاب لا يقرأ ولا يفسر إلا في نور ذاك الروح الذي في نوره تمت كتابته)[٣].

---

* راجع ص١٩٣.

[١] راجع: موسوعة علم اللاهوت، ص٦٥/ واللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر، ص٣٧/ وعلـــم اللاهـــوت النظامي، ص١٦٩.

[٢] طائفة من الملائكة الأبرار وظيفتها التسبيح لله أمام العرش. [انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص٤٦١].

[٣] الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها، (٢/١٠٠٠).

فقد جاء في تفسير كلمة (ألوهيم): (ويرى المسيحيون في هذا الاسم دليلاً على تثليث الأقانيم في اللاهوت، ولكن جل المقصود منه هو أن العامل واحد، وعمله واحد، مهما تعدّد عمل القوى الطبيعية في العالمين.)[١]

كما جاء في تفسير كلمة (نعمل): (وقوله: "نعمل" بصيغة الجمع كما في لفظة "ألوهيم" إشارةً إلى تثليث الأقانيم الإلهية، لكن لا نحسب ذلك برهاناً قاطعاً بل نرى أنه سرٌّ غامضٌ كغيره من أسرار هذا السفر العجيب)[٢].

أما نصوص العهد الجديد التي بنى عليها النصارى عقيدتهم في التثليث فهي:

١. حادثة تعميد المسيح في نهر الأردن على يد يوحنا المعمدان، حيث انفتحت السماوات "ورأى روح الله نازلاً مثل حمامة وآتياً عليه، وصوت من السماوات قائلاً: " وَإِذَا السَّمَاوَاتُ قَدِ انْفَتَحَتْ لَهُ، فَرَأَى رُوحَ اللهِ نَازِلاً مِثْلَ حَمَامَةٍ وَآتِيًا عَلَيْهِ، ١٧وَصَوْتٌ مِنَ السَّمَاوَاتِ قَائِلاً:« هذَا هُوَ ابْنِي الْحَبِيبُ الَّذِي بِهِ سُرِرْتُ» " [متى ٣: ١٦-١٧، لو٣ : ٢١،٢٢].

يقول اللاهوتيون إنه في هذا العدد إعلانٌ واضحٌ عن اجتماع الثالوث حيث ظهر المسيح واستقر عليه الروح القدس وسمع صوت الآب من السماء.

فهذا الأب سليم بسترس مثلاً يقول مقدماً لهذا النص: (في هذا النص أيضاً تظهر الأقانيم الثلاثة ظهوراً واضحاً).[٣]

وهذا القمص ميخائيل مينا يقول معلّقاً على النص: (فأقنوم الابن ظهر بجسد ربنا يسوع المسيح المتعمد على يد يوحنا المعمدان، وأقنوم الروح القدس ظهر بالحمامة التي انحدرت على رأس المسيح، والآب يعلن عن ابنه الحبيب الذي سُرّ بما سيقوم به لفداء البشرية من الخطيّة الجديّة)[٤].

ويقول القس جيمس أنس: (..يخاطبه الرب، ويحل عليه الروح كحمامة، وهذا يرينا الآب والابن والروح القدس معاً) [٥]

وغيرها من الأقوال التي يضيق المقام لسردها.

---

[١] السنن القويم في تفسير أسفار العهد القديم، (١٧/١).

[٢] المرجع نفسه، (٣٣/١).

[٣] اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر، (٤٧/٢).

[٤] موسوعة علم اللاهوت، ص٦٧.

[٥] علم اللاهوت النظامي، ص١٧٠.

ولاحظ معي –أخي القارئ– هنا أن متى (صاحب هذه القصة) لم يكن شاهد عيان لها. ذلك أنه لم يتبع المسيح ويصير من تلاميذه إلا بعد مدة ليست بالقصيرة من بدء دعوته، ويؤيد ما أقول أن حادثة عماد المسيح وردت في إنجيل متى في الإصحاح الثالث، في حين وردت قصة دعوة المسيح لمتّى وإيمانه به في الإصحاح التاسع من نفس الإنجيل، ومن ثم فلا شك بأنه أُلهمها من الروح القدس، ثم دونها تحت قيادته.

ثم إن الكنيسة بأجمعها –كما ذكرت من الأمثلة– رأت في هذا العدد نصاً على صحة عقيدة التثليث، وإذا علمنا أن عمل الروح القدس في الكنيسة يتجلي في عدة أمورٍ أهمها أن: يقودها، ويرشدها، ويلهمها[1] مع الأخذ بعين الاعتبار أن عمله هذا مبنيٌّ على وحي الكتاب المقدس وإلهامه، عرفنا مدى الارتباط بين هذا الاعتقاد، والإلهام.

٢. قول المسيح : "١٩فَاذْهَبُوا وَتَلْمِذُوا جَمِيعَ الأُمَمِ وَعَمِّدُوهُمْ بِاسْمِ الآبِ وَالابْنِ وَالرُّوحِ الْقُدُسِ. ٢٠وَعَلِّمُوهُمْ أَنْ يَحْفَظُوا جَمِيعَ مَا أَوْصَيْتُكُمْ بِهِ. وَهَا أَنَا مَعَكُمْ كُلَّ الأَيَّامِ إِلَى انْقِضَاءِ الدَّهْرِ" [متى٢٨:١٩-٢٠].

وهذه الآية لم تكن ملهمة في أصلها، إذ قد سمعها متى بأذنيه يقظة من المسيح قبل صعوده –كما يعتقدون– وإنما قد تُعتبر ملهمةً باعتبار كتابتها، وإلحاقها بالسفر المقدس بإلهامٍ من الروح القدس.

٣. البركات الرسولية التي كان يذكرها بولس في رسائله مثل قوله: "١٤نِعْمَةُ رَبِّنَا يَسُوعَ الْمَسِيحِ، وَمَحَبَّةُ اللهِ، وَشَرِكَةُ الرُّوحِ الْقُدُسِ مَعَ جَمِيعِكُمْ. آمِينَ. " [٢كو:١٤]

وهذا العدد في الحقيقة غير صريحٍ في إثبات التثليث، وإنما يعتبره القوم إشارة تومئ إليه دون وضوحٍ تام، ويؤيد ذلك قول القس جيمس أنس في تعليقه على هذا العدد: (فكلمات هذه البركة **تتضمّن** الإقرار بأقنومية الآب والابن والروح القدس)[2].

كما يؤيده قول دائرة المعارف الكتابية في معرض الحديث عن هذا الشاهد، وبقية الشواهد المشابهة من رسائل بولس: (وهنا يجمع بين بركات الفداء العظمى الثلاث، ويربط كلاً منها بأقنوم من أقانيم اللاهوت الثلاثة، **ولسنا نجد هنا أيضاً صياغة رسمية لعقيدة الثالوث**)[3].

وعلاقة هذا النص بالإلهام هي: أنه مبنيٌّ على الرؤية الإلهامية التي عرضت لبولس في طريقه إلى دمشق، والتي رأى فيها المسيح في السماء يحيطه نور عظيم فسأله: لماذا

---

(١) انظر مثلاً: اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر، (٢/٥٥)، والروح القدس الرب المحيي، (١/١٧).

(٢) علم اللاهوت النظامي، ص١٩٦.

(٣) دائرة المعارف الكتابية، (٢/٤٣٦).

تضطهدني؟ وعندما علم أنه المسيح، سأله بولس ماذا يجب عليّ أن أفعل؟ فأمره بدخول المدينة، وعندها سيعلم ماذا يفعل. ثم جاءه حنانيا بناءً على رؤية إلهامية أيضًا ليبلغه أنه أصبح مرسلاً من المسيح، وأنه آن له أن يبصر – لأنه كان قد عمي- ويمتلئ من الروح القدس، فلما أبصر، واعتمد قام من فوره ليبشر بأن المسيح هو (ابن الله) ولعل امتلاءه من الروح القدس قد انضم إلى هذه الرؤيا، فتكونت هذه العقيدة الثالوثية عنده.

وتكاد أن تكون هذه الشواهد الثلاثة هي غاية ما يستند إليه القوم في تقرير هذه العقيدة.

ثانياً: شهادات المجامع المسكونية.

قد ذكرت في مقدمة هذا الفصل مكانة المجامع وأنها تعتبر نفسها معصومةٌ من الخطأ والضلال، لأنها لا تقرر عقيدة، ولا ترد بدعة إلا بقيادة الروح القدس.

وإذا كان هذا في المجامع المكانية أو المحلية، فهو في حق المجامع المسكونية من بابٍ أولى.

وقد أرسى الكتاب المقدس شرعية هذه المجامع حين قرّر التلاميذ طرح فريضة الختان عن غير اليهود (الأمميين) حيث قالوا في مجمعهم الأول الذي سمي فيما بعد بمجمع الشيوخ: "٢٨لأَنَّهُ قَدْ رَأَى الرُّوحُ الْقُدُسُ وَنَحْنُ، أَنْ لاَ نَضَعَ عَلَيْكُمْ ثِقْلاً أَكْثَرَ، غَيْرَ هذِهِ الأَشْيَاءِ الْوَاجِبَةِ "[أع ١٥:٢٨].

مما يدل على أنهم كانوا متيقنين من وجود الروح القدس معهم ليلهمهم، ويساندهم، ويقودهم، يقول الخوري بولس الفغالي: "لا تزال المجامع المسكونية تستعمل الطريقة نفسها لإعلان قراراتها"[(١)].

ومعنى هذا أن المجامع المسكونية حين تعلن قراراتها تعلن أنها بدافع من الروح القدس.

وقد أقرت عقيدة الثالوث في المجامع المسكونية على عدة مراحل، ولم تأخذ صورتها النهائية إلا في وقتٍ متأخرٍ من عمر الكنيسة المسيحية، ونحن هنا سنعرض المجامع التي عقدت، وكيف تدرج إعلان عقيدة الثالوث فيها:

أولاً: مجمع نيقية سنة ٣٢٥م والذي عقد رداً على بدعة آريوس[(٢)] الذي قال بأن المسيح ليس مساوياً لله، وليس من جوهره، وأنه غير أزلي بل هو مخلوق. فكان نص قانون **الإيمان**

---

(١) الروح القدس، روح الله، ص١٧٩.

(٢) (٢٥٦-٣٣٦م) كان قسًّا يونانيًّا من سكَّان الإسكندرية بمصر، وفي حوالي سنة٣١٨م أنشأ مذهبًا لاهوتيًّا نصرانيًّا يعرف بالآريوسية، أكَّد فيه أن المسيح مخلوق وليس إلهًا. وكان يؤمن بالوحدانية ويقرُّ بنبوة عيسى- عليه السلام- لا بألوهيته. [انظر: الموسوعة العربية العالمية، شارك في تأليفها أكثر من ١٠٠٠ مؤلف ومترجم ومحرر، ٣٠جـ، ط١، [الرياض، مؤسسة أعمال الموسوعة للنشر والتوزيع، د.ت]، (١/ ٥٤٨)].

وفقاً لهذا المجمع هو: (نؤمن بإله واحد، آب قدير خالق كل ما يرى ومالا يرى. وبربنا الواحد يسوع المسيح ابن الله المولود الوحيد من الآب، أي من جوهره، إله من إله، نور من نور، إلـــه حق من إله حق، مولودٌ غير مخلوق، واحدٌ في الجوهر مع الآب، الذي به خلق كل شيء ما في السماء وما على الأرض. الذي لأجل خلاصنا نزل، وتجسّد، وتأنّس، وتألم، وقـــام فـــي اليـــوم الثالث، وصعد إلى السماوات، وسيأتي ليدين الأحياء، والأموات، وبالروح القدس....)[1]

ونلاحظ هنا عدة أمورٍ، هي:

١- هذا المجمع عقد أساساً بإلهام الروح القدس للإمبراطور قسطنطين الكبير[2]، كما ذكر ذلك أوسابيوس[3] أسقف قيصرية، والذي ألقى خطاب افتتـــاح المجمـــع، وقـــال فيـــه: (..فنضرع إلى الثالوث الأقدس..أن يبارك ملكك وسلطانك، ويعظم عزك، وشـــأنك، ويعطيـــك أيامك الصالحة، لأنه هو الذي ألهمك عقد هذا المجمع ..)[4] أي أن الدعوة إلى عقد هذا المجمع ابتداءً إنما هي بدافع من الروح القدس.

٢- اجتمع الأساقفة من الشرق، والغرب بحضور، وحلول الروح القدس، وقد (ذكر بعـــض المؤرخين أنه عندما عقد المجمع أولى جلساته، كـــانوا كلمـــا أرادوا إحـــصاء عـــدد أعـــضاء الحاضرين أضافوا واحداً إلى العدد الأصلي، ليشيروا إلى وجود الله في وسطهم، إثباتـــاً لقـــول الكتاب: " ٢٠لأَنَّهُ حَيْثُمَا اجْتَمَعَ اثْنَانِ أَوْ ثَلاَثَةٌ بِاسْمِي فَهُنَاكَ أَكُونُ فِي وَسْطِهِمْ "[متى١٨: ٢٠])[5].

٣- على الرغم من ذلك لم يبتّ المجمع في قضية الثالوث بتّاً جازماً، حيث لم يرد شيءٌ فيما يتعلق بالروح القدس، وعلاقته بالآب، والابن.

---

(١) الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها، (٤٤/١).

(٢) (٢٧٥-٣٣٧م) أول إمبراطور روماني يدخل النصرانية، يعرف كذلك بقسطنطين الأول، استعاد النـــصارى خلال حكمه حرية التعبُّد، وأصبحت الكنيسة النصرانية (المثلَّثة) شرعية، تعتبره الكنيسة الأرثوذكسية قديـــسًا، أعاد بناء بيزنطة (استانبول)، وســـماها القـــسطنطينية، وجعلهـــا عاصـــمته. [انظـــر: الموســـوعة العربيـــة العالمية،(١٧١/١٨)..].

(٣) كاتب ومنافح، ولد بين ٢٦٠و٢٦٥م في فلسطين، وفي الأرجح في القيـــصرية، صـــاحب كتـــاب "التـــاريخ الكنسي"، درس في المدرسة التي أنشأها أوريجانوس في القيصرية، سيم كاهنًا، ثم صار أسقفًا سنة٣١٣م، ثـــم رئيسًا لأساقفة فلسطين، عُدَّ نموذجًا للأسقف المحابي للسلطان، لكنه كان حجةً كمؤرخ.[انظر: معجم الفلاسفة، معجم الفلاسفة (الفلاسفة، المناطقة، المتكلمون، اللاهوتيون-المتصوفون)، إعـــداد: جـــورج طرابيـــشي، ط٢، [بيروت، دار الطليعة،١٩٩٧م]، ص١١٥-١١٦].

(٤) عصر المجامع، ص١٠٢.

(٥) المرجع نفسه، ص١٤٤.

وعلى الرغم من أن كتّاب النصارى يعتقدون أن مجمع نيقية قد أعلن الثالوث بوضوح[١]، إلا أنهم يقرّون بأنه لم يتوسّع في علاقة الأقانيم بعضها ببعض [٢].

وبناءً على ذلك وجد النصارى أنفسهم أمام احتياجٍ شديدٍ لعقد مجمع مسكوني آخر يحدد وبدقة موقع الروح القدس من الثالوث، فعقد المجمع المسكوني الثاني (القسطنطينية الأول) سنة ٣٨١م لإقرار ألوهية الروح القدس التي لم يتعرض لها مجمع نيقية بشيء، وأضاف إلى قانون نيقية العبارة التالية: (ونؤمن بالروح القدس الرب المحيي، المنبثق من الآب، الذي هو مع الآب والابن مسجودٌ له وممجد، الناطق بالأنبياء)[٣].

وهذه العبارة كما نرى – ويشاركنا الرأي في ذلك كتّاب النصارى أنفسهم –[٤] ينقصها توضيح علاقة الروح القدس بالآب، والابن، وتقرير أن الروح هو من جوهر الآب، وهذا النقص في الوضوح سيكون سبباً للخلاف الذي سينشأ فيما بعد بين الشرق، والغرب لاسيما في قضية انبثاق الروح القدس. ثم إن هذا القانون لم يبين – كما هو واضح – قضية الأقانيم المتحدة بدون اختلاط، والمنفصلة بدون انقسام، وأن مجموعها يكون واحداً لا ثلاثة، ومن هنا ففي حين اعتبر بعض اللاهوتيين أن مجمع القسطنطينية قد بيّن عقيدة الثالوث بشكلٍ كافٍ، وأثبت أنه من جوهرٍ واحد[٥]، يرى البعض الآخر أن الصيغة النهائية لقانون الإيمان الذي وضّح هذه العقيدة توضيحاً لا لبس فيه هو قانون المجمع الأثناسي[٦]، والذي لم يأخذ صورته النهائية إلا في نهاية القرن الثامن[٧].

ولست هنا بصدد ذكر هذا القانون لذاته، **وإنما لإثبات أمرٍ هام، وهو:**

أن الكنيسة بقيت زهاء ثمانية قرون بدون نظرةٍ ثابتةٍ، أو صورةٍ واضحةٍ لأهم معتقدٍ نصراني وهو **(التثليث)**.

ومما يجدر بي التنويه به هنا أن ما سبق ذكره من أدلة الكتاب المقدس في تقرير مسألة التثليث هو من باب مسايرة القوم في رأيهم بأن عقيدة التثليث هي مما دلّ عليه الكتاب المقدس،

---

(١) انظر مثلا: موسوعة على اللاهوت، ص٦٧/ واللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر، (٢/٨٨).

(٢) المرجع نفسه، ص٨٩.

(٣) المرجع نفسه، ص٥٧.

(٤) انظر: اللاهوت المسيحي، والإنسان المعاصر، (٢/٨٩).

(٥) انظر: موسوعة علم اللاهوت، ص٦٧.

(٦) نسبةً إلى اثناسيويس أسقف الإسكندرية، أشهر من تصدى لبدعة آريوس.

(٧) انظر: علم اللاهوت النظامي، ص١٠١.

وإلا فعند التحقيق يعترف لك القوم بأن هذه العقيدة هي نتاج إلهامٍ بحت وإعلانٌ مباشرٌ من الله، كما يشير إلى ذلك قاموس الكتاب المقدس، حيث يذكر أن هذه العقيدة (هي إعلان سماوي يقدمه الوحي المقدس، ويدعمه الاختبار المسيحي (قلت:أي التجربة اللاهوتية المحضة) ويستطرد قائلاً: (وفي سبيل قبول هذه العقيدة، واعتناقها لابد من الاختبار العميق للحياة المسيحية)[1]، فـالمرجع إذا لقبول هذه العقيدة، بل واعتناقها ليس هو نصوص الكتـاب المقـدس، ولا الأدلـة العقليـة المنطقية، وإنما هو التجربة الشخصية، والإلهامات التي تشبّع بها الآباء، وأعلنوها.

ويؤمن النصارى جميعًا بأن كل ما أُعطي للكنيسة من أمور غيبيـة يجـب إعـادة إبداعـه باستمرار، جيلاً بعد جيل، ودهراً بعد دهر، وثقافةً بعد ثقافة، بل وشخصا بعد شخص، لكـن أن يعاد إبداعه في عقيدة خلاقة وتناغم ملهم، ويرون في التقليد حياة الروح في جسد المسيح، والتي يعبر عنها بولس الرسول بـ "جدّة الروح" [2] [رو٧:٦].

فالروح هو المدبّر الذي يقيم جسد المسيح، والذي هو الكنيسة، وهذا المدبّر هو المتكفل بإلهام الآباء، والأساقفة لكافة عقائدهم والتي على رأسها (التثليث).

وبذلك يظهر لنا أن عقيدة التثليث هي وليدة إلهامٍ بحت من الروح القدس كما قدّمنا.

---

[1] قاموس الكتاب المقدس، ص٢٣٣.

[2] نظر: كتاب الروح القدس، مجموعة من المؤلفين، د.ط، [القاهرة، منشورات النور، ١٩٨٣م]، ص١١٣.

المطلب الثاني

التجسّد

كما يؤمن النصارى بالتثليث، ويرون فيه التوحيد المحض، يؤمنون كذلك بتجسّد الإله، متمثلاً في تجسّد الأقنوم الثاني من الثالوث، وهو أقنوم (الابن)[1]، حيث صار هذا الأقنوم إنسانًا حقيقيًا، بكل ما تحمله هذه الكلمة من معنى، وهو -في نفس الوقت- إله حقيقيٌّ كاملٌ بكل ما تحمله هذه الكلمة من معنى، فهو بشر حقيقي كسائر البشر يجوع، ويعطش، ويتعب، ويتألم، وغير ذلك مما يطرأ على البشر، وهو في ذات الوقت إله قادر كامل في ألوهيته، ومرة أخرى وفرارا من صعوبة هذا التصور يسمون هذا بـ "سر التجسّد" (in carnation)[2] ولا شك أنهم بنوا عقيدة التجسّد هذه على اعتقادهم بلاهوت المسيح، وقد بنوا اعتقادهم بلاهوت المسيح على جملة أمور سأذكرها عند حديثنا عن كيفية إقرار هذه العقيدة بدافع الإلهام من هذا المطلب إن شاء الله .

أما الآن فسأتعرض إلى ذكر مفهوم التجسّد، ووقت حدوثه، وغايته.

أولاً: مفهوم التجسّد.

كل ما يعبر به النصارى عن هذا السر هو أن الله – تعالى- لفرط حبه للناس، ورحمته بهم، ورغبته لاستعادتهم لصورتهم الأصلية التي كانت مشابهة لصورته، ثم فقدوها بسبب خطيئة أبويهم، ووراثتهم لهذه الخطيئة، فقد بذل ابنه الوحيد ليفتديهم، ويرفع عنهم الخطيئة، ولن يكون ذلك ممكناً إلا بنزوله إلى الأرض، واتخاذه جسداً بشرياً كاملاً ونفساً بشرية عاقلة حساسة. وقد كان ذلك عن طريق العذراء (مريم) التي اختارها الله لتكون أماً لهذا الإله، ومستودعاً للروح القدس[3].

ويسوقون نصاً من إنجيل لوقا للحوار الدائر بين العذراء، والملاك جبرائيل، والذي يبشرها بأنها ستلد (ابن الله). وعندما سألته عن كيفية ذلك أخبرها بأن الروح القدس (يحلّ) عليها، وقوة العليّ (تظللّها) ليتم هذا الحمل المعجزيّ- وهو معجزة إلهية حقاً- وعند ذلك يتبادر إلى الذهن أن هذا التجسّد هو نتاج عملية حلول للأقنوم الإلهي في الجسد البشري فيستدرك القوم عليك ذلك الفهم ويقولون: لا نقول إن اللاهوت حلّ في الناسوت، أو أن جسد المسيح تكوّن ثم اتحدت به

---

[1] انظر: موسوعة علم اللاهوت، ص٩٩/ وعلم اللاهوت النظامي، ص٤٤١/ وموسوعة الحقائق الكتابية، ص٢٠، وغيرها.

[2] انظر: حقيقة التجسد، ص١٠٠ وما بعدها، وعلم اللاهوت النظامي، ص٤٤٧، وغيرهما.

[3] لنظر: موسوعة الحقائق الكتابية، ص٢٣٤.

الروح الإلهية، وإنما الله (صار جسداً)، فنقول: إذاً فاللاهوت تحول إلى هيئة ناسوتية، ولا أبالي إن قلت: أنه مع ذلك ظل محتفظاً بخصائصه الإلهية.

ولعلك تجد من طوائفهم من يقول بذلك، فهذا (بول تلش) يصرح بأن حركة المدافعين عن الدين – البروتستانتية– لا تقول باتحاد اللاهوت بالناسوت، وإنما تتشبث بنص الكتاب المقدس، فتؤمن بأن الكلمة (اقنوم الابن) (صار جسداً) أي:

أصبح بشراً [١].

أقول: ولا يخفى على أحد أن كلمة (صار) تدل على التحول، والتغير من حالٍ على حالٍ أخرى. وعند ذلك يهاجمك التقليديون منهم ويقولون: نحن نرفض هذا الفهم للنص، فالله لم يتغير، ولم يتبدل، وإنما اتخذ جسدًا، فإن قلت: هل تعنون بذلك أنه تدرّع بالجسد، أو ارتداه كما يرتدي المرء الثوب مثلاً [٢]، صاحوا بك: كلا، وإنما كان له جسدٌ بشريٌّ حقيقيٌّ بكل ما تعنيه الكلمة، لاكالثوب الظاهري فقط.

وخلاصة القول المستنتج مما سبق:

أن كتّاب الكتاب المقدس الملهمين ذكروا أن الله (صار) جسداً أو (اتخذ) جسداً، ولكنهم لم يوضحوا كيف تم ذلك التجسد، أو بالأحرى لم يوضحوا مفهومه الحقيقي بشكلٍ يقطع النزاع حيال هذه القضية الخطيرة مما دفع الآباء من الأساقفة، واللاهوتيين والقديسين إلى عقد مجامع مكانية، ومسكونية لإيضاح مفهوم هذه العقيدة، وغيرها.

ثانياً: ما الأقانيم التي شاركت في عملية التجسّد؟

مع أن التجسّد قد حدث أو وقع لأقنوم الابن وحده، إلا أن النصارى يؤمنون بأن الثالوث الأقدس بأقانيمه الثلاثة قد شارك في التجسّد، فقد شارك الآب فيه بإرادته، وبذله لابنه الوحيد لفداء البشر، أما الابن فقد تمثل فيه التجسّد، وبالنسبة للروح القدس فقد كان هو وسيلة التجسّد حين حلّ على العذراء لإتمام حملها بالمسيح [٣].

---

[١] انظر: تاريخ للفكر المسيحي من جذوره الهلّينستية، واليهودية حتى الوجودية، بول تلش، ت: د.وهبة طلعت أبو العلا، ط٢، [المنيا، دار الهدى للنشر والتوزيع، ٢٠٠٥م]، ص ٤٥.

[٢] قد عبر كتاب (هل تجسد الله؟) بهذا التعبير تماما عن كيفية التجسد، ص ٤٥.

[٣] انظر: موسوعة على اللاهوت، ص٩٩.

ثالثاً: متى تم التجسّد؟

كما يفهم من نص قانون أفسس (المسكوني الثالث) سنة ٤٣١م أن اتحاد أقنوم الابن (الكلمة) بالجسد صار حالما (جاء) الكلمة في البطن بحيث صار الكلمة جسداً مـــع الاحتفــاظ بطبيعتــه الخاصة[١].

أقول: ومازلنا – معاشر غير النصارى– نجهل من منها تقدّم على الآخر؟ أم أنهما وجدا في نفس الوقت ؟ ليس لدينا (على ضوء ما لدى القوم) أي إجابة واضحة.

ما الغاية من التجسّد؟

هناك إجماعٌ من النصارى كلهم على اختلاف طوائفهم، استنادًا إلى نص الكتـــاب المقـــدس، وقرارات المجامع المسكونية أن الغايةً العظمى من التجسّد هي الفداء وتخلـــيص البـــشر مـــن خطاياهم[٢].

يقول الكتاب المقدس " ١٤وَنَحْنُ قَدْ نَظَرْنَا وَنَشْهَدُ أَنَّ الآبَ قَدْ أَرْسَلَ الابْنَ مُخَلِّصًا لِلْعَالَمِ." [ايـــو ١٤:٤].

كما يقرر مجمع نيقية ربوبية المسيح، ويذكر أنه: "الذي لأجل خلاصنا، نزل، وتجسد وتأنّس، وتألم" [٣].

كما قرر هذه الحقيقة الكثير من اللاهوتيين.

إلا أن هناك من يؤكد أن الغاية العظمى من التجسّد هي:

التألّه أو (المشاركة في الطبيعة الإلهية) كما يقولون، ومعنى التألّه: أن يمتلك الإنسان صفات الإلهية[٤] لكن دون أن يكون إلهاً، أو يخسر بشريته، ويقول النصارى: هذا الاشتراك في الطبيعة الإلهية دون إلغاء الطبيعة البشرية للإنسان يماثل بشرية المسيح التي لم تلغِ ألوهيته، فهي طبيعة غير مختلطة، أو ممتزجة بالبشرية، وإنما متميزة عنها بغير انفصال[٥].

---

[١] انظر: الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها، (١/ ١٦٦).

[٢] انظر: مثلا المرجع نفسه، (١/١٧٠)/ وتاريخ الفكر المسيحي، حنا الخضري، ص٤١٩/ وهل تجـــسّد الله ؟، ص٥٣/ وموسوعة الحقائق الكتابية، ص٢٣٤، وغيرها.

[٣] انظر: المرجع نفسه، (١/٤٤).

[٤] انظر: بدع حديثة، البابا شنودة، ط ٣، [القاهرة، الكلية الاكليريكية، ٢٠٠٧م]، ص١٤٥.

[٥] انظر: موسوعة علم اللاهوت، ص١٠٠-١٠١.

وعلى أية حال فإن من اللاهوتيين من جعل غاية التجسّد هي: التأله[١]. ومنهم من اضطرب أو قل: إنه خلط بين الخلاص، وحصول البشرية على الطبيعة الإلهية (التأله)، أو أنه رأى أنهما مترادفان، أو أن أحدهما وسيلة لحصول الآخر، فالخلاص يكون من خلال حصول الإنسان على الاتحاد الجوهري بالله عن طريق المسيح.

يقول الآب سليم بُسترس: (بتجسّد الكلمة حصلت الطبيعة البشرية على الخلاص، واتحــدت بشخص ابن الله القدوس، " فتجددت وتألهت " ...

فإن الخلاص هو قبل كل شيء خلاص كياني، وهذا الخلاص يتم باتحاده في كيان المــسيح، الإنسان الجديد، الإنسان المتحدّ بالله اتحاداً جوهرياً)[٢].

ويقول في موضعٍ آخر من كتابه إجابة على السؤال: (لماذا صار الإله إنساناً؟)

بقوله: (لكي يصير الإنسان إلهاً)، ثم يعقّب قائلاً: (فغاية التجسّد ليست التكفير عن الخطيئـــة الأصلية بل تأليه الإنسان بولادته ولادة جديدة في المسيح، وعلى صورة المسيح)[٣].

ومما يجدر الإشارة إليه قبل نهاية الحديث عن التجسّد، هو أن تعبير(التأله) الذي جعله بعض اللاهوتيين غاية للتجسّد قد أثار حفيظة البابا شنودة الثالث، وأخذ يحاربه بكل قــوة، ويرفــضه رفضاً باتا، ويرفض نسبته إلى أيٍّ من الآباء القديسين، قائلاً: (وتأليه الإنسان ينفـــي أن يكـــون مخلوقاً، بل الإله أزلي لا بداية له، ومعنى كون الإنسان إلهاً، أنه لا يموت! فمن ذا الذي يجـــرؤ أن ينسب للإنسان كل هذه الصفات؟!)[٤] واعتذر لمن نسبه إلى أحدهم بأنه أحد ثلاثة رجال:

١- إما مخطئ في فهم كلام القديس، أو

٢-مخفق في ترجمة كلام القديس من اليونانية إلى العربية، أو

٣-متستر تحت كلام القديس ببدعة أو ضلالة.[٥]

---

[١] اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر، (١٩١/١).

[٢] المرجع نفسه، نفس الجزء والصفحة.

[٣] المرجع نفسه، (٢٢١/٢).

[٤] انظر: بدع حديثة، ص١٤٥.

[٥] المرجع نفسه، نفس الصفحة.

إقرار التجسّد بدافع من الهام الروح القدس.

سبق وأن أشرت إلى أن الاعتقاد بالتجسّد مبنيٌّ على الاعتقاد بألوهية المسيح.

لذا فيجب علينا أن نعرف أدلة القوم في تأليه المسيح، وعلاقتها بالإلهـــام أولاً **لنعــرف** مـــن خلالها كيف بني الاعتقاد بالتجسّد على الإلهام.

أدلة القول بألوهية المسيح كما يعتقدها النصارى.

استند القوم في قولهم بألوهية المسيح على عددٍ من نصوص الكتاب المقدس بعهديـــه، وقــد لاحظت أن هذه الأدلة جمعت بين نصوص تثبت بنوّة المسيح لله، ويستحق عندها أن يسمى إلهاً، وبين نصوص أخرى تصف المسيح بالربوبية مؤيدة هذا الوصف بنسبة الكمالات الإلهيـــة لـــه كالوجود الأزلي، والعلم بكل شيء، والخلق، وإرسال الروح القدس، ونحو ذلك، إضـــافة إلـــى معجزاته الكثيرة مثل: إحياء الموتى، وتكثير الطعام وشفاء العمي، والبرص، والــصم، وغيــر ذلك، مما لا يتصور صدوره – في نظرهم– إلا عن إله.

وبذلك تجمع هذه الأدلة – في نظري– بين إلهام الروح القدس للتلاميذ – بل وكنيسة المسيحية بأسرها – في تفسير نصوص العهد القديم بما يوافق عقيدة ألوهية المسيح ..

وبين هدايته لهم، وإرشادهم لآبائهم، ورسلهم بإضافة ألقاب، وصفات جديدة ليست موجـــودة في العهد القديم للمسيح ثم تفسيرها على أنها تعني ألوهيته .. وفي بعض الأحيان كـــان إلهـــام الروح القدس يتركز في ترجمة النص اليوناني إلى اللغة اللاتينية، أو العربية بحيث تدل بعـــض الألفاظ عند ترجمتها على **ألوهية المسيح**، وإن كانت تحتمل في الواقع ألا تدل على ذلك مثـــل كلمة (رب)، والتي جاء في العهد الجديد أن معناها (معلم)[(١)].

ولتوضيح هذه الألقاب، وكيف دلت على ما يريده القوم من تأليه المسيح، فإنني سأعطي لذلك بعض الشواهد من كل لقب، أو صفة لقبه، أو كنّاه بها الكتاب المقدس، ثم أبيّن العمل الإلهـــامي للروح القدس في هذا اللفظ. مبتدئة بما كان له أصلٌ في العهد القديم منها.

---

(١) « ٣٨فَالْتَفَتَ يَسُوعُ وَنَظَرَهُمَا يَتْبَعَانِ، فَقَالَ لَهُمَا:«مَاذَا تَطْلُبَانِ؟» فَقَالاَ:«رَبِّي، الَّذِي تَفْسِيرُهُ: يَـــا مُعَلِّـــمُ، أَيْـــنَ تَمْكُثُ؟» [يو ١:٣٨].

أولاً: لقب ابن البشر (ابن الإنسان).

(يرجع هذا اللقب إلى الفصل السابع من نبوءة دانيال النبي، ويعتبر أقدم لقب أطلق على المسيح في العهد الجديد، حيث ذكر في ٣٨ مقطعاً مختلفاً من الأناجيل الإزائية[١].

وسنذكر ابتداءً نص نبوءة دانيال، ثم نذكر بعده بعض نصوص العهد الجديد في استخدام هذا اللقب للدلالة على ألوهية المسيح.

تقول النبوءة: " كُنْتُ أَرَى فِي رُؤَى اللَّيْلِ وَإِذَا مَعَ سُحُبِ السَّمَاءِ مِثْلُ ابْنِ إِنْسَانٍ أَتَى وَجَاءَ إِلَى الْقَدِيمِ الأَيَّامِ، فَقَرَّبُوهُ قُدَّامَهُ. ١٤فَأُعْطِيَ سُلْطَانًا وَمَجْدًا وَمَلَكُوتًا لِتَتَعَبَّدَ لَهُ كُلُّ الشُّعُوبِ وَالأُمَمِ وَالأَلْسِنَةِ. سُلْطَانُهُ سُلْطَانٌ أَبَدِيٌّ مَا لَنْ يَزُولَ، وَمَلَكُوتُهُ مَا لاَ يَنْقَرِضُ." [دا ٧ :١٣-١٤].

وهكذا تشير هذه النبوءة إلى مجيء إنسانٍ ملكيٍ سماوي يظهر في آخر الأزمنة، فيزيل سلطان سائر الملوك، ويملك الأرض إلى الأبد.

وقد رأى الرسل في يسوع هذا الإنسان السماوي الذي أرسله الله في آخر الأزمنة لينشئ ملكوت الله الذي لا ينقرض)[٢].

ولا شك أن ما اعتقده التلاميذ، أو الرسل في يسوع المسيح من أنه ذلك الإنسان السماوي كان من قُبيل الإلهام، والدليل على ذلك أنهم ضمّنوا أناجيلهم هذا الوصف، أو اللقب له، وهذه بعض الأمثلة على ذلك:

١- قول المسيح للمفلوج"مغفورةٌ لك خطاياك "وعندما علم بما يحدّث به فريق من الكتبة أنفسهم بأن غفران الذنوب لا يكون إلا بيد الله وحده، أخبرهم يسوع قائلاً: " ٦وَلكِنْ لِكَيْ تَعْلَمُوا أَنَّ لابْنِ الإِنْسَانِ سُلْطَانًا عَلَى الأَرْضِ أَنْ يَغْفِرَ الْخَطَايَا " [متى ٩:٦ ، مر ٢: ١٠ ، لو ٥ : ٢٤].

٢- قول المسيح لتلاميذه: " ابْنُ الإِنْسَانِ سَوْفَ يُسَلَّمُ إِلَى أَيْدِي النَّاسِ ٢٣فَيَقْتُلُونَهُ ، وَفِي الْيَوْمِ الثَّالِثِ يَقُومُ "[متى١٧:٢٢، مر٨:٣١].

٣- قول المسيح عن نفسه:" ٢٨كَمَا أَنَّ ابْنَ الإِنْسَانِ لَمْ يَأْتِ لِيُخْدَمَ بَلْ لِيَخْدِمَ، وَلِيَبْذِلَ نَفْسَهُ فِدْيَةً عَنْ كَثِيرِينَ "[متى ٢٠:٢٨، ص١٠:٤٥، لو٩:٥٦].

---

[١] أي المتشابهة، وقد سميت الأناجيل الثلاثة: متى، ومرقس، و لوقا بذلك لشدة تشابهها خلافاً لإنجيل يوحنا الذي يختلف عنهم في طابعه، وأسلوبه، ومضمونه، [انظر: دائرة المعارف الكتابية، (١/٤٤٢)/ وقاموس الكتاب المقدس، ص١٢١].

[٢] انظر: اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر، (١/١٤٠-١٤١).

٤- قول المسيح: " وَمَتَى جَاءَ ابْنُ الإِنْسَانِ فِي مَجْدِهِ وَجَمِيعُ الْمَلاَئِكَةِ الْقِدِّيسِينَ مَعَهُ، فَحِينَئِذٍ يَجْلِسُ عَلَى كُرْسِيِّ مَجْدِهِ. ٣٢وَيَجْتَمِعُ أَمَامَهُ جَمِيعُ الشُّعُوبِ، فَيُمَيِّزُ بَعْضَهُمْ مِنْ بَعْضٍ كَمَا يُمَيِّزُ الرَّاعِي الْخِرَافَ مِنَ الْجِدَاءِ، ..." [متى:٢٥ : ٣١ -٣٢].

٥- قول المسيح: " مِنَ الآنَ تُبْصِرُونَ ابْنَ الإِنْسَانِ جَالِسًا عَنْ يَمِينِ الْقُوَّةِ، وَآتِيًا عَلَى سَحَابِ السَّمَاءِ " [متى ٢٦ :٦٤ ، مر ١٤: ٦٢ ، لو ٢٢ :٦٩].

والإلهام في هذه النصوص – رغم إيرادها على لسان المسيح يتجلى في ناحيتين:

١- ورود هذه الشهادة بأن المسيح هو ذاته ابن البشر وأنه يأتي على سحاب السماء وتدوينها في العهد الجديد بإرشاد الروح القدس لمتى، وكذلك الأمر بالنسبة إلى مرقس ولوقا الذين لم يشهدا هذا التصريح من المسيح عياناً، وإنما دوّناه بدافع بحث من الروح القدس لتجلية عقيدة ربوبية المسيح.

٢- تفسير الملهمين، والآباء المعلمين، لهذه الأدلة على أنها تثبت ربوبية المسيح، (واستخلاص العقيدة من نصوص الإنجيل عمل إلهامي لا يقل عن وضع الإنجيل نفسه، لأن في كليهما يبلغ العقل إلى مواجهة الحق)[١]، والباحث في كتب النصارى يجد أن التسليم بأن هذا اللقب دال على ربوبية المسيح هو أمر في غاية الوضوح والجلاء[٢]، مما يثبت أن عقيدة ربوبية المسيح بناءً على هذا اللقب هي عقيدة ملهمة.

ثانياً: لقب ابن الله.

وقد ورد هذا اللقب مراتٍ عديدة في الأناجيل الأربعة التي تنسب لرسل المسيح، ومن أمثلة ذلك ما يلي:

١- سأل المسيح تلاميذه عن عقيدتهم فيه، وماذا يقولون عنه فقال: "وَأَنْتُمْ، مَنْ تَقُولُونَ إِنِّي أَنَا؟» ١٦فَأَجَابَ سِمْعَانُ بُطْرُسُ وَقَالَ:«أَنْتَ هُوَ الْمَسِيحُ ابْنُ اللهِ الْحَيِّ!». ١٧فَأَجَابَ يَسُوعُ وَقَالَ لَهُ:«طُوبَى لَكَ يَا سِمْعَانُ بْنَ يُونَا، إِنَّ لَحْمًا وَدَمًا لَمْ يُعْلِنْ لَكَ، لكِنَّ أَبِي الَّذِي فِي السَّمَاوَاتِ " [متى ١٦ :١٥ -١٧].

فهذا النص بالإضافة إلى أنه كتب بإلهام الروح القدس – كما يعتقدون– فهو يصرح بأن الذي كشف حقيقة المسيح لتلاميذه (بطرس) وأنه هو ابن الله ليس الأمور الجسدية والطبيعية وإنما هو

---

(١) متى المسكين، الروح القدس، (٢٦/٢).

(٢) موسوعة علم اللاهوت، ص٧٧/ وهل المسيح هو الله، أم ابن الله، ص١٣٩/ و جيمس أنس، ص١٩٠.

كشف وإلهام إلهي من الآب الذي في السماوات[1]، وبذلك تكون عقيدة ألوهية المسيح هي عقيدة إلهامية.

سأل المسيح جماعة من الفريسيّيين عن نفسه ابن من يكون؟ فأجابوه بأنه ابن داود النبي، لكنه أجابهم: " فَكَيْفَ يَدْعُوهُ دَاوُدُ بِالرُّوحِ رَبًّا؟ قَائِلاً: ٤٤قَالَ الرَّبُّ لِرَبِّي: اجْلِسْ عَنْ يَمِينِي حَتَّى أَضَعَ أَعْدَاءَكَ مَوْطِئًا لِقَدَمَيْكَ. ٤٥فَإِنْ كَانَ دَاوُدُ يَدْعُوهُ رَبًّا، فَكَيْفَ يَكُونُ ابْنَهُ؟٤٦فَلَمْ يَسْتَطِعْ أَحَدٌ أَنْ يُجِيبَهُ بِكَلِمَةٍ. وَمِنْ ذلِكَ الْيَوْمِ لَمْ يَجْسُرْ أَحَدٌ أَنْ يَسْأَلَهُ بَتَّةً. [متى٢٢ :٤٣ -٤٦، مر١٢: ٣٦ – ٣٧، لو٢٠: ٤٢ -٤٤].

وفي هذا العدد ناحيتان إلهاميتان لإثبات ألوهية المسيح هي:

أ- عزو الشهادة بألوهية المسيح إلى داود كما صرّح بذلك متى ولوقا في إنجيلهما، وقد جاء في تفسير هذا العدد: (من السهل أن نرى داود يدعو المسيح رباً، وهذا ما أوحي إليه بالروح ونطق به بروح النبوة...كان داود هو أحد أولئك القديسين المسوقين من الروح القدس لأنه لم ولن يقدر أحد أن يقول يسوع رب إلا بالروح القدس)[2].

أقول: لاسيما، وأن داود لم يرَ المسيح، ولم يسمع عنه في حياته، وبذلك تكون الآية في ذات الوقت دليلاً على أن العهد القديم أيضاً، إنما هو بوحي الروح القدس، وإلهامه كما يعتقد النصارى.

ب- إنكار المسيح على الفريسّيين أن ينسبوه لداود، وقد وصفه داود بالربوبية إذ كيف يكون الابن رباً لأبيه، وبذلك فهم التلاميذ – والكنيسة كلها من بعد- من هذا الاستنكار أنه إقرار من المسيح بهذه الربوبية.

٢- قد وصف المعاصرون للمسيح من الناس إياه بالربوبية، فهذان مجنونان قد خرجا من القبور هائجين جداً وأرعبا الناس، فلما شاهداه صرخا قائلين: "مَا لَنَا وَلَكَ يَا يَسُوعُ ابْنَ اللهِ؟" [متى ٨: ٢٩]، وقد وردت القصة ذاتها عن مجنون واحد في إنجيلي مرقس، ولوقا [مر٥: ٧، لو ٨: ٢٨] وهذا المجنون – أو هذان المجنونان- كان قد تلبّس به الشيطان، وبذلك يثبت أن الشيطان يعرف أن يسوع رب، ويؤكد ذلك ما ورد في تفسير هذا العدد: (هذا دليل على أن جنون ذينك الرجلين لم يكن مرضاً عادياً بل كان مسّاً من الشياطين، وإلا ما عرف أن يسوع ابن الله، **أما الشياطين فيعلمون ذلك)**[3]، وورد أيضاً: **(حتى الشياطين تعرف وتؤمن وتعترف بأن**

---

[1] انظر: الكنز الجليل في تفسير الإنجيل، (٢٧٠/١)/ وتفسير إنجيل متى، متى هنري، (٥٤/٢).

[2] انظر: الكنز الجليل، (٣٨٣/١)، تفسير إنجيل متى ومتى هنري، (٢٧٢/٢).

[3] الكنز الجليل، (١٢٩/١).

المسيح "ابن الله")[1]، وهكذا فهمت الكنيسة من هذه الشهادة من الشيطان نفسه أنها دليل على ربوبية المسيح.

٣- وقد وردت مثل هذه الشهادة على لسان بعض ركّاب سفينة كانت على وشك الغرق فأنقذها وَالَّذِينَ فِي السَّفِينَةِ جَاءُوا وَسَجَدُوا لَهُ قَائِلِينَ:«بِالْحَقِيقَةِ أَنْتَ ابْنُ اللهِ!»." [متى٣٣:١٤] وفيما بدا لي فإن تكرار هذه الشهادة من هؤلاء جميعاً كان تفسيره الوحيد عند النصارى جميعاً هو أن المسيح ليس إلا ابناً حقيقياً لله، ومن ثم فليس المسيح سوى الله نفسه.

كانت هذه الأدلة الثلاثة على ربوبية المسيح تثبت هذه العقيدة في حياته بإقرار منه لها، واقتصر الجانب الإلهامي فيها على كونها دونت بإيعاز من الروح القدس، وفسّرت تفسيراً حرفياً بإرشاده.

أما بعد صلب المسيح، وقيامته، ورفعه –كما يعتقدون– فقد صارت الكنيسة كلها مؤيدة بحلول الروح الذي وعدهم به المسيح، وهذا الروح قد عزّز فيهم ربوبية المسيح –المعتقدة–، بل وصار الإيمان، والاعتراف بها أكبر دليل على أن هذا المعترف قد أنعم الله عليه بعطية الروح.

يقول يوحنا الرسول في رسالته الأولى: " ١٣بِهذَا نَعْرِفُ أَنَّنَا نَثْبُتُ فِيهِ وَهُوَ فِينَا: أَنَّهُ قَدْ أَعْطَانَا مِنْ رُوحِهِ. ١٤وَنَحْنُ قَدْ نَظَرْنَا وَنَشْهَدُ أَنَّ الآبَ قَدْ أَرْسَلَ الابْنَ مُخَلِّصًا لِلْعَالَمِ. ١٥مَنِ اعْتَرَفَ أَنَّ يَسُوعَ هُوَ ابْنُ اللهِ، فَاللهُ يَثْبُتُ فِيهِ وَهُوَ فِي اللهِ. " [ايو ٤: ١٣ –١٥].

ومعنى الآية كما هو واضح أن الشهادة بربوبية المسيح لا تكون إلا بإعلان (كشف) حقيقته للناس عن طريق الروح القدس، وإرشاده، وإلهامه.

ثالثاً: لقب الرب.

وقد ورد هذا اللقب في مواضع عديدة من العهد الجديد، وهذا اللقب هو الترجمة العربية للكلمة اليونانية (كيريوس kyrios) والتي تعني السيد، أو الرب [2].

وقد أطلق هذا اللقب على المسيح في حياته مراتٍ كثيرة، إلا أنه لم يُحمل على معنى الربوبية إلا بعد صلب المسيح، وقيامته–في اعتقادهم – والسبب في ذلك راجعٌ إلى أن قيامة المسيح من الأموات كانت في حد ذاتها حادثة كشفية أعلنت للملأ سرّ شخص يسوع المسيح كما هو في ذاته منذ الأزل.[3]

---

(١) تفسير إنجيل متى، (٢ /٢٧٣).

(٢) القاموس الموسوعي للعهد الجديد، ص٣٨٠.

(٣) انظر: اللاهوت المسيحي، والإنسان المعاصر، (١/١٤٤).

ومع ذلك فيبقى الاعتراف بربوبية المسيح هو من إلهام الروح القدس- كما سأوضح الآن- والسر في ذلك أنها قضية تفوق العقل – كما يعبّرون عنها-[1]، ولذلك سأسوق بعض الأدلة – الإلهامية- على ربوبية المسيح من رسائل بولس باعتباره الرسول الملهم الوحيد من رسل المسيح كما سيتضح من اعترافه بذلك بنفسه-، أقصد الذي استند في رسالته على الإلهام البحت في رؤيا الطريق إلى دمشق، وليس على إرساله من قبل المسيح في حياته كباقي الرسل.

وقبل عرض أدلة بولس على ربوبية المسيح، أرى لزاماً أن أذكر بعض الأدلة على كون رسالة بولس هي رسالة إلهامية بالدرجة الأولى، وهذه بعض الشواهد على ذلك:

١- قوله عن نفسه: " ٤وَكَلاَمِي وَكِرَازَتِي لَمْ يَكُونَا بِكَلاَمِ الْحِكْمَةِ الإِنْسَانِيَّةِ الْمُقْنِعِ، بَلْ بِبُرْهَانِ الرُّوحِ وَالْقُوَّةِ، ٥لِكَيْ لاَ يَكُونَ إِيمَانُكُمْ بِحِكْمَةِ النَّاسِ بَلْ بِقُوَّةِ الله." [اكو ٢: ٤ -٥].

٢- قوله عن نفسه: "١١وَأُعَرِّفُكُمْ أَيُّهَا الإِخْوَةُ الإِنْجِيلَ الَّذِي بَشَّرْتُ بِهِ، أَنَّهُ لَيْسَ بِحَسَبِ إِنْسَانٍ. ١٢لأَنِّي لَمْ أَقْبَلْهُ مِنْ عِنْدِ إِنْسَانٍ وَلاَ عُلِّمْتُهُ. بَلْ بِإِعْلاَنِ يَسُوعَ الْمَسِيحِ. ١٣فَإِنَّكُمْ سَمِعْتُمْ بِسِيرَتِي قَبْلاً" [غلا ١: ١١ -١٢].

٣- قوله عن نفسه: "١٥وَلكِنْ لَمَّا سَرَّ اللهَ الَّذِي أَفْرَزَنِي[2] مِنْ بَطْنِ أُمِّي، وَدَعَانِي بِنِعْمَتِهِ ١٦أَنْ يُعْلِنَ ابْنَهُ فِيَّ لأُبَشِّرَ بِهِ بَيْنَ الأُمَمِ، لِلْوَقْتِ لَمْ أَسْتَشِرْ لَحْمًا وَدَمًا ..." [غلا١:١٥]، ويسترسل إلى نهاية الإصحاح متفاخراً بأنه لم يلتقِ بأحد من رسل المسيح – ولم يكن حريصاً على ذلك- ماعدا بطرس، الذي مكث معه خمسة عشر يوماً فقط، ويعقوب أخو المسيح رآه، ولم يذكر كم مكث معه، وكأنه بذلك يتباهى بأنه في دعوته يتخلّى عن كل الوسائل العقلية، والحسية التي تؤيد صدقه، فيما يخبر عن الله أو عن المسيح لتبقى رسالته مرتكزة على الإلهام، والاتصال المباشر بالله فحسب.

وفي قوله: "أن يعلن ابنه فيّ "يشعر بأن القول بربوبية المسيح لم يكن معروفاً قبل رسالة، ودعوة بولس.

٤- قوله: " أَقُولُ الصِّدْقَ فِي الْمَسِيحِ، لاَ أَكْذِبُ، وَضَمِيرِي شَاهِدٌ لِي بِالرُّوحِ الْقُدُسِ" [رو٩: ١].

كانت هذه بعض الأدلة على عمومية مرجعية رسالة بولس للإلهام، وبنائها عليه دون غيره. والآن سنعرض بعض الأدلة على ربوبية المسيح، وكونه جاء في الجسد.

---

(١) حقيقة التجسد، ص١٠٠.

(٢) اختارني واصطفاني، [انظر: الكنز الجليل، (١٦/٧)].

١- قوله: " وَلَيْسَ أَحَدٌ يَقْدِرُ أَنْ يَقُولَ:«يَسُوعُ رَبٌّ» إِلاَّ بِالرُّوحِ الْقُدُسِ" [اكو١٢ :٣]، وفي ذلك أوضح دلالة على أن هذه العقيدة مبناها على إلهام الروح القدس.

٢- قوله: " ٦لأَنَّ اللهَ الَّذِي قَالَ:«أَنْ يُشْرِقَ نُورٌ مِنْ ظُلْمَةٍ»، هُوَ الَّذِي أَشْرَقَ فِي قُلُوبِنَا، لإِنَارَةِ مَعْرِفَةِ مَجْدِ اللهِ فِي وَجْهِ يَسُوعَ الْمَسِيحِ." [٢كو ٤ :٦].

فمعرفة الله في هذه الآية – متمثلاً في المسيح- لا يقدر العقل البشري المحض الوصول إليها بدون إشراق نور الروح القدس عليه، وكذلك لا يمكن أن تثبت هذه الربوبية لأحد دون أن يظهرها، أو يلقيها في روعه الروح، الذي ألقاها، ووهبها للمعاصرين المسيح، وأشرق بها الآن في الإنجيل بفعله أيضاً، ولولا هذا الإشراق من قبل الروح لما أمكن الناس من الاطلاع على حقيقة المسيح (ربوبيته)[1].

٣- قوله: "١٦وَبِالإِجْمَاعِ عَظِيمٌ هُوَ سِرُّ التَّقْوَى: اللهُ ظَهَرَ فِي الْجَسَدِ" [اتيم٣ :١٦].

وقد فسر سر التقوى على أنه إرادة الله لفداء البشر، وأن ذلك كان بتجسّد الله متمثلاً في المسيح[2].

وبناءً على هذه الإلهامات التي كان مصدرها الوحيد رؤيا طريق بولس إلى دمشق نجده يكثر من لفظة (ربنا يسوع المسيح) في افتتاح، واختتام رسائله.

ولعل هذه الأدلة كافيةٌ في إثبات ما نريد، وإذا ما وجد غيرها فهو من باب التكرار لا غير.

رابعاً: لقب الكلمة.

تفرّد إنجيل يوحنا بذكر هذا اللقب الذي هو ترجمة لكلمة (لوغوس logos) اليونانية، والتي كانت لها معانٍ مختلفة مرتبطة بالفلسفة الإغريقية القديمة، وقد استخدم يوحنا هذا اللقب للدلالة على الإله المتجسّد، في حين أن لفظة (كلمة) قد وردت في مواضع من العهد الجديد لكنها لم تكن تعن سوى كلمات المسيح أو تعاليمه، أو كلمات الله وتعاليمه بمعنى اصح.

ولكي تتضح العلاقة بين هذا اللقب بمفهومه الفلسفي وتجسّد الإله الذي عناه يوحنا وقصده، أرى أنه يجب ذكر معنى هذه الكلمة عند فلاسفة اليونان الذين غيّروا مدلول الكلمة عن معناها الحرفي.

---

(١) انظر: الكنز الجليل في تفسير الإنجيل، (٢٦٤/٦).

(٢) انظر: المرجع نفسه، (١٣٢/٧).

وقد مرّت هذه اللفظة بعدة تطورات جعلتها مادةً خصبة لما أراد يوحنا بيانه، فبينما كانت تعني القانون الذي يحدد حركات الواقع عند هراقليطس[١]، فقد صار عند الرواقيين تدل بشكل أو بآخر على(العقل)[٢]الذي يمثّل القدرة الإلهية الحاضرة في كل شيء[٣] ثم تحولّت في الأفلاطونية[٤] المحدثة إلى: القوة الخالقة للأجسام المادية.

وأخيراً ظهرت عند آرسطو[٥] بمعنى: التعريف، والاستنتاج، والبرهان أيضاً مما حدا بكثير من كتّاب النصارى إلى القول بأن معنى (اللوغس)هو: عقل الله، وحكمته.

ومما تجدر الإشارة إليه أن كلمة (الكلمة) أو (اللوغس) في العهد القديم لم تستخدم للدلالة على شخص أو كائن إلهي متجسّد أبداً[٦] شأنها في ذلك شأن العهد الجديد بأكمله ماعدا في إنجيل يوحنا –كما ذكرت–.

علاقة (الكلمة) بالتجسّد.

استهلّ يوحنا إنجيله بعبارة:" ١فِي الْبَدْءِ كَانَ الْكَلِمَةُ، وَالْكَلِمَةُ كَانَ عِنْدَ اللهِ، وَكَانَ الْكَلِمَةُ اللهَ ... ٣كُلُّ شَيْءٍ بِهِ كَانَ، وَبِغَيْرِهِ لَمْ يَكُنْ شَيْءٌ مِمَّا كَانَ. " [يو ١ :١ ،٣].

فقرّر هنا–كما هو واضح من النص تماماً– أن الكلمة هو الله، وذلك لأنه أزلي، وما من شيء أزلي –لا بداية له – سوى الله.

---

(١) هو فيلسوف يوناني نشيط عاش في القرن السادس قبل الميلاد، قال أن كل شيء مصنوع من نار، وجعله هذا يبدو مثل فلاسفة اليونان السابقين الذين نظروا إلى مادة واحدة اعتقدوا أنها يجب أن تكون مشتركة بين جميع الموجودات، عُرف بـ(الغامض) نظرًا لصعوبة فهم فلسفته. [انظر: الموسوعة العربية العالمية، (٢٦/٩٧)/ ومعجم الفلاسفة، ص٦٩٧].

(٢) تاريخ للفكر المسيحي من جذوره الهلّينستية واليهودية حتى الوجودية، ص١٨.

(٣) انظر: القاموس الموسوعي للعهد الجديد، ص٤٠٠.

(٤) الأفلاطونية المحدثة: هو مذهب فلسفي تطوَّر عن فلسفة أفلاطون، أسسه أفلوطين، وقد اعتقد الأفلاطونيون المحدثون أن الغرض من الفلسفة هو الهروب من الارتباط الذي نحس به تجاه أجسامنا وبيئتنا الفيزيائية، وبهذه الطريقة يتحقق الخلود باكتشاف مكاننا الحقيقي في عالم الأشكال.[انظر: الموسوعة العربية العالمية، (٢/٣٩٤)].

(٥) (٣٨٤–٣٢٢ق.م) فيلسوف ومعلم وعالم يوناني، يعتبر هو وأستاذه أفلاطون أهم فيلسوفين بين جميع فلاسفة اليونان القدماء، وكان يلقب (بالمعلم الأول). [انظر: الموسوعة العربية العالمية،(١/٤٧٨–٤٧٩١)].

(٦) المرجع نفسه، ص٤٠٣.

ثم استطرد قائلاً: "[١٤]وَالْكَلِمَةُ صَارَ جَسَدًا وَحَلَّ بَيْنَنَا، وَرَأَيْنَا مَجْدَهُ، مَجْدًا كَمَا لِوَحِيدٍ مِنَ الآبِ، مَمْلُوءًا نِعْمَةً وَحَقًّا." [يو ١ :١٤].

وبذلك صار واضحاً أن الله هو الذي تجسّد –في نظر يوحنا–.

لماذا اختار يوحنا التعبير بلفظة(الكلمة)عن المسيح ؟

لعله من نافلة القول أن نذكّر بأن كل كلمة كُتبت في الكتاب المقدس هي ملهمة من الروح القدس– كما يعتقد النصارى– ولذلك نتساءل لماذا اختار يوحنا – بإيعاز من الروح– هذا التعبير ليصف به المسيح ؟

يقدّم القس حنا الخضري جواباً مقترحاً لهذا السؤال، يعزو فيه السبب في ذلك إلى أمرين:

١– البيئة التي عاش فيها يوحنا: فقد عاش في مدينة أفسس، موطن الفيلسوف هراقليطس – أول من استخدم هذا المصطلح– وهي مدينة زخرت بالفلسفة والفلاسفة منذ القِدم، ومن ثم كانت هذه اللفظة، أو هذا المصطلح شائعاً في تلك البيئة.

٢– طبيعة المخاطبين: فقد كان يوحنا يخاطب جماهير من اليونان، قد شاعت فيهم الوثنية، وضربت الفلسفة فيهم بسهمٍ وافر، فلم يكن معقولاً أن يُقدّم لهم المسيح في صورة (المسيّا)[(١)] المنتظر، لأن هذه الكلمة لم تكن معروفة عندهم أصلاً، بخلاف(اللوغوس) الذي كان حاضراً في أذهانهم ممثلاً القدرة الإلهية العاقلة.[(٢)]

وبعد هذا العرض السريع لهذه الألقاب الدالة على ألوهية المسيح، فإننا نرى كيف تكونت هذه العقيدة تكوناً، وكيف بني بعضها على بعض، واجتمعت أطرافها رويداً رويداً حتى ظهرت عقيدة التجسّد ملتحمة معها.

فالمسيح ابن الله، وكلمته، هو الرب ذاته، أي هو الله –في صورة أقنوم الابن– متجسّداً.

وكل ذلك مبنيٌّ على إلهام الروح، ولذلك يقول يوحنا في رسالته: " [١]أَيُّهَا الأَحِبَّاءُ، لاَ تُصَدِّقُوا كُلَّ رُوحٍ، بَلِ امْتَحِنُوا الأَرْوَاحَ: هَلْ هِيَ مِنَ اللهِ؟ لأَنَّ أَنْبِيَاءَ كَذَبَةً كَثِيرِينَ قَدْ خَرَجُوا إِلَى الْعَالَمِ. [٢]بِهذَا تَعْرِفُونَ رُوحَ اللهِ: كُلُّ رُوحٍ يَعْتَرِفُ بِيَسُوعَ الْمَسِيحِ أَنَّهُ قَدْ جَاءَ فِي الْجَسَدِ فَهُوَ مِنَ اللهِ، [٣]وَكُلُّ رُوحٍ لاَ يَعْتَرِفُ بِيَسُوعَ الْمَسِيحِ أَنَّهُ قَدْ جَاءَ فِي الْجَسَدِ، فَلَيْسَ مِنَ اللهِ...." [ايو ٤: ١ –٣].

---

(١) المسيح المخلّص عند اليهود، كما سبق في الباب الأول.

(٢) تاريخ الفكر المسيحي، القس: د.حنا جرجس الخضري، د.ط، [القاهرة، دار الثقافة، د.ت]، ص٣٩٣. بتصرف.

إذاً فالذي يقول بتجسّد الله متمثلاً في المسيح فهذا مؤيد بالروح القدس، والذي لا يقول بـــذلك، ويقر بخلافه فهذا محرومٌ من تأييد الروح، ومن نور الله.

وبذلك يثبت لدينا أن القوم يجعلون العمدة في إقرار التجسّد هو:

إلهام الروح القدس، وإرشاده.

دور المجامع الملهمة في تقرير عقيدة التجسّد:

أقر مجمع نيقية بقيادة الروح القدس – على ما سبق بيانه في المطلب السابق– عقيدة التجسّد حين ورد في نص قانونه: "نؤمن بإله واحد، آب قدير خالق، كل ما يرى وما لا يـــرى وبربنـــا الواحد يسوع المسيح ابن الله المولود الوحيد من الآب،...الذي لأجل خلاصـــنا، نـــزل وتجـــسّد وتأنّس وتألّم .."[١] وكما نلاحظ فإن قانون المجمع بنى عقيدة التجسّد علـــى بنـــوّة المـــسيح لله، وولادته منه...

ثم توالت المجامع بعد ذلك في توضيح ما ترتب على التجسّد من قضايا مثل: طبيعة المسيح ومشيئته، وولادته، واتحاد لاهوته بناسوته...وغير ذلك مما لايعنينا بيانه هنا.

---

[١] انظر: الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها، (٤٤/١).

المطلب الثالث

الصلب والفداء

أجمع النصارى أن المسيح قد صلب، ومات، وقام من الأموات – كما يعتقدون– فداءً لجنس البشر عن خطيئة أبويهم التي أسقطت البشرية كلها من عين الله، وسلبتهم صورة الله في البر والقداسة التي كانوا عليها عندما خلق الله آدم حيث قال: " نَعْمَلُ الإِنْسَانَ عَلَى صُورَتِنَا كَشَبَهِنَا"[1] [تك ١: ٢٦].

وقد كان آدم شبيهاً لله – بالفعل– في كل شيء ماعدا في المعرفة – كما يعتقدون– وقد نهاه عن الأكل من شجرة المعرفة، وهدده إذا أكل منها بأنه (موتاً يموت)[2]، ويقصد بالموت هنا أربعة أنواع من الموت، لا واحداً:

١- الموت الجسدي: وهو بانفصال الروح، والنفس عن الجسد، وتحلل الجسد وتعفنه.

٢- الموت الأدبي: وهو فقدان السيطرة على كافة الوحوش، والكائنات التي كانت خاضعة للإنسان من قبل.

٣- الموت الروحي: وهو بميل الإنسان إلى حب المعصية، وطغيان الخطيئة على طبيعته، مما ورّثه البعد عن الله روحياً. وهو أمرّ أنواع الموت.

٤- الموت الأبدي: وهو آخر مراحل الموت لدى القوم، ويشمل الجسد، والروح، وهو ما يعبرون عنه ببحيرة النار[3]، وهو مرادف للخلود في النار –أعاذنا الله منها– لدى المسلمين.

ونظراً لعداوة إبليس الشديدة للإنسان، ورغبته في الإيقاع به ،فقد تلبّس بالحية التي كانت من أمكر الحيوانات البرية التي خلقها الله، وجاء ليحاور حواء عن سبب منع الله لهما من التناول من شجرة المعرفة، وأخبرها بأن الله منعهما من الأكل منها لئلا يصيرا عارفين بالخير، والشر مثله، وأغراها بالأكل منها، فأكلت، وأكل آدم، وكانت هذه هي المعصية الأولى في حياة آدم وحواء، ومنهما انتقلت إلى نسلهما إما بالوراثة، أو بالطبيعة، وحمل نسلهما شؤمها، وعاقبتها إلى الأبد، فغضب الرب عليهما، وعاقبهما بالمتاعب في الدنيا، ونفّذ فيهما الوعيد الذي توعد الرب آدم إذا عصى أمره، وأكل من الشجرة بأنه (موتاً يموت)[4]، ولما كان في الجنة شجرة تدعى شجرة

---

[1] انظر مثلا: موسوعة الحقائق الكتابية، ص٢٠٥-٢١٦/ وعلم اللاهوت النظامي، ص٤٩١/ وحقيقة التجسد، ص١٦-١٩ وغيرها .

[2] انظر مثلا: علم اللاهوت النظامي، ص٣٥٤.

[3] انظر: حقيقة التجسد، ص٢١/ وموسوعة الحقائق الكتابية، ص ٢٠٧- ٢٠٩.

[4] انظر: حقيقة التجسد، ص٢٢/ وموسوعة الحقائق الكتابية، ص٢٠٧.

الحياة، و(خشي) الرب من أن يعصيه آدم، فيأكل منها، فيصير خالداً مثل الله – كما يعتقــدون- أخرجه من الجنة.[1]

وكان الموت الذي قضاه الرب على آدم ليس مقتصرا عليه، بل يتعداه إلى نسله جميعاً. ومن مقتضى العدالة الإلهية، وقصاصاً من آدم لكونه عصى الله، كان لابد من أن يمــوت الإنــسان، وفي ذات الوقت، فإن موت الإنسان يتعارض مع:

١- رحمة الله ومحبته له.

٢- قوة الله وقدرته: وكأنه فشل في حماية الإنسان من غواية الشيطان.

٣- حكمة الله كما يقول القدّيس اثناسيوس الرسولي[2]: " كان خيراً للإنسان أن لا يخلق من أن يخلق ويهلك بهذه الصورة".

٤- عقل الله وذكائه، إذ بدا وكأنه أمام مشكلة لا حلّ لها – كما يعتقدون- ومن ثم كان عقل الله[3] (أقنوم الابن) مسئولٌ عن حل هذه المشكلة، وكان الحل في تجسّد الابن (الكلمة) ليتم عمل الفداء.[4]

إتمام الفداء.

لقد وقعت الخطيئة من إنسان (محدود)، في حق الله (اللامحدود) – كما يقولون- فكان لابــد لإتمام الفداء من القصاص من إنسان، لكنه غير محدود ليوفّي حق الله غير المحدود.

وما من إنسان إلا وهو محدود، ومن ثم كان الفداء مستحيلاً علــى جــنس البــشر جميعــاً (لمحدوديتهم جميعاً)، وكان الحل أن يتخذ أقنوم الابن جسداً وطبيعة بشرية ليكون نائباً عن البشر جميعاً، وحيث إن كلَّ بشرٍ مولودٌ من بشرٍ يرث طبيعته الخاطئة، ولا بد لهذا الفادي أن يكــون بدون خطيئة، وذلكَ لأنه بسبب الخطيئة دخل الموت، والفساد على الإنسان – كمــا يعتقــدون- فكان لابد أن يولد الابن ذو الطبيعة البشرية الإلهية من مستودع مقدس، وليس بطريقةٍ بــشريةٍ عاديةٍ من رجلٍ وامرأة، وهنا تمت إرادة الله في قول الملاك لمريم أم المسيح: "الــروح القــدس

---

[1] راجع سفر التكوين، الإصحاح الثالث كاملا.

[2] ولد بالإسكندرية في نهاية القرن الثالث ومات أبوه الوثني وهو صغير، قدمته أمــه للبابــا لكــي يــصبحان مسيحيين – وصار بعد ذلك رئيسا للشمامسة – عين خلفا للبابا وكان عمره ٢٨عاما فقط .قام برسامة أول أسقف يتبعه في الحبشة ودعي"أنبا سلامة"، توفي سنة ٣٤٦م، [انظر: الخريدة النفيسة في تاريخ الكنيــسة، ص١٨٤-١٨٥].

[3] سبق ص٢٥٨ أن النصارى فسروا (اللوجوس) أو (الكلمة) بأنها عقل الله.

[4] انظر: حقيقة التجسد، ص٣٠/ وموسوعة الحقائق الكتابية، ص٢٣٤.

يحلّ عليك " [لو ١: ٣٥] فيولد من نفخة الروح القدس الذي قدّس رحم العذراء طوال مدة الحمل بالفادي، ليولد مطهراً من الخطيئة، وبهذا يكون موته عن الآخرين، لا عن نفسه، لأنه مطهّر من الخطيئة التي تستوجب الموت. وبذلك تكون شروط الكفارة قد اجتمعت في المسيح، لأنه غير محدود من جهة لاهوته، ولأنه بشر من حيث ناسوته –كما يعتقدون–[١] ويحيا المسيح حياة البشر لمدة ثلاثين عاماً، يبدأ بعدها في التبشير باقتراب ملكوت الله. وينادي بالتوبة، والرجوع إلى الله بالإيمان، ليتم الخلاص به.

وقد فهم اليهود (الذين بُعث المسيح إليهم) أن الخلاص هو الخلاص الدنيوي والانتصار على الأعداء، والانتقام من الظالمين، والسيطرة على العالم –كما أشار العهد القديم– ورأوا في المسيح المخلص الذي سوف يخلصهم من حياة الشتات، والظلم، ويسودون تحت رايته على العالمين.

إلا أنهم فوجئوا بخلاف ذلك في تعاليم المسيح التي تدعو إلى التسامح، والمحبة، والسلام، والإيثار...وغير ذلك، مما دفعهم إلى الوشاية به إلى الوالي الروماني، على أنه ثائر سياسي خارج على تعاليم قومه، وطالبوا بصلبه عقوبةً له على ذلك[٢].

وتمت مشيئة الله، ومشيئة المسيح في إتمام الفداء، حيث صُلب، ومات، وقُبر، ثم قام من الأموات، وصعد، وجلس على يمين الآب، بعد أن ظهر لمجموعة من تلاميذه، وأتباعه ليثبّتهم في الإيمان، وليثبت لهم أنه قام حقاً من الأموات قاهراً سلطان الموت، وفادياً لجنس البشر جميعاً بشرط الإيمان به، فكل من يؤمن بلاهوته، وناسوته، وانه مات لأجل فداء البشر، وقُبر، وقام من الأموات إشارة إلى تحرّر جنس البشر من سلطان الموت الأبدي، كل من يؤمن بذلك يخلّصه إيمانه هذا من الهلاك، والموت الأبدي في النار، وتصير له الحياة الأبدية الخالدة.

إقرار هذه العقيدة بدافعٍ من الإلهام.

أقرّ النصارى هذه العقيدة بناءً على نصوص كتابية متعددة منها ما يدل على الفداء، ومنها ما يدل على الصلب، ومنها ما يدل على القيامة ومنها ما يدل على الخلاص ثم عقدت المجامع المسكونية لتدعم هذا المعتقد، وتؤكده.

وفيما يلي عرض لهذه الأدلة الملهمة، بأشكالها المختلفة:

أولاً: الشواهد الكتابية.

سأكتفي بذكر بعض الشواهد لا جميعها، لأن في ذكر البعض ما يغني، وذكر الجميع سيكون من قبيل التكرار.

---

[١] انظر: حقيقة التجسد، ص٣١–٣٢ / وعلم اللاهوت النظامي، ص١٨٧.

[٢] انظر: تاريخ الفكر المسيحي، حنا الخضري، ص٣٧–١٤١.

١- قول المسيح عن نفسه: " ٢٨كَمَا أَنَّ ابْنَ الإِنْسَانِ لَمْ يَأْتِ لِيُخْدَمَ بَلْ لِيَخْدِمَ، وَلِيَبْذِلَ نَفْسَهُ فِدْيَةً عَنْ كَثِيرِينَ." [متى٢٠: ٢٨ ، مر١٠: ٤٥]

٢- قول المسيح: " ١٨هَا نَحْنُ صَاعِدُونَ إِلَى أُورُشَلِيمَ، وَابْنُ الإِنْسَانِ يُسَلَّمُ إِلَى رُؤَسَاءِ الْكَهَنَةِ وَالْكَتَبَةِ، فَيَحْكُمُونَ عَلَيْهِ بِالْمَوْتِ، ١٩وَيُسَلِّمُونَهُ إِلَى الأُمَمِ لِكَيْ يَهْزَأُوا بِهِ وَيَجْلِدُوهُ وَيَصْلِبُوهُ، وَفِي الْيَوْمِ الثَّالِثِ يَقُومُ " [متى٢٠: ١٨- ١٩، مر١٠: ٣٣].

٣- قول المسيح عن نفسه: " لأن ابن الإنسان لم يأتِ ليهلك أنفس الناس بل ليخلّص" [لو ٩: ٥٦].

٤- قول المسيح عن نفسه: "هكذا هو مكتوب، وهكذا كان ينبغي أن المسيح يتألم ويقوم من الأموات في اليوم الثالث" [لو ٢٤: ٤٦].

٥- قول المسيح: " لأَنِّي لَمْ آتِ لأَدِينَ الْعَالَمَ بَلْ لأُخَلِّصَ الْعَالَمَ." [يو١٢: ٤٧].

ويتجلى الإلهام في هذه الأدلة جميعها من وجهين:

أ- أنها دُوّنت بإلهام الروح القدس.

ب- أن من لم يكونا شاهدي عيان لها (مرقس، لوقا)، كان لابد من التسليم بأنهما قد لُقّناها من الروح القدس، وكتباها من ثم بإرشاده، وإلهامه.

وجديرٌ بالإشارة هنا أن جميع التلاميذ (فضلاً عن غيرهم) لم يكونوا شهود عيان لحادثة صلب المسيح ماعدا يوحنا، إذ قد سيطر الخوف عليهم سيطرةً كاملةً وتخلّوا عنه جميعاً مؤثرين الاختباء من اليهود، ومنكرين معرفتهم بالمسيح أصلاً(١). ومن هنا لم تكن رواية التلاميذ عن حادثة الصلب إلا بإلهام الروح القدس.

٦- امتلاء الحواريين بالروح القدس بعد قيامة المسيح، ورفعه -كما يعتقدون-، وفي أثناء هذه الحادثة انطلق بطرس الرسول يعنّف رجال اليهود على كفرهم وجحودهم بالمسيح، وكان من ضمن ما ذكره لهم قوله: " ٢٣هذَا أَخَذْتُمُوهُ مُسَلَّمًا بِمَشُورَةِ اللهِ الْمَحْتُومَةِ وَعِلْمِهِ السَّابِقِ، وَبِأَيْدِي أَثَمَةٍ صَلَبْتُمُوهُ وَقَتَلْتُمُوهُ. ٢٤اَلَّذِي أَقَامَهُ اللهُ نَاقِضًا أَوْجَاعَ الْمَوْتِ......" [أع ٢: ٢٣- ٢٤].

وقد شهد بالشهادة ذاتها، وهو ممتلئ من الروح مرة أخرى أمام رؤساء الكهنة وشيوخهم، وزاد عليها قوله: " ١٢وَلَيْسَ بِأَحَدٍ غَيْرِهِ الْخَلاَصُ " [أع٤: ١٢].

وقد تقدم معنا أن الامتلاء من الروح القدس هو حالة إلهام يحلّ فيها الروح القدس على الملهم فيعصمه في إبلاغ الحق.

---

(١) انظر: [متى٢٦: ٥٦] و[مر١٤: ٥٠- ٥١].

٧- رأى استفانوس[(١)] رؤيا سماوية شهد بعدها بقيامة يسوع" ٥٥وَأَمَّا هُوَ فَشَخَصَ إِلَى السَّمَاءِ وَهُوَ مُمْتَلِئٌ مِنَ الرُّوحِ الْقُدُسِ، فَرَأَى مَجْدَ اللهِ، وَيَسُوعَ قَائِمًا عَنْ يَمِينِ اللهِ. ٥٦فَقَالَ:«هَا أَنَا أَنْظُرُ السَّمَاوَاتِ مَفْتُوحَةً، وَابْنَ الإِنْسَانِ قَائِمًا عَنْ يَمِينِ اللهِ " [أع ٧: ٥٥ – ٥٦].

ولا شك أن انكشاف هذا الغيب له، ورؤيته ما فوق السماوات هو من عمل الروح القدس ليلهمه، ويعزّيه، ويثبّت إيمانه [(٢)] -كما يقولون-.

٨- يقول بولس الرسول: " ١أَقُولُ الصِّدْقَ فِي الْمَسِيحِ، لاَ أَكْذِبُ، وَضَمِيرِي شَاهِدٌ لِي بِالرُّوحِ الْقُدُسِ" [رو٩: ١] ثم يصوغ هذه الشهادة في مثل قوله: " ٩لأَنَّكَ إِنِ اعْتَرَفْتَ بِفَمِكَ بِالرَّبِّ يَسُوعَ، وَآمَنْتَ بِقَلْبِكَ أَنَّ اللهَ أَقَامَهُ مِنَ الأَمْوَاتِ، خَلَصْتَ. " [رو ١٠: ٩].

إذاً فعلامة الخلاص عند بولس هي الإيمان بربوبية يسوع، وقيامته من الأموات. والخلاص بلا ريب يتضمن الفداء، إذ لا خلاص من الخطيئة، والموت المترتب عليها- إلا بفداء المسيح للبشر، وموته على الصليب من أجلهم -كما يعتقدون-.

وكل هذه الأمور التي فعلها المسيح من أجل البشرية لقنها الروح القدس لبولس تلقيناً مباشراً – كما يقول-.

٩- قول بولس الرسول: " ٣فَإِنَّنِي سَلَّمْتُ إِلَيْكُمْ فِي الأَوَّلِ مَا قَبِلْتُهُ أَنَا أَيْضًا: أَنَّ الْمَسِيحَ مَاتَ مِنْ أَجْلِ خَطَايَانَا حَسَبَ الْكُتُبِ، ٤وَأَنَّهُ دُفِنَ، وَأَنَّهُ قَامَ فِي الْيَوْمِ الثَّالِثِ حَسَبَ الْكُتُبِ " [اكو١٥: ٣-٤].

في هذا القول تصريحٌ من بولس بأن عقيدة الصلب، والقيامة، والفداء هي مما أعلنه له الرب[(٣)]-كما يقول-، ولم يؤمن به بمجرد سماعه له من أفواه النصارى الأوائل وأتباع المسيح حتى حصلت له تلك الرؤيا السماوية (الإلهامية) في طريق دمشق.

هذه جملة الشواهد الكتابية (الملهمة) التي عرضت قضية الفداء، والصلب، وهناك شواهد أخرى قليلة، ومماثلة لم أذكرها خشية الإطالة.

ثانياً: شهادات المجامع المسكونية.

لم تمر عقيدة الصلب، والفداء بما مرّت به عقيدتي التثليث، والتجسّد من مراحل في صياغتها أو طريقة إقرارها في المجامع المسكونية، فقد تم إقرارها، وذكرها في مجمع نيقية سنة ٣٥٢م

---

(١) استفانوس: سبقت ترجمته ص٢٢٤ من البحث.

(٢) انظر: الكنز الجليل في تفسير الإنجيل، (٩٧/٤).

(٣) انظر: المرجع نفسه، (١٨١/٦).

بعد ذكر ربوبية المسيح، وأنه به تم خلق كل شيء، وكل ما في السماء والأرض، حيث ذكر الآباء في نص قانون الإيمان النيقاوي: " الذي لأجل خلاصنا نزل، وتجسّد، وتأنّس، وتألم، وقام في اليوم الثالث، وصعد إلى السماوات، وسيأتي ليدين الأحياء، والأموات"(١).

وقد قدّمت* أن هذا المجمع –وفق رأي القوم– قد عُقد بقيادة الروح القدس وإلهامه، ثم عقد مجمع القسطنطينية الأول سنة ٣٨١م، وقد زاد بعض الوضوح في صياغة هذه العقيدة حيث زاد على نص قانون نيقية ما يلي: "الذي لأجلنا نحن البشر ولأجل خلاصنا نزل من السماوات وتجسّد من الروح القدس ومن مريم العذراء، وتأنّس، وصلب عنّا على عهد بونتيوس بيلاطس، وتألم ودُفن، وقام في اليوم الثالث بحسب الكتب، وصعد إلى السماوات، وهو يجلس عن يمين الآب، وسيأتي من جديد بمجدٍ ليدين الأحياء والأموات، ولا يكون لملكه انقضاء"(٢).

وكما نرى فإن قانون هذا المجمع قد صرّح بالصلب بخلاف مجمع نيقية الذي لم يشر إليه، كما بيّن الزمان الذي صُلب فيه، وهو في عهد بونتيوس بيلاطس ثم ذكر الدفن الذي يسبق القيامة، وأن قيامته في اليوم الثالث كانت موافقة لنصوص الكتاب المقدس، وحدد موضع جلوسه في السماء وهو عن يمين الآب، ثم ختم هذه الجزئية بذكر استمرار ملكه إلى الأبد. وفي هذه الزيادة الأخيرة تصديقاً لنبوءات العهد القديم –من وجهة نظر النصرانية– عن المخلص الذي لا يكون لملكه انقضاء.

وبذلك يجتمع إلهام الكتاب المقدس مع إلهام هذا المجمع، واستمرت المجامع المسكونية، ولم تتعرض لهذه القضية بمزيد بيانٍ أو توضيحٍ أو إضافة.

---

(١) الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها، (١/٤٥)/ ومجموعة الشرع الكنسي، ص٤٣.

* راجع ص٢٢٧.

(٢) الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها، (١/٥٧)/ ومجموعة الشرع الكنسي، ص٢٤٦.

المبحث الثاني
العقائد المتعلقة بالكنيسة

المطلب الأول
إكرام القديسين.

يجمع النصارى التقليديون على عقيدة (تقديس الأولياء)، ويرون فيها من الوجوب ما يجعلها طاعة، وقربة إلى الله تعالى.

ويعبّرون عنها بإكرام القديسين، أو إكرام الأيقونات المقدسة.

إذ إن التقديس لديهم مختلف عما هو عليه في المفهوم الإسلامي، فهو عندهم من أعمال الروح القدس في قلب المؤمن لتزكيته، وتطهيره، والرقيّ به في سلّم التقرب إلى الله.

أمّا ما يعرف عندنا –المسلمين– بالتقديس فهو معروف عندهم بالإكرام، والاحترام، لكننا إذا ما تعمقنا في معناه، وجدناه مطابقاً لمفهوم التقديس، بل وخلع بعض أنواع العبادة على أوليائهم والذين يعبّرون عنهم بالقديسين فهذه العقيدة مكونة من كلمتين هما:

إكرام– قديسين.

أما الكلمة الأولى فهي في الأصل اليوناني (الذي كُتبت به الأسفار المقدسة، وقوانين المجامع) هي (بروسكينيو proskineo) وتعني: التمجيد والاحترام المطلق لله، أو لأحد مخلوقاته. في حين أن كلمة عبادة كانت هي: (لاتريفو latrevo) وكانت تعبر عن العبادة التي لا تقدم إلا لله وحده[(١)].

وأما الكلمة الثانية فهي في اليونانية (هاجيوي hagioi) والتي تعني قدّيس، وهو لقب يناله كل من يؤمن بألوهية المسيح، وفدائه للعالم –كما يعتقدون–[(٢)].

ومجموع الكلمتين يعني: تمجيد أو احترام المؤمنين.

ويتخذ هذا الإكرام صوراً شتى هي:

١– صنع تمثال صغير، أو صورة كبيرة من الخشب، أو الفسيفساء، أو المعدن أو غير ذلك تستوحي منها الأجيال الجديدة، والقادمة حياة الإيمان، والقداسة التي كان عليها هؤلاء القديسون.

ويطلق النصارى على هذه التماثيل أو الصورة كلمة (أيقونات) وذلك للتفرقة بينها وبين التماثيل، والأصنام التي حرم الكتاب المقدس اتخاذها في قوله: " ⁴لاَ تَصْنَعْ لَكَ تِمْثَالاً مَنْحُوتًا،

---

(١) انظر: مجموعة الشرع الكنسي، ص٧٦٦.

(٢) انظر: القاموس الموسوعي للعهد الجديد، ص١٢.

وَلاَ صُورَةً مَا مِمَّا فِي السَّمَاءِ مِنْ فَوْقُ، وَمَا فِي الأَرْضِ مِنْ تَحْتُ، وَمَا فِي الْمَاءِ مِنْ تَحْتِ الأَرْضِ." [خر ٢٠ :٤].

ويجعلون الفرق بينهما هو: (أن الأصنام هي مما تصوره، واخترعه الناس، أما الأيقونة فتمثل شيئاً حقيقياً وُجد فعلاً. ثم أن الوثنيين كانوا يعبدون الأصنام كأنها آلهة ويقدمون لها الذبائح معتقدين أنها هي الله، بينما تكريم الأيقونات وتمجيدها هو تكريم للكائنات المقدسة التي تمثلها هذه الأيقونات، فيتصورون حضورهم (القديسين) بأذهانهم كأنهم يرونهم بأعينهم)[١].

٢- التوسل بهذه الأيقونات، وطلب الشفاعة منها عند الرب، لأن لهم دالّة، أو مكانة قوية عند الله، وهو أقرب- كما تقدم – إليه من الأحياء، فيقولون مثلاً: "بشفاعة والدة الإله، يارب أنعم لنا بمغفرة خطايانا"[٢]، ومما ينبغي الإشارة إليه أنهم يعتبرون القديسين جديرين بهذه الشفاعة، لأنهم يعلمون أفكار الناس وأعمالهم، بما يعطيهم الله بإلهام في الدنيا، فمن باب أولى أن يكافئوا بهذه الهبة (الشفاعة) بعد جهادهم، ورحيلهم لعالم المجد[٣]-كما يقولون -.

٣- السجود لها، سجود الإكرام والتعظيم لا سجود العبادة -كما يقولون-[٤].

٤- إقامة الهياكل، والكنائس على قبورهم، أو الاحتفاظ بأجزاء من أجسادهم داخل الكنيسة، وهو مايسمونه (إكرام رُفات، أو ذخائر القديسين)، وقد صار هذا المظهر هاماً جداً بعد قرار مجمع نيقية الثاني (المسكوني السابع) حيث يصرّح المجمع بأنه :"إذا وُجد من الآن فصاعداً أي أسقف يدشّن هيكلاً بدون رُفاتٍ، أو ذخائر القديسين، يُعزل بوضعه متعدياً على التقاليد الكنيسة"[٥].

٥- إقامة الأعياد، والاحتفالات تخليداً لذكرى الشهداء منهم، أو لمجرد إحياء ذكرى وفاة أحدهم، ويشتمل الاحتفال على صلوات، وألحان وكلمات خاصة لمديح المتوفّى، ويغلب عليها الفرح والألحان، كما يتضمن ذكر أعماله، وسيرته وطلب شفاعته[٦].

---

[١] انظر: مجموعة الشرع الكنسي، ص٨٠٧.

[٢] انظر: موسوعة طقوس الكنيسة القبطية، (٤٥/٤)/ وانظر: الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها، (٢٠٨/١).

[٣] انظر: موسوعة علم اللاهوت، ص٤١٦.

[٤] انظر مثلاً: الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها، (٢١٣/١)/ ومجموعة الشرع الكنسي، ص٧٨٠، وص٨٠٢، وغيرها.

[٥] انظر: تاريخ الكنيسة، القس د. جون لوريمر، ترجمة: عزرا مرجان،٤جـ، ط١، [القاهرة، دار الثقافة، د.ت]، (٢٥٥/٣).

[٦] انظر: موسوعة طقوس الكنيسة القبطية، (٧٧/١)، و(٧٤/٤).

٦- وضع البخور، وإشعال الشموع أمام الأيقونة كنوعٍ من الإجلال، والتقدير والاعتراف بالفضل[١]، وتقبيلها وإحناء الرأس لها[٢].

ولا أدل على تمسك القوم بهذه العقيدة من إصدارهم قراراً بحرمان كل من أنكر مشروعية تقديس الأيقونات، أو حاربها، أو لم يعترف بفائدة طلب شفاعتها[٣].

وجديرٌ بالذكر أن الأيقونات لها ترتيبٌ حسب الفضل، والأولوية، فأولها مرتبة أيقونة المسيح، يليها أيقونة أمه العذراء، يليها أيقونات الملائكة، ثم الرسل، ثم القديسين والشهداء وهكذا..[٤]

كيف أُقرت هذه العقيدة بدافع من الإلهام ؟

لجأ القوم في تقرير بعض مظاهر هذه العقيدة إلى بعض نصوص الكتاب المقدس – وهي قليلة جدا-، ثم أيدوها بقرارات المجامع، والتي صدرت بناءً على رأي بعض الآباء والملهمين المعصومين.

أولاً: الأدلة الكتابية.

١- قول المسيح في حق المرأة التي سكبت الطيب على رأسه وقدميه: " ١٣اَلْحَقَّ أَقُولُ لَكُمْ: حَيْثُمَا يُكْرَزْ بِهذَا الإِنْجِيلِ فِي كُلِّ الْعَالَمِ، يُخْبَرْ أَيْضًا بِمَا فَعَلَتْهُ هذِهِ تَذْكَارًا لَهَا " [متى٢٦: ١٣، مر١٤: ٩].[٥]

وهذه الآية تعد دليلاً إلهامياً من حيث كون الكتاب المقدس قد دوّن بإلهام الروح القدس، وقد اتخذها القوم دليلاً على إقامة أعياد لإحياء ذكرى القديسين.

٢- قول بولس: " ٧اُذْكُرُوا مُرْشِدِيكُمُ الَّذِينَ كَلَّمُوكُمْ بِكَلِمَةِ اللهِ. انْظُرُوا إِلَى نِهَايَةِ سِيرَتِهِمْ فَتَمَثَّلُوا بِإِيمَانِهِمْ." [عب ١٣: ٧]، وفي ذلك أمرٌ منه الاحتفال بذكراهم، وقد تقدم في بداية المبحث الأول من هذا الفصل كيف اعتبر بولس نفسه رسولاً ملهماً من الروح القدس، وكيف أعلن له ما أخفي عن غيره من جميع الناس مما يغني عن إعادته هنا، ومن ثم كان كل أمر منه إنما هو بناءً على قيادة الروح القدس وإلهامه.

---

[١] انظر: الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها، (٢١٣/١)/ وانظر: مجموعة الشرع الكنسي ، ص٧٦٦، ص٨٠١، وغيرهما.

[٢] انظر: مجموعة الشرع الكنسي، ص٧٦٦.

[٣] انظر: المرجع نفسه، ص٧٧٩، ص٧٩٤.

[٤] انظر: الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها، (٢٣٣/١).

[٥] انظر: موسوعة طقوس الكنيسة القبطية، (٧٤/٢).

ثانياً: آراء المجامع المسكونية.

يصرح المجمع النيقاوي الثاني (المسكوني السابع) سنة ٧٨٧م بأنه أقر هذه العقيدة بناءً على الإلهام، وقيادة الروح القدس حيث قرر المجمع ما يلي:

(إننا، ونحن سائرون على الطريق الملكية، ومعتمدون على التعليم الإلهي الملهم لآبائنا القديسين، ولتقليد الكنيسة الكاثوليكية، الذي نعلم أنه من الروح القدس الساكن فيها نقرر هذا بكل ما أمكن من الدقة والصحة: كما هو الأمر بالنسبة إلى تمثيل السمين والمحيي، فلتوضع الأيقونات المكرمة والمقدسة، المصنوعة من فسيفساء أو مادة أخرى لائقة في كنائس الله المقدسة على الأشياء والألبسة المكرّسة، على الجدران والألواح في المنازل، وعلى الطرقات: أيقونة ربنا، وإلهنا، ومخلصنا يسوع المسيح. وأيقونة سيدتنا المنزهة عن الدنس والدة الله القديمة، وأيقونات الملائكة الجديرين بالاحترام، وجميع القديسين والأبرار).

ولهذا القدر من قرار المجمع يقضي باتخاذ الأيقونات المقدسة في المنازل، والكنائس وغيرها من الأماكن. وان هذا الأمر مستندٌ على تعاليم الآباء، وآرائهم الملهمة، وعلى تقليد الكنيسة الكاثوليكية المقودة من الروح القدس.

لا على نصوص الكتاب المقدس، أو تعاليم المسيح، أو أحد رسله، وحوارييه. مما يثبت أن هذه العقيدة هي وليدة إلهامٍ محض لا علاقة له بالنصوص الكتابية أو الاستدلال العقلي.

ثم يتابع المجمع ليبين موقفه من هذه الأيقونات قائلاً: (...وأن نقدم لهم التحيات والإكرام، لا العبادة الحقيقة الخاصة بإيماننا، التي تليق بالطبيعة الإلهية وحدها..)

ولإيضاح كيفية هذا الإكرام يقرر المجمع ما يلي:

(...ويكرّمون بالتبخير، وإضاءة الأنوار على عادة تقوى الأقدمين، إذ "إن الإكرام الذي تكرم به الأيقونة يعود إلى النموذج الأصلي")[١].

وقد ورد في موضعٍ آخر من القانون ما نصه: (وكل سجود لهذه الصورة هو سجود إكرامي لمن تمثله. هذا هو تعليم الآباء القديسين، وهذه هي تقاليد الكنيسة الجامعة)[٢].

وأما الدليل على إقرار المجمع الملهَم على التوسل بأصحاب هذه الأيقونات، وطلب الشفاعة منهم، وإكرام رُفاتهم هو ما قدمه باسيليوس – أسقف انقيرة – اعترافاً منه بالرجوع إلى معتقد الكنيسة الأرثوذكسية فيما يخص تكريم الأيقونات بعد أن كان من محاربي الأيقونات، ومحطميها.

---

[١] الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها، (٢١٣/١).

[٢] مجموعة الشرع الكنسي، ص٧٧٠.

وقد قال في خطابٍ طلب قبوله من الكنيسة ما نصه: (...وأطلب شفاعة سيدتنا البريئة مـــن العيب والدة الإله الكلية القداسة، وشفاعة القوات السماوية، وكل القديسين، وإذا استقبل بقايـــاهم المكرمة المقدسة بكل احترام أنحني لها بتجلّه وإكرام راجياً أن يكون لي نصيب في قداســـتهم، وأما الصور المكرمة لتجسّد ربنا المسيح و... وكل القديسين فأنا أسجد لها وأكرمها.)[١]، وورد مثل ذلك عن غيره من الأساقفة لم أذكره هنا خشية الإطالة، ولتمام المراد بما ذكرنا.

كما ورد مثل ذلك، وشبيهاً به في بيان أساقفة المجمع في جلسته الرابعة[٢]مستندين إلى تعليم الآباء القديسين.

ثالثاً: تعاليم الآباء القديسين.

سبق وأن أشرت إلى التعليم باعتباره من أهم مواهب الروح القدس التي يمنحهـــا للأســـاقفة، والذي ينقلون من خلاله تعاليم المسيح، أو الكتاب المقدس، أو الرسل للأجيال اللاحقة، تفـــسيراً، أو تفصيلاً، أو إيضاحاً، وبياناً. وكل ذلك يكون تحت قيادة الروح القدس وبإلهـــامٍ منـــه، ومـــن القضايا العقدية التي علّمها آباء الكنيسة عقيدة (إكرام القديـــسين)، ولـــم تحـــدد لنـــا المـــصادر النصرانية – فيما وجدت– من هو الأب، أو القديس الذي ابتدأ بتعليم أو أوحي بتكريم الأيقونات، إلا أنني وجدت في فكر الأب غريغوريوس الكبير المتوفى سنة ٦٠٤م (جواز) أو (إباحة) تكريم صور القديسين وذخائرهم[٣]، ولم أجد في سير غيره من الآباء – ممن توفرت لي تـــراجمهم– شيئًا من ذلك قبل هذا التاريخ. مع أهمية هذا المعتقد لدى القوم مما استنتجت معه أن بداية ظهور هذه العقيدة في تعاليم الآباء كان في القرن السابع الميلادي، ثم تكرر ذكرها عند (غريغوريوس الثاني المتوفى سنة٧٣١م)[٤]، ثم (يوحنا الدمشقي المتوفى سنة ٧٥٠م)[٥].

والخلاصة أن بداية ظهور هذه العقيدة في تعاليم الآباء كان في مطلع القرن السابع تقريباً.

---

(١) المرجع السابق، ص٧٨٠.

(٢) المرجع نفسه، ص ٧٨٩.

(٣) انظر: تاريخ الفكر المسيحي عند آباء الكنيسة، المطران كيرلّس سليم بـــسترس وآخـــران، ط١، [بيـــروت، المكتبة البولسية، ٢٠٠١م]، ص٧٦٩.

(٤) انظر: الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها، (٢٠٧/١).

(٥) انظر: مجموعة الشرع الكنسي، ص٧٧١ – ٧٧٢.

رابعاً: تقليد الكنيسة.

وقد مر بنا أيضاً في الفصل السابق* أن التقليد، أو التراث الكنسي كان مبنياً على الوحي في غالبه إلا أنه قد ينفرد عنه بذكر بعض التقاليد والنظم وأنماط الحياة البشرية، وأن هذا التقليد ظل شفهياً لمدة من الزمن ثم دوّن هو الآخر بإلهامٍ من الروح القدس متضمناً بعض القصص الدينية، والطقوس، والأناشيد، وغير ذلك ..

وقد اعتمد القوم في تقرير هذه العقيدة على هذه التقاليد الكنسية الملهمة.

---

* راجع ص٢٢٢.

المطلب الثاني
عصمة الكنيسة

يجمع النصارى التقليديون على التسليم بمبدأ العصمة، على اختلافٍ طفيفٍ بين الارثوذكس، والكاثوليك في ذلك.

ففي حين يسلّم الطرفان بعصمة الشعب المسيحي الكنسية متمثلــة فــي اجتمــاع الأســاقفة، والكرادلة في المجامع المسكونية، ينفرد الكاثوليك بالاعتقاد بعصمة البابا كذلك.

واختلف المفكرون حول زمن ظهور هذه اللفظة، ففي حين يذكر الأب كيرلس سليم بــسترس أنها ظهرت في القرن الرابع عشر الميلادي[١]، يذكر القس ري روزا[٢] أن القول بعصمة البابا قد ظهر في عهد البابا غريغروس السابع [٣] والذي أعقبته حقبة الطاعة العمياء لأوامر البابــا، وعصر محاكم التفتيش[٤].

وقد نصّب هذا البابا في سنة ١٠٧٣م مما يعني أن عصمة البابا- وفقاً لهذا الرأي قد ظهرت في القرن الحادي عشر الميلادي، ويغلب على الظن ترجيح هذا الرأي ومما دفعني لترجيحــه، أن هذا البابا فور اعتلائه عرش البابوبية قام بإصدار قائمة تضم ٢٧بنداً في تحديد سلطة البابــا كخليفة لبطرس- الرسول- باعتباره مؤسس الكنيسة الأولى -كما يعتقد الكاثوليك- وذكر مــن بينها عدم أحقية أحد في إقالة البابا، وأن الكنيسة الرومانية لم، ولن تخطئ إلى الأبد، وأن نواب البابا هم أعلى شأناً من أي رجل دين آخر. وغير ذلك مما يدل على عصمته [٥].

وحيث تتفق الكنيستان على عصمة الشعب المسيحي في مجمله، والذي يندرج تحته الأساقفة، والبابا نفسه، فإننا سنذكر في عجالة معتقد القوم في العصمة مبتدئين بعصمة الشعب المــسيحي بأكمله، ثم عصمة الأساقفة، ثم عصمة البابا وحده.

---

[١] انظر: الإنسان المسيحي واللاهوت المعاصر، (٢/٢٥٥).

[٢] هو القس الألماني دي روزا، درس اللاهوت بألمانيا، وأكمل دراسته اللاهوتية في روما عمل أســتاذاً لمــادة على الأخلاق في جامعة ويستمنسر، وعمل محاضرا لمادة على اللاهوت في كلية كوربوس كريستين، اعتزل العمل اللاهوتي الكنائسي سنة ١٩٧٠م وتزوج وأنجب ويعيش بايرلندا حالياً.

[٣] اسمه هيلد براند ولقب بغوريوس السابع، يعد هو الأب الروحي للمذهب الكاثوليكي الروماني، حارب ســوء أخلاقيات البابوات، وكان شديد الثقة برأيه مما مكنه من فرض سلطة البابا على الحاكم، غير لقب أساقفة روما من (خلفاء بطرس) إلى (خلفاء المسيح).

[٤] انظر:خدام الرب الأوائل، القس دي روزا، ترجمة: آسر حطيبة، [قبرص – نيقوسيا، الدار المصرية للنــشر والتوزيع، د.ت]، ص١١٧.

[٥] المرجع نفسه، ص٥٤.

أولاً: عصمة الشعب المسيحي.

وهذه العصمة مستندة إلى مسحة الروح القدس التي ينالها كل مسيحي عند العماد، وهذه المسحة – كما سبق*– كفيلة بتعليمهم كل شيء كما أنها معصومة لأنها حقٌ وليست كذباً، كما أن المسحة ولّدت عند الشعب المسيحي قوة إيمان، أو(حاسة إيمان) – كما يعبرون عنها– فائقة للطبيعة أي روحية تمكنها من اتخاذ قرارات معصومة في قضايا الإيمان والآداب. وجدير بالذكر أن هذه الحاسة مشتركة بين جميع أعضاء الشعب المسيحي من أساقفة وعلمانيين [١]، وأن القرارات التي تتخذها السلطة المعلّمة (الأساقفة) هي حصيلة انفتاح الأساقفة، والعلمانيين معاً على عمل الروح القدس الواحد الذي يعمل في الكنيسة، وفي جميع أعضائها ليحفظهم في الحق[٢].

ثانياً: عصمة الأساقفة والمجامع المسكونية.

أما عصمة الأساقفة، والمجامع فهي مبنيةٌ – في نظر القوم– على كون الأساقفة هم خلفاء الرسل، إذ منحهم الرسل الروح القدس بوضع أيديهم عليهم كما يذكر الكتاب المقدس في حديثه عن بطرس ويوحنا تلميذي المسيح: « ١٧حِينَئِذٍ وَضَعَا الأَيَادِيَ عَلَيْهِمْ فَقَبِلُوا الرُّوحَ الْقُدُسَ. ١٨وَلَمَّا رَأَى سِيمُونُ أَنَّهُ بِوَضْعِ أَيْدِي الرُّسُلِ يُعْطَى الرُّوحُ الْقُدُسُ قَدَّمَ لَهُمَا دَرَاهِمَ ١٩قَائِلاً:«أَعْطِيَانِي أَنَا أَيْضًا هذَا السُّلْطَانَ، حَتَّى أَيُّ مَنْ وَضَعْتُ عَلَيْهِ يَدَيَّ يَقْبَلُ الرُّوحَ الْقُدُسَ»، وكان مما انتقل إلى هؤلاء الأساقفة باعتبارهم خلفاء للرسل إضافة على رعاية جماعة المؤمنين، وحفظ الإيمان القويم في الكنيسة – هو العصمة بحلول الروح القدس عليهم– أو فيهم– لا سيما إذا كانوا مجتمعين في مجمع مسكوني واحد، وبقيادة الحبر الروماني الأعلى فالأساقفة – وفقاً لذلك– يتمتعون بالعصمة في حالتين:

أولاً: إذا علّم جميع الأساقفة المنتشرين في العالم، والمتحدثين بخليفة بطرس أن عقيدة تتعلق بالأيمان والآداب هي ملزمة.

ثانياً: إذا حددوا العقائد في المجامع المسكونية.[٣]

---

* راجع ص٢٢١.

[١] العلمانيين هم العوام، من غير المنخرطين في سلك الكهنوت، بل أصبحوا منضمين إلى الكنيسة (جسد المسيح) بالمعمودية فقط– انظر: الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها، (٩٥٦/٢).

[٢] انظر: اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر، (٢٥٣/٢– ٢٥٤).

[٣] انظر: المرجع نفسه، (٢٥٥/٢).

(فالتعليم المعصوم في الكنيسة ينبع من إجماع أساقفة العالم على تعليم معين، وأجلّ مظهر لهذا الاجتماع هو اتفاق الرأي في إطار مجمع مسكوني)[1].

ونختم الكلام على عصمة الأساقفة، والمجامع بتأكيد النصارى على (أن الأساقفة إذ هم ملهمون من الروح القدس لا يعلنون وحياً جديداً من الله بل إنهم (يشهدون) للوحي الذي تسلموه من السيد المسيح ومن رسله)[2].

ثالثاً: عصمة أسقف روما.

يعتقد النصارى الكاثوليك بعصمة أسقف روما عصمة مطلقة، ويجعلون قرارات الأساقفة جميعاً مندرجة، وواقعة تحت قرار أسقف روما، وتعاليمه.

ولذلك فهم يشترطون لاعتبار أي مجمعٍ مجمعاً مسكونياً أن يوافق البابا ابتداء على الدعوة إليه، وأن يرأسه شخصياً، أو بواسطة أحد مندوبيه، وأن يثبت قرارته.[3]

ويستندون في ذلك إلى أن المسيح أقام بطرس وحده لرعاية قطيعه وأمره قائلاً: (ارع خرافي) و(ارع غنمي) [يو ٢١: ١٥ وما بعدها]، وقال له: " ١٨وَأَنَا أَقُولُ لَكَ أَيْضًا: أَنْتَ بُطْرُسُ، وَعَلَى هذِهِ الصَّخْرَةِ أَبْنِي كَنِيسَتِي" [متى ١٦: ١٨ –١٩]، وحيث أن الحبر الروماني هو خليفة لبطرس فإنه يحظى بما يحظى به بطرس والعصمة.[4]

والعصمة عندهم تعني أن تحديد البابا لتعليم رسمي لا يمكن أن يقود المؤمنين إلى الضلال.[5]

وعلى خلاف ذلك يرى لاهوتيو الكنيسة الارثوذكية أن عصمة أسقف روما لا تختلف، ولا تنفصل عن عصمة الأساقفة جميعاً، ويرجعون ذلك إلى أمرين:

١- أن أسقف روما يدخل ضمن أساقفة العالم، وهو واحدٌ منهم

٢- أن أسقف روما لا يحدد تعليماً معيناً إلا بعد الاطلاع المسبق على رأي سائر الأساقفة، ومن ثم كان ما يعلنه ليس إيمانه الخاص، وإنما إيمان سائر الأساقفة، بل وإيمان الكنيسة جمعاء.[6]

---

(١) الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها، (١/١١).

(٢) المرجع نفسه، (١/٨).

(٣) انظر: اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر، (٢/٢٥٥).

(٤) انظر: الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها، (٢/٩٤٥).

(٥) المرجع نفسه، (١/١١).

(٦) انظر: اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر، (٢/٢٥٨).

ويضعون شروطاً لاعتبار أسقف روما معصوماً، وهي:

١- أن يقصد مقصداً صريحاً ممارسة سلطانه التعليمي الأعلى، فيعلّم بكونه راعياً، ومعلماً أعلى لجميع المسيحيين.

٢- أن يقصد تحديد عقيدة إيمانية لكنيسة جمعاء.

٣- أن يكون تعليمه متعلقا بشؤون الإيمان، والآداب فقط.(١)

وقبل نهاية الحديث عن العصمة عند النصارى، لا يفوتني أن أذكر أن اللاهوت الفكري المعاصر يؤثر استعمال لفظة (ثبات الكنيسة) بدلاً عن لفظة (عصمة الكنيسة) لبيان أن مفهوم العصمة غير منحصر في ثبات الألفاظ، بل في ثبات العقائد. فقد تخطئ الكنيسة (باعتبار) بشريتها في اختيار الألفاظ المناسبة لعقيدة معينة، بينما تظل ثابتة في الحق في مرادها من هذه العقيدة .(٢)

كيف أقرت هذه العقيدة بدافع من الإلهام؟

يعتقد النصارى جميعاً أن الكنيسة (جماعة المؤمنين) ثابتة في الحق كما ذكرت في الصفحة السابقة، ويؤسسون هذا الثبات في الهدى على ثلاثة أدلة كتابية هي:

١- قول المسيح: " ١٩فَاذْهَبُوا وَتَلْمِذُوا جَمِيعَ الأُمَمِ وَعَمِّدُوهُمْ بِاسْمِ الآب وَالابْنِ وَالرُّوحِ الْقُدُسِ. ٢٠وَعَلِّمُوهُمْ أَنْ يَحْفَظُوا جَمِيعَ مَا أَوْصَيْتُكُمْ بِهِ. وَهَا أَنَا مَعَكُمْ كُلَّ الأَيَّامِ إِلَى انْقِضَاءِ الدَّهْرِ " [متى ٢٨ :٢٠].

والإلهام في هذه الآية يظهر جلياً في أمرين:

١- كتابة هذه الآية بإلهام الروح القدس، وإملائه.

٢- أن اللاهوتيين فسروا قوله: (وها أنا ذا معكم) بأن هذا (وعد منه) بملازمة (خرافه) إلى الأبد بإحدى الطرق التالية:

١- بإرسال روحه القدس الذي سيخبرهم بكل ما له.

٢- بكلامه في الإنجيل.

---

(١) انظر: المرجع السابق، نفس الصفحة.

(٢) انظر: المرجع نفسه، (٢/٢٦٠)/ الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها، (١/١١).

٣- باتحاده بالمؤمن في العشاء الرباني.[١]

٤- بمكثه في قلوب المؤمنين.[٢]

وكما قدمت فالتفسير هو نوعٌ من الإلهام عند القوم. إضافةً إلى ما يحويه هذا التفسير عن طريقة إلهام المسيح لآباء الكنيسة، وحفظهم في الحق. فإذا تخيلنا الروح القدس، وهو مجتمع مع الأساقفة، والآباء في المجامع ليرشدهم إلى الحق، ويذكرهم بكلام المسيح لهم في حياته الأرضية، ثم تخيلنا آحاد المؤمنين من النصارى وهم يتحدون بالمسيح في عشائهم المقدس، وأضفنا إلى ذلك مكوث المسيح في قلوبهم، وكذلك الروح القدس الذي ينالونه عند العماد، ومسحة الميرون، إذ جمعنا كل تلك المشاهد أمام أعيننا صار يمكننا أن نتصور الثبات في الحق الذي يتصوره هؤلاء، ويقطعون بوجوده.

ويعقّب المفسر الملهم قائلاً: "وسر قوة الكنيسة، ونجاحها هو شعورها بحضور المسيح معها"[٣]

٢-الآيات الكثيرة التي وعد المسيح فيها تلاميذه بإرسال الروح القدس إليهم ليحفظهم في الحق، ويدافع عنهم. وقد سبق ذكر جميع تلك الآيات في مقدمة المبحث الأول من هذا الفصل*.

٣- قول المسيح لبطرس الرسول: "١٨وَأَنَا أَقُولُ لَكَ أَيْضًا: أَنْتَ بُطْرُسُ، وَعَلَى هذِهِ الصَّخْرَةِ أَبْنِي كَنِيسَتِي، وَأَبْوَابُ الْجَحِيمِ لَنْ تَقْوَى عَلَيْهَا....." [متى١٦: ١٨].

ورغم أن المفسرين- فيما وقفت عليه- لم يفهموا من قول المسيح (وأبواب الجحيم لن تقوى عليها) أنها دليل على العصمة أو الثبات في الحق – كما يعبرون عنه- إلا أنني وجدت الاستشهاد بهذا الدليل في أكثر من موضع من كتابات مؤلفي القوم[٤].

---

[١] يعتقد النصارى أنهم أثناء تناول القربان المقدس، أو ما يسمونه بالعشاء الرباني يتّحدون بالمسيح إذ يتحول الخمر إلى دمه، والخبز إلى لحمه. وبتكرار هذا الطقس يصبح المسيح ثابتا في المرء.[الروح القدس، الرب المحيي، (١/)].

[٢] الكنز الجليل في تفسير الإنجيل، (١/٥٤٠ -٥٤١).

[٣] المرجع نفسه، نفس الجزء والصفحة.

* راجع الصفحات من٢١٦-٢٢١.

[٤] انظر: اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر، (٢/٢٥١)/ والكنيسة الكاثوليكية في وثائقها، (٢/٦٤٥).

ثانياً: شهادات المجامع المسكونية.

عقد المجمع الفاتيكاني الأول (المسكوني العشرون) سنة ١٨٧٠م ، وذكر في فصله الرابع أن الحبر الروماني عندما يتكلم رسمياً، بسلطانه الرسولي، أثناء قيامه بمهمته كمعلمٍ وراعٍ لجماعة المسيحيين ويملي عليهم عقيدةً، أو أخلاقاً يلزمهم بالتمسك بها، فهو يتمتع بفعل العون الإلهي الذي وعد به بطرس الرسول (باعتباره خليفة له) بالعصمة، ونص المجمع على أنه بناءً على هذه العصمة (فإن تحديدات الحبر الروماني تكون غير قابلة للإصلاح بذاتها، وليس بفعل موافقة الكنيسة)[١].

وهذا نصٌّ صريحٌ على أن تعليمات البابا الروماني ذات عصمة مستقلة غير محتاجة لإقرار باقي الأساقفة، أو أعضاء الكنيسة.

وبناءً على كون المجامع ملهمة – كما ذكرنا- يكون هذا دليلاً إلهاميا على صحة مبدأ عصمة البابا (عصمة الأشخاص من غير الرسل).

وقد قدّمت شهادة المجمع بعصمة البابا على عصمة الشعب المسيحي، والأساقفة لأنها أُقرّت قبلهما ففي حين أقرّت عقيدة عصمت البابا في سنة ١٨٧٠م، عقد المجمع الفاتيكاني الثاني (المسكوني الحادي والعشرون) سنة١٩٦٢م[٢]، وفيه أقرّت عصمة الشعب المسيحي، والأساقفة.

فقد ذكر في فصله الثاني من جلسته الخامسة سنة١٩٦٤م، في الدستور العقائدي رقم (١٢) ما نصه: (وإن جماعة المؤمنين، الذين نالوا مسحة القدوس، لا يمكن أن تضل في الإيمان، وتظهر هذه الخاصة التي تتميز بها، بواسطة حاسة الإيمان الفائقة الطبيعية التي يملكها الشعب بأسره عندما يجمع رأيه، "من الأساقفة إلى آخر المؤمنين العلمانيين"، على قضية إيمانية أو أدبية. ذلك بأن شعب الله بقوة حاسة الإيمان هذه التي يوقظها فيها روح الحقيقة ويساندها، وبقيادة السلطة المعلمة المقدسة التي يتسلم منها، بخضوع وأمانة، لا كلام الناس بل كلام الله حقاً، يتمسك تمسكاً ثابتاً بالإيمان الذي سُلّم للقديسين دفعة واحدة)[٣] فالمجمع يصرح بأن جماعة المؤمنين (الكنيسة) التي نالت مسحة الميرون، قد امتلكت حاسة إيمانية فائقة للطبيعة (غيبية)، وبفضل هذه الحاسة تظل الجماعة ثابتة في الإيمان بحيث لا يمكن أن تضل فيه، وقد سبق* أن مفهوم العصمة عند

---

(١) الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها، (٦٥١/٢).

(٢) عُقد هنا المجمع على أربع مراحل، كانت المرحلة الأولى سنة١٩٦٢م، والثانية ١٩٦٣م، والثالثة ١٩٦٤م، والأخيرة ١٩٦٥م. ولعل هذا هو السبب في اختلاف ذكر تاريخ هذا المجمع بين المؤلفين.

(٣) الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها، (٩٣٦/٢).

* راجع ص٢٢٦-٢٢٨.

النصارى يعني أن المعصوم لا يقع في الخطأ، والضلال. وبهذا يكون الشعب المسيحي معصوماً في كافة معتقداته التي يقررها الشعب كافة (أساقفة وعلمانيين) بناءً على قرار المجمع الملهم.

وأما عصمة الأساقفة فقد ذكرها، وأقرّها المجمع في نفس الجلسة، في الفصل الثالث، وفي الدستور العقائدي رقم (٢٥) حيث نص المجمع على عصمة الأساقفة إذا اجتمعوا وليس منفردين وان امتياز العصمة يكون: (إذا اتفقوا على التعليم بوجهٍ صحيح، ......، فتعليمهم إذ ذاك تعليم المسيح يعبرون عنه بعصمة. ويظهر الأمر بوجهٍ أجلى عندما في المجمع المسكوني الذي يجمعهم يكونون بالنسبة إلى مجموع الكنيسة، وفي مادة تتعلق بالآداب، والإيمان، معلمين، وقضاه تستلزم تحديداتهم القبول في طاعة الإيمان).

يقرر المجمع هنا أن اجتماع الأساقفة هو الذي يحظى بالعصمة، وأن أكمل صور هذا الاجتماع هي في انعقاد المجامع المسكونية التي يكون الغرض منها التعليم، ومتى انعقد المجمع، وتم تحديد عقيدة معينة تتعلق بالإيمان، والآداب لزم قبول ذلك المعتقد.

ويتابع المجمع قوله: (إن هذه العصمة التي شاء الفادي الإلهي أن يمد بها كنيسته لكي تحدد التعليم المتعلق بشؤون الإيمان، والآداب، إنما **تتسع اتساع مستودع الوحي الإلهي** بالذات الذي يجب الحفاظ عليه بقداسه، وعرضه بأمانه) [١]

وبذلك قرر المجمع الملهم أن قراراته معصومة عصمة الوحي الإلهي ذاته.

ثالثاً: تعاليم الآباء القديسين.

إذا أحاط الغموض بكيفية استناد عقيدة العصمة لدى القوم على الإلهام فيما سبق عرضه من أدلة الكتاب، وشهادة المجامع المسكونية، فإن هذا الغموض سيزول حتماً إذا أوردت ما ذكره البابا غريغوريوس السابع عند اعتلائه عرش البابوية، حيث أصدر قائمة- كما ذكرنا- تضم ٢٧ بنداً في تحديد سلطة البابا.[٢] ما يهمنا بشأن هذه القائمة أن البابا المذكور صرّح عند إعلانها بأن الحقائق المنطوية عليها قد (أوحيت) إليه أثناء مراسم تنصيبه سنة ١٠٣٧م.

ومما لا شك فيه أنه يقصد أنها جاءته بإلهامٍ لاستحالة إدعائه الوحي الإلهي بمعناه الحقيقي. وقد تلقت الكنائس التقليدية جمعاء هذه العصمة بالقبول (من حيث المبدأ) مع اختلاف آراء التقلديين حول عصمة البابا –كما ذكرنا– وكما نرى فإن تاريخ إصدار هذه القائمة متقدم على تاريخ المجمعين الفاتيكاني الأول، والثاني، مما يدلل على أن تعليم هذا البابا (رأيه) الذي أسسه

---

(١) الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها، (٩٤٩/٢).

(٢) انظر: الخريدة النفيسة في تاريخ الكنيسة، الأسقف ايسوذورس، إعداد وتعليق: د.ياكون د.ميخائيل مكسي اسكندر، د.ط، [القاهرة، مكتبة المحبة، د.ت]، ص٣٢٥/ وخدام الرب الأوائل، ص٥٤.

على الإلهام كان هو العمدة في تقرير هذا المبدأ في المجمعين المذكورين، ولما كانت الديانة النصرانية في أصلها ديانة ملهمة، كما يقولون:" إن الديانة المسيحية ديانة معلنة، منشؤها من السماء،هي ديانة من فوق، تعطى بإعلان إلهي، لا بتعليم الفلاسفة، ولا خبرة السياسيين المحنّكين"[1]. لم تجد الكنيسة غضاضة في قبول هذه العقيدة على هذا الأساس.

ونخلص من هنا إلى نتيجةٍ مفادها أن هذه العقيدة بُنيت على الإلهام البحت.

---

[1] انظر: تفسير الكتاب المقدس، (٢/٥٥).

الفصل الثالث: أثر الإلهام في اختلاف الفرق النصرانية في العقائد.

ويشتمل على مبحثين:

المبحث الأول: الخلاف حول العقائد المتعلقة بالذات الإلهية.

المبحث الثاني: الخلاف حول العقائد المتعلقة بالكنيسة.

تمهيد:

كانت الكنيسة التي أسسها رسل المسيح – كما يعتقدون– تنعم بالوحدة في العقيدة، والاتفاق في الرأي، وكان المؤمنون جميعاً يدركون أنهم أفراد أسرةٍ واحدةٍ، وأعضاء جسدٍ واحدٍ هو جسد المسيح، وكانت تلقّب بناءً على ذلك بعدة ألقاب تنمّ عن هذا الاتحاد، فقد كانت الكنيسة تُعرف بأنها:

جامعة (كاثوليكية)، وأنها مستقيمة الرأي، والإيمان (أرثوذكسية)، وأنها رسولية (لأنها حافظت على دور الرسل في التبشير بالمسيح)، وأنها عروس المسيح (التي يشتاق إليها، ويحن إلى لقائها)، وأنها جسد المسيح السري، أو غير المنظور.

وجميع هذه الألقاب، وغيرها تدل على ما كانت عليه الكنيسة من مظاهر الوحدة، والاتفاق، واستقامة الإيمان.

وما كان ذلك ليتسنى لها لولا إلهام الروح القدس، وقيادته لها كما وعدها المسيح قبل صعوده– كما يعتقدون– وقد ظلت الكنيسة محافظة على وحدتها هذه حتى بداية القرن الخامس الميلادي تقريباً، وتحديداً بعد مجمع خلقيدونية الذي انقسمت بعده الكنيسة إلى شرقية أرثوذكسية، وغربية كاثوليكية – كما سنرى في هذا الفصل إن شاء الله–.

وكان هذا بداية عهد الانشقاق الكنسي الذي كانت، وما تزال تعاني منه النصرانية بمختلف طوائفها الأرثوذكسية، والكاثوليكية إلى يومنا هذا[١].

أما البروتستانت فقد انفصلوا عن الكنيسة الكاثوليكية عن قناعة واختيار، غير نادمين على ذلك.

وأنا في هذا الفصل – إن شاء الله – سأستعرض **بعض** مظاهر الخلاف العقدي – لا جميعه– الذي نشأ بين الطوائف النصرانية لا لأقرره، ولكن لأبيّن أنه بُني على الإلهام، كما أُقرت عقائده على الإلهام قبل ذلك.

وإتماماً للفائدة، وتماشياً مع تسلسل الأفكار فإنني سأتعرض لذكر بعض الخلافات الناشئة حول العقائد التي بحثتها في الفصل الثاني، ومن ثم فسأبدأ بذكر الخلاف العقدي متّبعة التسلسل المذكور هناك.

---

[١] انظر: عصر المجامع، ص٣٧٣-٣٧٤.

وقد خالفت الترتيب المذكور في تقديم الخلاف المتعلق بالتجسّد على الخلاف المتعلق بالتثليث، لحدوثه قبله، كما سنبيّن إن شاء الله.

وبناء على ذلك فقد قسمّت هذا الفصل –بعون الله– إلى مبحثين هما:

المبحث الأول: الخلاف حول العقائد المتعلقة بالذات الإلهية.

المبحث الثاني: الخلاف حول العقائد المتعلقة بالكنيسة.

المطلب الأول

الخلاف المتعلق بعقيدة التجسّد

الخلاف حول طبيعة أقنوم الابن.

يجمع النصارى على اختلاف طوائفهم على أن المسيح هو كلمة الله الذي تأنّس، وتجسّد (حسب نص قوانين الإيمان لديهم)[1]، وولد من حلول الروح القدس على مريم العذراء، وأنه كان في أقنومه الإلهي موجوداً منذ الأزل مع الآب، وبهذا الاعتبار قد وُلد ولادتين، الأولى من الآب، بلا زمنٍ ولا جسد، والأخرى من العذراء مريم الدائمة البتولية في آخر الزمان كما يقول الكتاب المقدس: " ⁴وَلَكِنْ لَمَّا جَاءَ مِلْءُ الزَّمَانِ، أَرْسَلَ اللهُ ابْنَهُ مَوْلُودًا مِنِ امْرَأَةٍ، مَوْلُودًا تَحْتَ النَّامُوسِ " [غل ٤:٤].

وبذلك فقد كان قبل تجسّده ذا طبيعة إلهية بحتة، قلت: إن هذا مما أجمع عليه النصارى ومازالوا كذلك، ولكن الخلاف وقع بينهم في طبيعة المسيح بعد التجسّد، وهل صار فيه بعده طبيعة واحدة أم طبيعتان.

فآمنت طائفةٌ منهم بأن للمسيح بعد التجسّد طبيعة واحدة إلهية، وبشرية متحدتان اتحاداً كاملاً لكنه اتحادٌ بغير اختلاطٍ، ولا امتزاجٍ، ولا تغيير.[2]

وآمنت طائفةٌ أخرى بأن للمسيح بعد التجسّد طبيعتان كاملتان متحدتان لكنهما متميزتان، فهو إلهٌ كاملٌ في لاهوته، وإنسانٌ كاملٌ في ناسوته.[3]

وبناءً على هذين الرأيين فقد اتفق الفريقان على أمورٍ، واختلفا في أمورٍ أخرى.

فما **اتفق** عليه الفريقان ما يلي:

١- تسمية مريم العذراء بـ(أم الإله theo tokos)، لا باعتبارها ولدت اللاهوت، لأن اللاهوت لم يولد من بشر، وإنما لأنها حملت وولدت الإله المتجسّد من وجهة نظر الفريق

---

(١) انظر: موسوعة علم اللاهوت، ص٩٩/ وعلم اللاهوت النظامي، ص٤٤١/ وموسوعة الحقائق الكتابية، ص٢٠، وغيرها.

(٢) انظر: موسوعة علم اللاهوت، ص١٢٣/ وتاريخ الكنيسة، ص٢٣٢.

(٣) انظر: الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها، (١/١٠٥)/ وتاريخ الفكر المسيحي، حنا الخضري، ص٥٣٢.

الأول[1] وباعتبار اتحاد الطبيعتين البشرية، والإلهية دون اختلاطٍ في أحشائها من وجهة نظر الفريق الثاني.[2]

٢- اختصاص الناسوت بالجوع، والعطش، والتعب، والنوم، وغير ذلك من المظاهر البشرية رغم اتحاده الكامل باللاهوت، إلا أنه اتحادٌ معجزٌ، ولأن هذه الأعراض لا تليق باللاهوت، وهو منزّهٌ عنها من وجهة نظر الفريق الأول [3] [4].

ولأنه بشرٌ كاملٌ بالإضافة لكونه إله كامل فهو في لاهوته يتلألأ بالمعجزات، وفي ناسوته يتقبّل الإهانات[5] من وجهة نظر الفريق الثاني.

٣- أن الصلب وقع على الناسوت، وأن اللاهوت لم يفارقه طرفة عين إلا أنه غير قابل للألم رغم اتحاده بالناسوت، من وجهة نظر الفريق الأول[6].

ولأن الألم من خصائص البشر، ومن ثم فهو الذي يتألم دون اللاهوت من وجهة نظر الفريق الثاني[7].

ويظهر **الخلاف** واضحاً في تورع الفريق الأول (القائلين بالطبيعة الواحدة) عن وصف المسيح بأنه إنسانٌ كامل، بل يقولون هو الإله المتجسّد.

ويقولون إن قولنا: هو إله، وإنسان معاً يعني الانفصال من اللاهوت، أو الناسوت وهو أمرٌ مرفوضٌ لديهم تماماً [8].

كما يعتبر الفريق الأول أن القول بالطبيعتين يهدم قضية الفداء، والخلاص التي قدّمها المسيح من أجل الجنس البشري كله، لأنه يجعل كفارة المسيح هي كفارة بشرية، وإذا كانت كذلك فهي

---

[1] انظر: عصر المجامع، ص٢٢٥/ واللاهوت المقارن، الأنباغريغوريوس (أسقف عام للدراسات العليا اللاهوتية والبحث العلمي)، د.ط، [القاهرة، مكتبة الأنباغريغوريوس، د.ت]، ص١٨٢/ والعذراء مريم، الأنباغريغوريوس، أسقف البحث العلمي، [القاهرة، جمعية الانباغريغوريوس، ٢٠٠٥م]، ص١٤٥.

[2] انظر: الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها، (١/١٣١).

[3] انظر: بدع حديثة، ص١٧٠-١٧٤.

[4] ينمّ هذا الرأي عن تناقضٍ كبير، فإذا سلمنا بالاتحاد الكامل بين اللاهوت والناسوت، وجب علينا التسليم بوقوع الآلام على كليهما.

[5] انظر: الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها، (١/١٢٦)/ ومجموعة الشرع الكنسي، ص٣٨٨-٣٨٩/ وعصر المجامع، ص٢٩٩.

[6] انظر: بدع حديثة، ص١٧٣/ وموسوعة على اللاهوت، ص١١٥.

[7] انظر: الكنسية الكاثوليكية في وثائقها، ص١٤٥.

[8] انظر: اللاهوت المقارن، الانبا غريغوريوس، ص٢٣٠.

ناقصةٌ، وغير قادرةٍ على فداء البشر، بينما يأخذ الصلب، والفداء قيمته حينما يكون صادراً عن إله، وهو الإله المتجسّد(١).

وفي مقابل ذلك يرى الفريق الثاني أن التمسّك بالقول بالطبيعة الواحدة يفضي إلى القول بالامتزاج والاختلاط بين اللاهوت، والناسوت، ومن ثم يكون اللاهوت معرضاً للآلام والنقائص، ويصعب عندها الدفاع عن سلامته من وقوع الصلب، والموت عليه (٢).

وما نريد إثباته في هذا المطلب – إن شاء الله – هو أن كلا الفريقين قد بنى معتقده في هذا الجانب على الإلهام، ومن ثم فقد رد كلٌّ منهما رأي الآخر بناءً على الإلهام أيضاً.

فقد بنى الفريق القائل بالطبيعة الواحدة للمسيح قوله على عدة أدلة إلهامية، منها ما هو كتابي، ومنها ما هو من أقوال الآباء، وتعاليمهم (التقليد)، ومنها ما هو مقرر في مجامع مسكونية.

وجميع هذه الأنواع الثلاثة هي مندرجة تحت الإلهام، والشيء نفسه فعله القائلون بالطبيعتين.

ومن هنا وجدنا كلَّ فريقٍ يثبت اعتقاده في طبيعة المسيح مستنداً إلى الإلهام.

وسنبدأ الآن بعرض أدلة الفريقين، وعندها يتجلى لنا كيف كان الإلهام سبباً في الخلاف بينهما.

<u>أدلة الفريق الأول (أصحاب الطبيعة الواحدة).</u>

بنى هؤلاء رأيهم في أن للمسيح طبيعة واحدة بعد التجسّد على الأدلة التالية:

أولاً: شواهد الكتاب المقدس.

والتي يؤكدون أنها تخلو تماماً من الثنائية في التعبير عن المسيح، وأنها تؤكد طبيعته الواحدة التي تجمع بين الإلهية، والبشرية ومن هذه الأدلة ما يلي(٣):

١- قول المسيح: " قَبْلَ أَنْ يَكُونَ إِبْرَاهِيمُ أَنَا كَائِنٌ " [يو٨ :٥٨].

يقولون: في قوله: (أنا كائن)دليل على وحدة الطبيعتين، حيث المتكلم هو ناسوت المسيح، والذي وُجد منذ الأزل هو اللاهوت، لكن بدون انفصال بل اتحادٌ دائمٌ بينهما.

٢- قول يوحنا الإنجيلي: " ١٦لأَنَّهُ هكَذَا أَحَبَّ اللهُ الْعَالَمَ حَتَّى بَذَلَ ابْنَهُ الْوَحِيدَ " [يو٣:٦].

---

(١) انظر: المرجع السابق، ص٢٣٥.

(٢) انظر: الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها، (١/١٠٤).

(٣) انظر: عصر المجامع، ص٣٠٠-٣٠٢/ وموسوعة على اللاهوت، ص١١٤-١١٥/ واللاهوت المقارن، الأنباغريغوريوس، ص٢٣٣-٢٣٤.

يقولون: الذي بذله الآب هو الناسوت، وعبّر عنه بالابن ليدل على وحدة الطبيعة بينه، وبين اللاهوت، وليس في ذلك أدنى إشارة إلى الإثنينية.

٣- قول بولس الرسول: " لأَنْ لَوْ عَرَفُوا لَمَا صَلَبُوا رَبَّ الْمَجْدِ." [اكو٨:٢].

فالمصلوب إذاً هو الكلمة المتجسد ذاته،وهو رب المجد نفسه على الرغم من أن اللاهوت لم يتألم ،ولم يمت. وليس هناك ذكر للثنائية في الطبيعة، بل وحدة كاملة.

٤- قول يوحنا الإنجيلي: " ١٤وَالْكَلِمَةُ صَارَ جَسَدًا(أو اتخذ جسداً)[١]" [يو١٤:١].

يقولون في هذا التعبير دلالة على وحدة الطبيعة، فالكلمة المتجسّد هو الذي اتخذ الجسد بدون تمييز بينهما.

وغير ذلك من الأدلة الأخرى التي تدل –من وجهة نظرهم- على وجود طبيعة واحدة بعد التجسّد في المسيح.

ثانياً: أقوال الآباء وتعاليمهم.

استشهد أصحاب هذا الرأي بآراء، وتعاليم الآباء القديسين، ومنها:

قال القديس اثناسيوس الرسولي في رسالته إلى الملك يوبيانوس: " إنه يجب أن نعتقد بطبيعة واحدة – وأقنوم واحد – لله الكلمة المتجسد، المتأنس بالكمال، ومن لا يقول كذلك فإنه يخاصم الله، ويحارب القديسين"[٢] .

ويقول أيضاً: "هذا الواحد – الإله- هو ابن الله بالروح، وهو ابن الإنسان بالجسد، وليس للابن الواحد طبيعتان: إحداهما مسجود لها، والأخرى غير مسجودٍ لها، بل طبيعة واحدة لكلمة الله المتجسد، الذي نسجد له – مع جسده- سجوداً واحداً، والذي يقول إن جسد الرب من السماء ليس هو من مريم العذراء، أو أن اللاهوت استحال إلى الناسوت، أو أن لاهوت الابن تألم، فهذا تحرمه الكنيسة المقدسة"[٣].

---

[١] اختلف المترجمون في ترجمة كلمة (εvεγεŤo) فمنهم من ترجمها (صار) ومنهم من ترجمها (اتخذ).

[٢] عصر المجامع، ص٣٠٧/ وموسوعة على اللاهوت، ص١١٦(نقلا عن رسالته إلى الملك يوبيانوس).

[٣] موسوعة علم اللاهوت، ص١١٦.

وقال القديس باسيليوس الكبير[1]: "لا نقول إن الابن الوحيد هو إنسان، ولا نقول إن اللاهوت منفرد بذاته ولا الناسوت بذاته، بل نقول: طبيعةً واحدةً، وأقنوماً واحداً، لأن القديس بطرس لم يذكر طبيعتين لكنه اعترف وقال: "إن المسيح تألم من أجلنا بالجسد"[2].

وقال القديس يوحنا ذهبي الفم في المقالة الثالثة من تفسير رسالة أفسس: "...ولكنني أبيّن الأمر، أن الله الكلمة أخذ الإنسان كله من طبيعتنا، وهو كامل في كل شيء، وله أقنومه فيه، أعني الكلمة، فلأجل هذا نقول عنه إنه- طبيعة واحدة- الله الكلمة صار جسداً"[3].

وقال القديس غريغوريوس العجائبي من كتاب له في الأمانة: "الله الحقيقي الذي يغير جسد، ظهر في الجسد، وهو تام في اللاهوت الحقيقي الكامل، ليس هو شخصين ولا طبيعتين، ولا نقول إننا نعبد الله، وابن الله، وإنساناً والروح القدس، ومن ذلك المنافقين الذين يعتقدون هذا الاعتقاد، أما نحن فنقول: إن كلمة الله صار إنساناً"[4].

وقد أشرنا سابقاً*.. إلى أن التقليد هو بمثابة الشريعة الشفهية عند القوم ومن ثم فهو ملهم كذلك.

هاتين العبارتين: أن الإله الواحد الذي تأنّس، وتجسّد، وتألّم، قد جمع بين الألوهية من جانب والجسد وما يتبعه من ألم وموت من جهةٍ أخرى، مما يدلل على طبيعة واحدة.

ثم أضاف المجمع القسطنطيني (المسكوني الثاني) سنة٣٨١م -كما ذكرنا- عبارة (ومن مريم العذراء) ونستنتج من ذلك أنه لما كان اللاهوت غير مولود من العذراء - قطعاً- كان ذلك دلالة -في نظرهم- على وحدة اللاهوت بالناسوت اتحاداً كاملاً.

وفي مجمع أفسس (المسكوني الثالث) سنة ٤٣١م نصَّ المجمع على التمسك بإعلان إيمان نيقية، وأنه لا يحق لأحد أن يعلن، أو يكتب، أو يؤلف إعلان إيمان غير ما حدد الآباء القديسون الذين اجتمعوا في نيقية مع الروح القدس[5].

---

[1] ولد سنة ٣٢٩/٣٣٠ في قيصرية، قلب تركيا الآن. رسمه أوسابيوس كاهنا على أسقف قيصرية سنة ٣٦٤. وكان عريقاً في مسيحيته، صلباً في عقيدته، وهو منظم الحياة الرهبانية، ولايهتم لمسائل تطبيق المبادئ.كان معتل الجسم واهي الصحة، توفي سنة ٣٧٩ عن عمر يقارب الخمسين. [انظر: تاريخ الفكر المسيحي، ص٤٩٥].

[2] المرجع نفسه، ص١١٦.

[3] عصر المجامع، ص٣٠٦، موسوعة على اللاهوت، ص١١٧(نقلاً عن تفسيره لرسالة أفسس المقالة الثالثة).

[4] عصر المجامع، ص٣٠٦، موسوعة علم اللاهوت، ص١١٧(نقلاً عن كتاب له في الأمانة).

* راجع ص٢٢٩.

[5] انظر: الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها، (٩٣/١)// وعصر المجامع، ص٢٦٠.

وبذلك يثبتون أن عقيدة الطبيعة الواحدة هي ملهمة من الروح القدس – كما تقدم*.. عند حديثنا عن حجية المجامع، وعلاقتها بالإلهام.

كما يذكر القدّيس كيرلس الأول[١] في تقريره عن جلسات مجمع أفسس التي أرسل بها للإمبراطور الروماني ما نصه: "وكان الإنجيل المقدس موضوعاً في وسطنا يذكّرنا بوجود السيد المسح رب الكون بيننا"[٢].

وقد ذكرنا سابقاً في أكثر من موضع أن المسيح حين صعد إلى السماء– كما يعتقدون– أرسل الروح القدس ليرشد، ويلهم الكنيسة المسيحية، ويقودها إلى الإيمان الصحيح.

مما يعني أن هذا المجمع أيضاً– شأن بقية المجامع– كان ملهماً.

وإضافةً، وتأكيداً على ما سبق من استناد هذه العقيدة على الإلهام، فقد قرر مجمع أفسس بوضوح هذه العقيدة حيث نص على ما يلي:

... ونقول إن الطبيعتين المجموعتين في وحدة حقيقية هما مختلفتان، ومن الاثنين نتج مسيحٌ واحد، وابنٌ واحد، لا لأن اختلاف الطبيعتين قد أُزيل بالاتحاد، بل بالحريّ لأن اللاهوت والناسوت قد كونّا لنا الرب الوحيد، والمسيح الابن، بائتلافهما في وحدة لا توصف، وتعجز البيان"[٣].

وهكذا ثبت لدينا يقيناً استناد هذه العقيدة على الإلهام.

وفي مقابل هذا الرأي نجد رأي الكنائس اليونانية الأرثوذكسية، والرومانية الكاثوليكية، والبروتستانتية القائلة بوجود **طبيعتين** في المسيح بعد التجسّد.

وقد بنى هؤلاء رأيهم على الإلهام كذلك، ويتضح ذلك من عرض الأدلة التي أيّدوا بها معتقدهم، وهي كما يلي:

---

* راجع ص٢٢٥.

[١] وُلد ما بين سنتي ٣٧٥ و٣٨٠م، وهو الملقب بالبابا كيرلس عامود الدين ارتبط اسمه أبديًا بالصراع الثاني العظيم في اللاهوتيات الخاصة بالسيد المسيح، قاد إلى عقد المجمع المسكوني الثاني في أفسس عام ٤٣١، وإدانة نسطور بطريرك القسطنطينية. ويعتبر أحد الآباء البارزين ولاهوتيي الكنيسة، مات سنة ٤٤٤م. [انظر: الخريدة النفيسة، ص٢١١/ ومعجم الفلاسفة، ص٥٥٨/ وتاريخ البطاركة، ص٣٣].

[٢] عصر المجامع، ص٢٥٥.

[٣] الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها، (٨٧/١).

أولاً: شواهد الكتاب المقدس.

يقولون إن الكتاب المقدس مليء بذكر شواهد تدل على اللاهوت البحت، ولا تجوز نسبتها للناسوت، وأخرى تدل على الناسوت البحت، ويحرم نسبتها إلى اللاهوت، وحيث إن المسيح هو ابن واحد اجتمعت فيه كلٌّ من خصائص اللاهوت والناسوت كان لابد من التسليم بأنه حوى في شخصه طبيعتين كاملتين غير مختلطتين.

وسنذكر هنا بعض الشواهد على مبدأ الطبيعتين في المسيح، وهي:

١- قول يوحنّا الإنجيلي: " ١فِي الْبَدْءِ كَانَ الْكَلِمَةُ، وَالْكَلِمَةُ كَانَ عِنْدَ اللهِ، وَكَانَ الْكَلِمَةُ اللهَ. " [يو ١:١].

يقولون: بهذا الاعتبار يكون المسيح رباً وإلهاً، وباعتبار قول الرسول: "١٤وَالْكَلِمَةُ صَارَ جَسَدًا وَحَلَّ بَيْنَنَا .." [يو ١: ١٤] يكون إنسانا، فهذا دليل على أنه ذو طبيعتين منفصلتين، اجتمعتا في أقنوم وشخص واحد.(١)

ونلاحظ هنا أن هذا الدليل عينه استخدمه الفريق الأول (الأقدم رأياً) لإثبات الطبيعة الواحدة المتحدة في المسيح.

٢- يقولون هو إله كامل باعتبار أن: " ٣كُلُّ شَيْءٍ بِهِ كَانَ، وَبِغَيْرِهِ لَمْ يَكُنْ شَيْءٌ مِمَّا كَانَ." [يو ١: ٣]

وهو إنسان كامل باعتباره " أَرْسَلَ اللهُ ابْنَهُ مَوْلُودًا مِنِ امْرَأَةٍ، مَوْلُودًا تَحْتَ النَّامُوسِ" [غلا٤:٤].

٣- يقولون: الذي أراد هيرودوس قتله هو الناسوت الكامل، " لأَنَّ هِيرُودُسَ مُزْمِعٌ أَنْ يَطْلُبَ الصَّبِيَّ لِيُهْلِكَهُ " [متى٢ :١٣]، بينما الذي أراد المجوس السجود له هو اللاهوت الكامل: " ٢قَائِلِينَ:«أَيْنَ هُوَ الْمَوْلُودُ مَلِكُ الْيَهُودِ؟ فَإِنَّنَا رَأَيْنَا نَجْمَهُ فِي الْمَشْرِقِ وَأَتَيْنَا لِنَسْجُدَ لَهُ»"(٢) [متى٢:٢].

٤- يقولون: كان بشراً باعتباره يطلب العماد من يوحنا المعمدان، وهو إله كامل حيث "وَإِذَا السَّمَاوَاتُ قَدِ انْفَتَحَتْ لَهُ، فَرَأَى رُوحَ اللهِ نَازِلاً مِثْلَ حَمَامَةٍ وَآتِيًا عَلَيْهِ، ١٧وَصَوْتٌ مِنَ السَّمَاوَاتِ قَائِلاً:« هذَا هُوَ ابْنِي الْحَبِيبُ الَّذِي بِهِ سُرِرْتُ " [متى٣: ١٧].

---

(١) انظر: الكنز الجليل في تفسير الإنجيل، (١٦/٣)/ ومجموعة الشرع الكنسي، ص٣٨٧.

(٢) انظر: مجموعة الشرع الكنسي، ص٣٨٨.

فهذه بعض الشواهد الكتابية التي استدل بها هؤلاء على وجود طبيعتين في المسيح بعد التجسّد، وغنيٌّ عن الذكر أن نقول إنها ملهمة لأنها كتبت جميعها بإلهام الروح القدس من جهة، وفُسّرت من قبل آباء معتمدين، وأساقفة عالمين ملهمين من جهةٍ أخرى – كما يعتقدون–.

ثانياً: أقوال الآباء الملهمين، وتعاليمهم.

يستند هذا الفريق أيضاً في رأيه إلى أقوال الآباء الملهمين المتقدمين في عمر الكنيسة.

ومن أمثلة استشهاداتهم بأقوالهم ما يلي:

١- قول القديس غريغوريوس النزينزي، أو (اللاهوتي)[١]: " إن الطبيعتين في المسيح متحدتان اتحاداً كاملاً إذ أن الألوهة متأنسة، والإنسان تألّه"[٢]

٢- استعمال القديس أوريجانوس[٣] لمصطلح: (الله الإنسان)، مما يعني أن ذلك دليل على أنه اعتبره إلهاً، وإنساناً معاً، أي من طبيعتين[٤].

٣- تسمية القديس ترتليانوس[٥] لحالة اللوغس (الكلمة) بعد التجسّد (بالازدواج) مما جعلهم يفسرون ذلك باعتقاده بوجود طبيعتين فيه بعد التجسّد، وتميزه بينهما [٦].

٤- ينسبون إلى القديس كيرلس الأول الاعتقاد بالطبيعتين: "وكان يؤمن أن المسيح كيانٌ واحدٌ موحد، متحدٌ لكنه ذو طبيعتين – بشرية وإلهية– كاملتين في الكيان الواحد" [٧].

ثالثاً: قرارات المجامع المسكونية.

---

[١] اختلف المؤرخون في تاريخ مولده فبعضهم قال إنه ولد سنة ٣٢٦، والبعض الآخر قال إنه ولد سنة ٣٢٩، أو ٣٣٠، وغريغوريوس هو الشاعر الوحيد بين لاهوتيّي القرن الرابع، وهو علم من أعلام الفكر الإنساني، [انظر: تاريخ الفكر المسيحي عند آباء الكنيسة، ص٥١٣].

[٢] تاريخ الفكر المسيحي عند آباء الكنيسة، ص٥٢٦.

[٣] لاهوتي يوناني، ولد في عائلة مسيحية سنة ١٥٨ وهو يحمل اسماً مصرياً شائعا يعني (ابن هورس)، له كتابان لاهوتيان: أحدهما في المبادئ، والأخرفي الرد على سلسيوس، وله عدة مؤلفات.. ، ومات سنة٢٥٢م أو سنة ٢٥٣م، وكان له أثر عميق في نفوس محبيه ومنازعيه.[انظر: معجم الفلاسفة، ص ١١٤].

[٤] انظر: تاريخ الفكر المسيحي، حنا الخضري، ص٥٥.

[٥] ولد سنة ١٥٥ في قرطاجة من والدين وثنيين، وهو أول كاتب لاتيني، كانت مؤلفاته منهلاً غزيراً في مختلف مواضيع الإيمان، والتعبير اللاهوتي، والحياة الروحية عند النصارى. [انظر: معجم الفلاسفة، ص٢٣٢].

[٦] انظر: تاريخ الفكر المسيحي، ص٥٣٢/ وتاريخ الفكر المسيحي عند آباء الكنيسة، ص٣٤٧.

[٧] انظر: تاريخ الكنيسة، ص٢١٧.

عقد مجمع مسكوني في مدينة خلقيدوني[١] سنة ٤٥١م حضره عدد كبير من أساقفة الـشرق والغرب (يقدر عددهم ب٣٣٠وقيل ٦٣٠ أسقفاً)[٢]، ليقرر العقيدة الصحيحة فيما يختص بطبيعة السيد المسيح، وبعد (١٦) جلسة، كان مما أقرّه المجمع ما يلي:

١- تثبيت قانوني الإيمان الواردين في مجمع نيقية، والقسطنطينية الملهمين.

ونعود لنذكّر بأن أصحاب مبدأ الطبيعة الواحدة، قد قرروا الشيء نفسه فيما يخص تثبيت قانون إيمان نيقية، وقالوا إنهم في تقررّهم لعقيدة الطبيعة الواحدة لا يحيدون عما ورد في ذلك المجمع الملهم المقدس، بل إنهم يفسرونه ويوضّحون ما ترتّب على قضية التجسّد الواردة فيه.

٢- حرمان المبتدعين المجدّفين على المسيح، مثل: من اعتقد بوجود اختلاط وامتزاج بين طبيعتي المسيح، أو من يعترف بوجود طبيعتين فيه قبل التجسّد ولا يتصورون إلا واحدة بعده.[٣]

ومما لا شك فيه أنهم يقصدون بذلك أصحاب الطبيعة الواحدة.

٣- تحديد قانون الإيمان المختص بهذه القضية وهو كالتالي:

نعلم بالإجماع، متبعين الآباء القديسين، أننا نعترف بأن ربنا يسوع المسيح هو ذات الابن الواحد، هو ذاته كامل في اللاهوت، وهو ذاته كامل في الناسوت،....، ذات المسيح الواحد، ابن، رب، وحيد، معروف في طبيعتين، بلا اختلاط، ولا تحول، بلا انقسام، ولا انفصال..."[٤].

وبعد انقضاء المجمع، وإتمام جلساته توجّه الأساقفة - الموافقون على قرارته- بتوجيه رسالة جماعية إلى البابا (لاون الأول)، يهنؤنه فيها على الحق الذي أرشدهم إليه المسيح، وحافظوا هم عليه من خلال قرارات هذا المجمع، وقد نصّوا فيها على ما يلي:

" ......فمن فمكم يخرج تفسير ما نطق به بطرس الطوباوي[٥]، وكلنا بعزم متفق، وروح واحد، وإلهام واحد قد فسرنا الإيمان الأرثوذكسي، ....(ثم يردفون بعد كلام طويل في ذم مجمع أفسس ومؤيديه قائلين): ..وكل ما عملناه كان بإلهام الله، ولم نمنح أحداً شيئاً بغير حق، ولا قاومنا أحداً عن عداوة .....إلخ"[٦].

---

[١] هي مدينة ساحلية من مدن آسيا الصغرى، بُنيت في القرن السابع قبل الميلاد، وتعرضت للخراب في القرن الثاني قبل الميلاد، ثم عُمّرت، ثم خُربت مرة أخرى في أيام الفتح العثماني، ويقال أن مكانها الآن قرية صغيرة في تركيا تسمى "قاضي قرة" [انظر: عصر المجامع، ص٣٢٧].

[٢] المرجع نفسه، نفس الصفحة.

[٣] الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها، (١/ ١٤٩).

[٤] المرجع نفسه، (١/١٠٤-١٠٥).

[٥] لقب معناه المكرم أو الموقر.

[٦] مجموعة الشرع الكنسي بتصرف، ص٤٠٣-٤٠٤.

وفي ذلك دليلٌ جازمٌ على أن هذا المجمع ملهمٌ كغيره.

وبذلك كان حرمان هذا المجمع لمخالفيه من الكنائس الأرثوذكسية من شركة الكنيسة بنـــاءً على هذا الإلهام.

وهكذا بنى كلا الفريقين أدلته في معتقده **على الإلهام**، وفي الوقت ذاته اختلفوا، ورفض كلٌ منهما قبول رأي الآخر **بناءً على الإلهام** أيضاً.

وقد مثّل هذا المجمع بداية انشقاق الكنيسة، وانقسامها، وعُرفت الكنائس التي قبلته بالكنـــائس الخلقيدونية، وهي الكنيسة الأرثوذكسية اليونانية(البيزنطية)، والكاثوليكية، والبروتستانتية، فـــي حين عُرفت الكنائس التي لم تقبله، ولم تعترف به بالكنائس غير الخلقيدونية وتـــشمل: الكنيـــسة القبطية بالإسكندرية، والسريانية بسوريا، والأرمينية بروسيا والقوقاز، والأثيوبية ببلاد النوبة.[١]

ونظراً لكثرة عدد الكنائس الأرثوذكسية التي أيّدت القول بالطبيعة الواحدة، وتركّزهـــا فـــي الشرق في مقابل الكنائس الكاثوليكية التي أيدت القول بالطبيعتين، وتركّزها فـــي الغـــرب فقـــد اصطلح المؤرخون على القول بأن مجمع خلقيدونية قد قسّم الكنائس إلى شـــرقية أرثوذكـــسية، وغربية كاثوليكية (على الرغم من اعتناق الكنيسة الأرثوذكسية اليونانية لرأي الكاثوليك...).

وما زال الخلافُ قائماً بين الكنيستين منذ ذلك التاريخ ٤٥١م وإلى يومنا هذا، **وكـــان ســـببه الرئيس هو الإلهام.**

---

[١] انظر: تاريخ الكنيسة، ص٢٢٩/ واللاهوت المقارن، الانباغريغوريوس، ص٢٦٥.

المطلب الثاني

الخلاف المتعلق بعقيدة التثليث

الخلاف حول انبثاق الروح القدس.

اتفقت الكنيسة الشرقية مع الكنيسة الغربية (كاثوليكية وبروتستانتية) في قضية انبثاق الروح القدس من ناحية، واختلفت معها من ناحيةٍ أخرى.

فقد اتفقت الكنيستان على أن انبثاق الروح ليحل على التلاميذ لإتمام مقاصد الفداء – كما يعبرون عنه– إنما كان من الآب، والابن معاً، وهو ما عبّر عنه الكتاب المقدس بلفظة "إرسال" والتي وردت في النص الكتابي التالي على لسان المسيح حيث قال: " ٢٦وَأَمَّا الْمُعَـزِّي، الـرُّوحُ الْقُدُسُ، الَّذِي سَيُرْسِلُهُ الآبُ بِاسْمِي...."[١][يو١٥: ٢٦].

أما ما اختلف الفريقان فيه فهو انبثاقه الأزلي القديم، هل هو من الآب وحده. أم من الآب والابن معاً.

ففي حين آمنت الكنيستان **الكاثوليكية، والبروتستانتية** بأن انبثاقه الأزلي كان من الآب والابن، رفضت **الكنيسة الشرقية** هذا الاعتقاد، وأصرّت على القول بأنه منبثق من الآب وحده.[٢]

<u>انبثاق الروح عند المدرسة الغربية:</u>

وقد بنت الكنيسة الغربية رأيها على أدلةٍ إلهامية، وأخرى عقلية، أما العقلية منها فقد انحصرت في (حفظ شأن الابن ومنزلته في الثالوث الأقدس – عندهم– وأنه مساوٍ للآب في جوهره ومجده)[٣]، وأن عبارة "وبالروح القدس الرب المحيي المنبثق من الآب" الواردة في قانون إيمان مجمع القسطنطينية تبدو ناقصة، لأنها لا توضح دور الابن في انبثاق الروح.[٤]

وأما الإلهامية فقد اشتملت على شواهد كتابية، وآراء مجمعية ملهمة، وأقوال، وتعاليم آباء ملهمين، ومؤيدين بالروح القدس، وتفسير ملهم للنصوص الكتابية، وهذه الأدلة هي:

---

[١] انظر: علم اللاهوت النظامي، ص١٨٥.

[٢] انظر: موسوعة علم اللاهوت، ص١٣٦-١٣٧/ واللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر، (٨٩/٣)/ وعلم اللاهوت النظامي، ص١٨٥.

[٣] علم اللاهوت النظامي، ص١٨٥.

[٤] اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر، ص٩٠.

أولاً: شواهد الكتاب المقدس.

والتي قررنا منذ البداية*.. أنها ملهمة من الروح القدس بألفاظها، ومعانيها، أو بأحدهما على الأقل، ومن هذه الشواهد ما يلي:

١- أن الكتاب المقدس لم يفرق بين علاقة الآب بالروح القدس، وعلاقة الابن بالروح القدس، بل جعل علاقتهما به متطابقة أو متساوية تماماً، بدليل تسميته في الكتاب المقدس تارةً بـ"روح الله"، وتارةً "بروح الابن"، وأخرى بـ "روح الرب"، وقال الكتاب إن الابن يعطي الروح، ويرسله، وكذلك الآب يعطي الروح ويرسله.[1] مثل قول بولس: " إِنْ كَانَ رُوحُ اللهِ سَاكِنًا فِيكُمْ. وَلكِنْ إِنْ كَانَ أَحَدٌ لَيْسَ لَهُ رُوحُ الْمَسِيحِ، فَذلِكَ لَيْسَ لَهُ." [رو٨: ٩].

والمقصود في العدد السابق هو الروح القدس، وقد عبر عنه مرة بأنه روح الله، وأخرى بأنه روح المسيح، وفي العدد نفسه، فقد ورد في تفسير هذا العدد ما نصه: (أي إن كان أحدٌ غير ساكن فيه الروح القدس (وهو الذي عبر عنه "بروح الله"في أول الآية) ثم يقول المؤلف في التعقيب على الآية: "مما يستحق الاعتبار هو أن الروح القدس الأقنوم الثالث في اللاهوت سمي هنا "روح الله" و "روح المسيح" وينتج من ذلك أن نسبة الروح إلى المسيح كنسبته إلى الله الآب، وهذا برهانٌ قاطع على لاهوت المسيح)[2]، فنص الكتاب المقدس، والتفسير الملهم ساويا بين روح الله، وروح الابن.

وكما ذكرت فإن الكنيسة الغربية عمدت إلى القول بانبثاق الروح القدس من الآب، والابن لإثبات كمال لاهوت المسيح، ومساواته للآب، وبذلك فقد أيّد هذا الرأي تفسير ملهم مستتير بالروح القدس نفسه.

وكذلك مثل قول بطرس: " ١١بَاحِثِينَ أَيُّ وَقْتٍ أَوْ مَا الْوَقْتُ الَّذِي كَانَ يَدِلُّ عَلَيْهِ رُوحُ الْمَسِيحِ الَّذِي فِيهِمْ، إِذْ سَبَقَ فَشَهِدَ بِالآلاَمِ الَّتِي لِلْمَسِيحِ، وَالأَمْجَادِ الَّتِي بَعْدَهَا. " [١بط١: ١١].

ورد في تفسير قوله: "الذي كان يدل عليه روح المسيح الذي فيهم" ما نصه: المراد بهذا "الروح" هو الروح القدس وقال: إنه "روح المسيح" لأنه هو الروح الذي كان في المسيح منذ الأزل باعتباره "كلمة الله"وهذا موافق لقول أحد الأنبياء[3] " ٢رُوحُ الرَّبِّ تَكَلَّمَ بِي وَكَلِمَتُهُ عَلَى

* راجع ص٢١٦ وما بعدها.

(١) انظر: علم اللاهوت النظامي، ص١٨٥.

(٢) الكنز الجليل بتصرف، (١١٩/٥).

(٣) هو النبي داود بن يسّى عليه السلام.

لِسَانِي." [٢ صم ٢: ٢٣]، والذي سماه بولس في موضع "روح الله" سماه في آخر "روح المسيح")[١].

وفي ذلك إيضاح لبعض النصوص الكتابية التي ساوت بين علاقة الآب، والابن بالروح القدس، ونسبت الروح للابن كما نسبته للآب، وهذه النصوص في مجملها ملهمة كما تقدم، ثم إنها فسرت كذلك بإلهام، وإرشاد الروح القدس لتدلل على التساوي بين النسبتين، ولتجعل التعبير "بروح الرب" مساوياً للتعبير بروح الآب، وروح الابن، حيث تجعل التعبير "بروح المسيح" موافقاً للتعبير بـ "روح الرب" الواردة في العهد القديم باعتباره رباً- كما يعتقدون.

ومن هنا فقد قال أنصار الرأي الأول: (بما أن الكتاب المقدس لا يفرق بين علاقة الروح بالابن، وعلاقته بالآب، لا نفرق نحن بينهما)[٢]، ومن ثم فقد اعتمدوا في تقرير عقيدتهم في انبثاق الروح من الآب، والابن على النصوص الكتابية الملهمة في عدم التفرقة في العلاقة بينهما -كما تقدم- وعلى الرغم من عدم تصريح تلك النصوص بعملية الانبثاق أصلاً، إلا أن هذا الفريق اتخذ من تساوي العلاقة المذكورة مسوغاً للقول بعقيدة انبثاق الروح من الابن.

٢- ما ورد في سفر الرؤيا: " ١وَأَرَانِي نَهْرًا صَافِيًا مِنْ مَاءِ حَيَاةٍ لاَمِعًا كَبَلُّورٍ، خَارِجًا مِنْ عَرْشِ اللهِ وَالْخَرُوفِ. " [رؤ٢٢:١].

يقولون: إن نهر ماء الحياة هو إشارة إلى الروح القدس[٣]، ويؤيدون ذلك بما ورد في إنجيل يوحنا: "إن عطش أحد فليأت إليّ وليشرب، من آمن بي فكما قال الكتاب ستجري من جوفه أنهار ماء حي، قال هذا عن الروح الذي كان المؤمنون مزمعين أن يقبلوه" [يو٧: ٣٧- ٣٩]،. وقد ذكرنا أن هذا العدد كان دلالة على انسكاب الروح على المؤمنين بعد رفع المسيح*...، ويؤيد ذلك ما ذكر في تفسير الآية السابقة من سفر الرؤيا: (وأشار بذلك إلى الفرح والمشاركة لله التي

---

[١] الكنز الجليل، (٢٠٣/٨).

[٢] علم اللاهوت النظامي، ص١٨٥.

[٣] انظر: اللاهوت المسيحي، (٩١/٣)/ والطوائف المسيحية في مصر والعالم، ص٦١.

* راجع ص٢٠٩.

تمتع بها المؤمنون بالتعليم الإلهي وعطية الروح القدس المواهب للنعمة والسلام، والحياة الروحية)[1] .

ويقولون: والحمل، أو الخروف هو المسيح الفادي.[2]وقد ورد في تفسير هذا العدد ما نصه: (وهذا الخروف هو في وسط العرش كالدين، وفي وسط الحيوانات كسيد الخليقة، وفي وسط الشيوخ كالفادي)[3].

والمقصود بمنظر الخروف الذي كان مذبوحاً هو جسد قيامته الممجد الذي فيه آثار الجراح.

كما ورد ما نصه: (فعُلم من ذلك أن المسيح في حال ارتفاعه لا يزال عليه علامات آلامه وموته ذبيحة....)[4].

يقولون: فالروح يخرج من عرش الله أي من الآب، ومن المسيح الفادي. فهذا نصٌّ يشير أيضاً إلى خروج الروح من الآب، والابن في إطار تاريخ الخلاص)[5].

وهنا نلاحظ أن هذا النص الكتابي الذي استدلوا به هو رؤيا روحية – كما يعتقدون– ويبدو ذلك واضحاً، وجلياً من قوله في مقدمة السفر: " ١٠كُنْتُ فِي الرُّوحِ فِي يَوْمِ الرَّبِّ، وَسَمِعْتُ وَرَائِي صَوْتًا عَظِيمًا كَصَوْتِ بُوقٍ...) [رؤ١: ١٠].

وقد ورد في تفسيرها: (وهو يبين حاله، وهو مستعد لقبول الوحي، فلم يكن ذلك طبيعياً، ولا دائماً)[6]، كما ورد: (القول هنا "كنت في الروح" معناه أنه كان في حالة روحية سامية عندما امتلكه الروح القدس، واستحوذ على عواطفه، ومشاعره تماماً حتى لم يعد شاعراً بوجوده الجسدي..)[7]، وبذلك فلا مناص من التسليم بأنها رؤيا إلهامية بحتة (عندهم) إضافةً إلى كونها دونت، وألحقت بالكتاب المقدس –لديهم– بإرشاد الروح وإلهامه. ولذلك فهي دليل إلهامي قوي عند من استند عليها.

---

[1] الكنز الجليل، (٥٣٢/٨-٥٣٣).

[2] اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر، (٩٠/٣-٩١)/ الطوائف المسيحية في مصر والعالم، ص٦١.

[3] شرح سفر الرؤيا، ناشد حنا، [مصر، مكتبة الإخوة، ٢٠٠٤م]، (١٠٤/٣).

[4] الكنز الجليل، (٢٤٩/٨).

[5] اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر، (٩١/٣)/ والطوائف المسيحية في مصر والعالم، ص٦١.

[6] الكنز الجليل، (٣٩٢/٨).

[7] شرح سفر الرؤيا، ناشد حنا، ص١٨.

٣- يستدلون بنفخ المسيح في وجوه تلاميذه، وقوله لهم: "اقْبَلُوا الرُّوحَ الْقُدُسَ." [يو٢٠: ٢٢]، فما دام قد نفخ الروح وأعطاه لتلاميذه، إذاً فهو ينبثق منه.

٤- يستدلون بقول المسيح: " ١٥كُلُّ مَا لِلآبِ هُوَ لِي " [يو١٥: ١٦]، وما دام الآب لــه بثــق الروح القدس، إذاً الابن له ذلك أيضاً.[١]

كانت هذه هي أهم الشواهد الكتابية التي استدلوا بها على عقيدة انبثاق الروح القدس من الابن كذلك.

ثانياً: قرارات المجامع.

ذكرت هذه الإضافة أول ما ذكرت في مجمع طليطلة الثالث بأسبانيا سنة٥٨٩م، ثم في مجمع طليطلة الثامن سنة٦٥٣م والثاني عشر سنة٦٨١م[٢]، والسادس عشر ســنة٦٩٣م[٣]، وغيرهــا، وجميع هذه المجامع هي مجامع محلية أو مكانية – كما يسمونها-، وقد أعطــى مجمــع نيقيــة الملهم، وهو المسكوني الأول – كما نعلم- سلطة للمجامع المكانية للبتّ في القضايا اللاهوتيــة التي ترد على كل إبروشية، حيث ورد في رسالة مجمع أفريقية (المكاني) إلى أسقف روما مــا نصه: (...ولقد حكم حكماً صريحاً ألا يفصل في القضايا إلا حيث نــشأت، لأن نعمــة الــروح القدس إنما هي حالة في كل إبروشية، تلك النعمة التي تجعل أحبار الــسيد المــسيح يفحــصون القضايا بكل دقة وينشدون لواء العدل في كل حين)[٤].

وفي هذه المقولة تصريحٌ بحلول الروح القدس حتى على اجتماعات الكهنة، والأســاقفة فــي المقاطعات الصغيرة – كما بينا- وقد دعت الحاجة – كما يقولون- إلى عقــد هــذه المجــامع المكانية للرد على بقايا الآريوسية الذين أنكروا لاهوت المسيح، وقد وجدوا في إضــافة لفظــة (والابن) (filioque) على قانون الإيمان أكبر دليل على إثبات لاهوت المسيح، وتأكيد وحدتــه مع الآب في الجوهر – كما تقدم-.

---

[١] انظر: موسوعة علم اللاهوت، ص٧٣/ والطوائف المسيحية في مصر والعالم، ص٦١.

[٢] انظر: مجموعة الشرع الكنسي، ص٢٥٠.

[٣] انظر: الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها، (٢٠٣/١).

[٤] عصر المجامع، ص١٢٨.

ثالثاً: تعاليم وتقاليد الآباء.

أكدت الكنيسة الغربية ما ذهبت إليه من انبثاق الروح القدس من الآب، والابن بأقوال بعض الآباء القديسين العظام– كما يسمونهم–، وقد ذكرنا سابقاً*... أن تعاليم الآباء فيما يخص مسائل العقائد على وجه الخصوص هي من التقليد المقدس، والذي هو بإلهام الروح القدس سواء الشفهي منه أو المكتوب.

فاستدلوا مثلاً بقول القديس غريغوريوس النيصيّ(١): (إن الروح القدس من الآب، وأنه أيضاً من الابن، وأن هذا الروح الذي هو – روح الله– هو أيضاً روح المسيح).(٢)

ومثل قول القديس يعقوب السروجيّ(٣): (أما الروح القدس فينبثق من الآب، ويأخذ من الابن).(٤)

كما ينسبون القول بذلك إلى آباء الكنيسة اليونانية من أمثال: أثناسيوس، وباسيليوس، وأبيفانيوس.

<u>انبثاق الروح عند المدرسة الشرقية:</u>

وفي مقابل رأي الكنيسة الغربية هذا وأدلته، قدمت الكنيسة الشرقية عقيدتها في انبثاق الروح القدس من الآب وحده، وأيّدت هذا الرأي بأدلة إلهامية مماثلة، سنعرض منها ما يلي:

أولاً: الشواهد الكتابية.

استدل أصحاب هذا الرأي بشاهد كتابي أو نص كتابي واحد صريح في أن انبثاق الروح القدس إنما هو من الآب. وهو ما ورد في إنجيل يوحنا على لسان المسيح: " ومتى جاء المعزيّ الذي سأرسله أنا إليكم من الآب، روح الحق، الذي من عند الآب ينبثق" [يو١٥: ٢٦].

---

* انظر: ص٢٢٢.

(١) ولد سنة بين سنة٣٣٥ –٣٤٠ في قيصرية شاعر وفيلسوف وصوفي وهو كما قيل: (شاعر أفكار) تأثر بأفلاطون وأفلوطين في كتاباته. وقد عمل على نقل الفلسفة القديمة من مستواها الوثني إلى المستوى المسيحي من أهم كتبه كتاب التعليم الكبير. توفي سنة ٣٩٤. [انظر تاريخ الفكر المسيحي، ص٥٢٩].

(٢) تاريخ الفكر المسيحي عند آباء الكنيسة، ص٥٤١.

(٣) مصادر قليلة ثابتة تحدد مولده سنة ٤٤٩ في قرية كورتم، تلقن في مدرسة الرها اللغة السريانية والعلوم الفلسفية واللاهوتية والكتابية، أكبّ على الأدب يعالجه رسائل وميامر ومواعظ وسير قديسيين وطقسيات مختلفة.[انظر: تاريخ الفكر المسيحي عند آباء الكنيسة، ص٥٧٠/ والخريدة النفيسة في تاريخ الكنيسة، ص٢٣٨].

(٤) تاريخ الفكر المسيحي عند آباء الكنيسة، ص٥٧٤.

ولا خلاف أن نصوص الكتاب المقدس عند الفريقين هي بإلهام الروح كما تقدم*.

ثانياً : تعاليم وأقوال الآباء.

والتي يعتبرها التقليديون (شرقيون وغربيون) وحياً شفهياً تسلمته الأجيال لاحقاً عن سابق، وورثته لمن بعدها. ومن أقوال الآباء ما يلي:

١- قال القديس البابا اثناسيوس الرسولي: "الله الآب لا بداءة له، وهو مبدأ كل الأشياء، لأن منه الكلمة لولد، والروح القدس ينبثق"[١].

٢- قال القديس باسيليوس الكبير: (كما أن الكلمة الخالق شيّد السماء، هكذا الروح القدس، الصادر من الله، والذي من الآب ينبثق)[٢].

٣- قال القديس يوحنا الدمشقي: (إن الابن ولد من الآب. أما الروح القدس فهو أيضا من الآب، لكن ليس بالميلاد بل بالانبثاق)[٣].

وكما استشهد الغربيون بآراء آباء شرقيين لتأييد القول بانبثاق الروح من الآب والابن، كذلك استشهد الشرقيون بمواقف وآراء آباء غربيين لتأييد رأيهم في الانبثاق من الآب وحده.

ومن أمثلة ذلك:

١- قول القديس إيرونيموس[٤]: "إننا لمؤمنون بالروح القدس أيضاً الذي من الآب ينبثق"[٥].

٢- البابا "لاون الثالث"الذي قرر عدم الزيادة على قانون الإيمان النيقوي، وتأكيداً لذلك قام بتعليق لوحين نحاسيين مكتوبين باللغتين اليونانية، واللاتينية منقوش عليهما قانون الإيمان النيقوي، ثم أمر بنقش لوحين فضيين يحملان القانون المذكور ووضعهما على الباب المقابل بقبري القديسين: بطرس، وبولس[٦].

---

* راجع ص٢٢٣.

[١] موسوعة علم اللاهوت، ص١٣٤-١٣٥/ وعصر المجامع، ص٦٢.

[٢] المرجع نفسه، ص١٣٤/ والطوائف المسيحية في مصر والعالم، ص٦٢/ وعصر المجامع، ص٢٠٨.

[٣] موسوعة علم اللاهوت، ص١٣٥/ وعصر المجامع، ص٢١٠.

[٤] ولد سنة ٣٤٧ أو ٣٤٨ صاحب كتاب ترجمة الكتاب المقدس وقد عرف بشدة التقشف وشق للمفسرين الطريق الواسع. وقد أعدته الكنيسة الغربية أحد ملافنتها الأربعة الكبار. توفي في ٣٠ ايلول سنة٤١٩أو٤٢٠. [انظر تاريخ الفكر المسيحي عند آباء الكنيسة، ص٧١٦].

[٥] عصر المجامع، ص٢١٠.

[٦] انظر: عصر المجامع، ص٢٠٠.

٣- وأعقبه البابا " بندكتيوس" الذي قاوم الزيادة، وحذر من انتشارها في إيطاليا وغيرها، كما أرسل الرسائل إلى بطاركة المشرق يحضهم فيها على التمسك بإيمان نيقية، وعدم قبول غيره.[١]

وغيره من البابوات الذين رفضوا الزيادة، حتى استيفانوس الخامس سنة ٨٩٥م[٢].

ثالثاً: آراء المجامع.

يُرجع الشرقيون رأيهم في موضوع الانبثاق إلى مجمع القسطنطينية سنة ٣٨١م، والذي كان نصه الصريح هو: " ونؤمن بالروح القدس، الرب المحيي، المنبثق من الآب، الذي هو مع الآب والابن مسجود له"[٣].

وكما تقدم*... فإن المجامع – وخاصة المسكونية منها- ملهمة في نظر التقليديين من النصارى.

وقد رد أنصار الرأي الثاني على أنصار الرأي الأول بردود مجملة هي:

١- أن قولهم بانبثاق الروح من الآب، والابن معاً يخالف شهادة الإنجيل، وشهادة مقدمة الدستور النيقوي الذي أجمع عليها آباء المجمع المسكوني الثاني سنة ٣٨١م، والتي تصرّح بانبثاق الروح من الآب وحده.[٤]

٢- أن رفض الشرقيّين للقول بانبثاق الروح من الآب، والابن يراد منه تجنب الوقوع في القول بوجود نفختين، ومصدرين "للروح القدس"، وليس معناه استثناء الابن كما يظن الغربيون.[٥]

٣- أن الأدلة التي ورد فيها تسمية الروح " بروح الابن" لا تدل على الانبثاق منه، ولكن يراد بها أن الروح متّحد بالابن كاتحاده بالآب، وأنه ليس غريباً عن جوهرهما.[٦]

---

[١] انظر: عصر المجامع، ص٢٠١/ وموسوعة علم اللاهوت، ص١٣٥.

[٢] انظر: موسوعة علم اللاهوت، ص١٣٥/ وعصر المجامع، ص٢٠١.

[٣] انظر: موسوعة علم اللاهوت، ص١٣٦/ والطوائف المسيحية في مصر والعالم، ص٦٢.

* انظر: ص٢٢٥.

[٤] انظر: الطوائف المسيحية في مصر والعالم، ص٦٢/ وموسوعة علم اللاهوت، ص١٣٦.

[٥] انظر: مجموعة الشرع الكنسي، ص٢٥١.

[٦] انظر: موسوعة علم اللاهوت، ص١٣٦.

ويبرهنون على ذلك بقول القديس كيرلس الكبير: "إن بولس الرسول سمى الـــروح القـــدس: روح المسيح ليبين أنه ليس غريباً عن طبيعة أقنوم الكلمة، بل هو متّحد به، وأنه قـــائم بـــأقنوم خاص"[١].

وقد سبق[*] أن تفسير الكتاب المقدس هو بإلهامٍ عندهم لا سيما ما كان من الآبـــاء القـــدامى العظام – كما يسمونهم–، وبذلك فقد نقضوا رأي الفريق الأول بأدلة إلهامية لا تقل أهمية عـــن الأدلة التي أثبت بها خصومهم معتقدهم هذا.

وهكذا اتضح لنا أن للإلهام الدور الأعظم في الخلاف حول مسألة انبثاق الروح القدس– كما ذكرنا– في مقدمة المطلب، والله أعلم.

---

[١] المرجع السابق، نفس الصفحة.

[*] انظر: ص٢٣٢.

المطلب الثالث

الخلاف المتعلق بقضية الفداء، والخلاص

أولاً: الخلاف حول الإيمان، والأعمال الصالحة.

أجمعت الكنائس النصرانية على أن الخلاص يرتكز على الإيمان بالمسيح(١)، وحمله للآلام على الصليب نيابةً عن البشر للتكفير عن خطيئة آدم، والتي لحق نسله شؤمها.

كما أنهم اتفقوا على أهمية الأعمال الصالحة للإيمان(٢)، لكن الخلاف نشأ بينهم فيما يعرف بقضية "التبرير" وهل يكون بالإيمان وحده، أم يشترط له الأعمال الصالحة أيضاً؟ ومن ثم فهل الأعمال ضرورية للخلاص، أم لا ؟

ومعنى "التبرير" هو: أن يُعفى المؤمن من القصاص (عقوبة الخطيئة) أمام الله، وبذلك يُحتسب باراً عنده.(٣)

فالكنائس التقليدية(٤) تؤمن بأن الإيمان، والأعمال الصالحة ضروريان لخلاص النفس، لأنهما علة التبرير.(٥)

وأما الكنيسة البروتستانتية فإنها تؤمن بأن الأعمال الصالحة غير ضرورية للخلاص، لأنها ليست علة التبرير، وإنما هي نتيجة التبرير، وثمرة الإيمان.(٦)

ومما اتفق عليه الفريقان أن التبرير لا يكون بأعمال الناموس، وطقوسه (شريعة العهد القديم)، وإنما بالإيمان بالمسيح، ونعمته، مع العمل الصالح، وتنفيذ الوصايا الواردة في العهد الجديد مثل تلك المشار إليها في إنجيل متى: " ٢٢وَأَمَّا أَنَا فَأَقُولُ لَكُمْ: إِنَّ كُلَّ مَنْ يَغْضَبُ عَلَى أَخِيهِ بَاطِلاً يَكُونُ مُسْتَوْجِبَ الْحُكْمِ ..."(٧)[متى ٥: ٢٢- ٤٤].

---

(١) انظر: معجم اللاهوت الكتابي، ص٣٢٤/ واللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر، (١٦٣/٢)/ وموسوعة علم اللاهوت، ص٣٩٦/ وعلم اللاهوت النظامي، ص٥٦٠/ وموسوعة الحقائق الكتابية، ص٢٩٩، وغيرها.

(٢) انظر: اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر، (١٥٢/٢)/ والطوائف النصرانية في مصر والعالم، ص١٦٦/ وعلم اللاهوت النظامي ص٥٦٥، وغيرها.

(٣) انظر: علم اللاهوت النظامي، ص٥٦٠/ واللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر، (١٥١/٢).

(٤) هي الكنائس التي اعتقدت بسلطة التقليد، وأنه بإلهام. راجع ص٢٢٧ من الرسالة.

(٥) انظر: موسوعة علم اللاهوت، ص٣٩٦/ والطوائف المسيحية في مصر والعالم، ص١٦٦.

(٦) انظر: علم اللاهوت النظامي، ص٥٦٥.

(٧) انظر: موسوعة علم اللاهوت، ص٣٩٦/ واللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر، ص١٥٠-١٥١/ وموسوعة الحقائق الكتابية، ص٣٣٠.

القائلون بالتبرير بالأعمال:

وقد اعتمد التقليديون في اعتقادهم هذا على نصوص كتابية ملهمة تؤكد أهمية الأعمال، وتأثيرها في الخلاص، ومن أمثلة ذلك ما يلي:

١- " ١٧هكَذَا الإِيمَانُ أَيْضًا، إِنْ لَمْ يَكُنْ لَهُ أَعْمَالٌ، مَيِّتٌ فِي ذَاتِهِ. " [يع٢: ١٧].

٢- " إِنْ أَرَدْتَ أَنْ تَدْخُلَ الْحَيَاةَ فَاحْفَظِ الْوَصَايَا " [متى١٩: ١٧].

٣- " أيها الإخوة، اجتهدوا بالأكثر أن تجعلوا دعوتكم، واختياركم ثابتين (بالأعمال الصالحة)[١]" [٢بط١: ١٠].

٤- " فِي الْمَسِيحِ يَسُوعَ لاَ الْخِتَانُ يَنْفَعُ شَيْئًا وَلاَ الْغُرْلَةُ، بَلِ الإِيمَانُ الْعَامِلُ بِالْمَحَبَّةِ. " [غل٥: ٦].

٥- " وَسَأُعْطِي كُلَّ وَاحِدٍ مِنْكُمْ بِحَسَبِ أَعْمَالِهِ." [رؤ٢: ٣، وراجع متى٢٥: ٣٤- ٤٦].

وجميع الشواهد الكتابية السابقة هي أدلة إلهامية بإجماع طوائف النصارى جميعها.

ثانياً: قرارات المجامع الملهمة.

أصدر المجمع التريدنتيني المسكوني[٢] في جلسته السادسة ١٣كانون الثاني سنة١٥٤٧م مرسوماً في التبرير، ذكر في مطلعه قيام هذا القرار أو المرسوم على وحي الروح القدس حيث ورد فيه: (وفي سبيل سلام الكنيسة، وخلاص النفوس، رأى المجمع التريدنتيني المسكوني والجامع المقدس.......أن يعرض لجميع المسيحيين عقيدة التبرير الحقيقية التي علمها يسوع المسيح شمس البر، مبدئ إيماننا ومكمله، والتي نقلها إلينا الرسل، واستمرت الكنيسة الكاثوليكية بوحي من الروح القدس في الحفاظ عليها .....)[٣]

ثم أشار هذا المرسوم في فصله الأول إلى أن جميع البشر فقدوا البر بمعصية آدم الأولى، وعاشوا نجسين، وعاجزين عن استعادة هذا البر بأعمالهم الصالحة، سواء منهم الوثنيون أو اليهود. فقد عجز ناموس موسى أن يحرر الناس (اليهود) من سلطان الخطيئة الأولى، وعواقبها (الموت بكل أنواعه كما سبق ذكرها*..).

---

[١] عند مطابقة هذه الأدلة بطبيعة دار الكتاب المقدس التي اعتمدت عليها في البحث، وجدت ما بين القوسين محذوفاً، وإنما أثبته من كتاب: موسوعة علم اللاهوت، ص٣٩٧.

[٢] يعتبر مسكونياً عند الكاثوليك فحسب.

[٣] الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها، (١/٣٩٠).(بتصرف).

* راجع ص٢٥٨.

ثم أشار في فصله الثاني إلى أن تكفير هذه الخطيئة عن كافة البشر تكون بالإيمان بأن المسيح صُلب فداءً عنهم تنفيذًا لوعيد الله لآدم، وذريته بالموت.

وفي الفصل الثالث يبين أنه كما أن الناس فقدوا البر عند الله بانتسابهم لآدم (جسدياً)، فإنه للانتقال من هذه الحالة الخاطئة إلى البّر مرةً أخرى لابد من انتسابهم للمسيح (روحياً). ولا يكون ذلك إلا بالمعمودية، والتي يسمونها (الولادة الثانية) أو(الجديدة) استناداً إلى ما ورد في الكتاب المقدس: " إِنْ كَانَ أَحَدٌ لاَ يُولَدُ مِنَ الْمَاءِ وَالرُّوحِ لاَ يَقْدِرُ أَنْ يَدْخُلَ مَلَكُوتَ اللهِ."[1] [يو٣: ٥].

(قلت) وفي ذلك تصريحٌ بأن مجرد الإيمان بكفارة دم المسيح – كما يزعمون– ليس كافياً لنيل الخلاص، وإنما لا بد معه من أمورٍ أخرى كالعمودية.

وفي الفصل الخامس من هذا المرسوم يعلن المجمع أن أصل التبرير في نفسه إنما هو هبة ربانية مجانية (نعمة) ينالها من يختارهم الله بغير استحقاقٍ منهم لها، ولكن في ذات الوقت هناك عملٌ يقوم به الإنسان للحصول على هذا البر، وهو قبوله لداعي الرجوع إلى الله (التوبة) والذي يلهمه إياه الروح القدس. يذكر المجمع: (وهكذا يعالج الله قلب الإنسان بنور الروح القدس، والإنسان نفسه من جهة يكون له بعض الاشتراك في **العمل** إذ إنه يتقبل هذا الوحي الذي باستطاعته رفضه).[2]

(قلت): ومرةً أخرى وبشهادة هذا المجمع الملهم يحتاج المرء إلى التوبة لنيل الخلاص، لا الإيمان وحده.

ويذكر المجمع في الفصل العاشر من هذا المرسوم أن هذا البر المجانيّ من الله للإنسان ينمو ويكبر في ظل الأعمال الصالحة، مستدلاً ببعض نصوص الكتاب، مثل: " ٢٤تَـرَوْنَ إِذًا أَنَّـهُ بِالأَعْمَالِ يَتَبَرَّرُ الإِنْسَانُ، لاَبِالإِيمَانِ وَحْدَهُ. " [يع٢: ٢٤].

وهنا يعلن المجمع في الفصل الحادي عشر من هذا المرسوم صراحة القول بأنه:

(يجب أن لا يفكر أحد، وإن مبرراً، أنه معفى من حفظ الوصايا).

وللتأكيد على ضرورة الأعمال، وحفظ الوصايا الإلهية، أصدر المجمع عدداً من القوانين المتعلقة بالتبرير، ورد في القانون العشرين منها ما يلي: (إذا قال أحد: إن الإنسان المبرر، أياً

---

[1] انظر: الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها، (٣٩٢/١).

[2] انظر: المرجع نفسه، نفس الصفحة والجزء.

كانت درجة كماله، غير مقيد بحفظ وصايا الله، بل بالإيمان فقط، وكأن الإنجيل لم يكن سوى مجرد وعد بالحياة الأبدية بدون شرط حفظ الوصايا: فليكن محروماً).[١]

وبذلك تبيّن أن ضرورة الأعمال الصالحة للخلاص عند التقليديين مبنيةٌ على رأي مجمع ملهم، سواء كان مسكونياً، أم مكانياً.

ثالثاً: شهادة التفاسير الملهمة.

سبق وأن ذكرنا*... أن التقليديين يعتبرون المفسّر من الآباء العظام – كما يسمونهم– ملهماً، وأن غيره من المفسرين يُقبل تفسيره إذا وافق التقليد الكنسي، وأقوال الآباء القديسين – عندهم– أي إذا وافق الإلهام المعطى لهذين المصدرين، وسأضرب هنا مثالاً لتفسير وافق القوانين الكنسية في ضرورة الأعمال الصالحة للخلاص.

فقد ورد في تفسير العدد القائل: "إذا أردت أن تدخل الحياة، فاحفظ الوصايا" [متى١٩:١٧] ما نصه: (عن حفظ وصايا الله كما أُعلنت لنا هو الطريق الوحيد للحياة والخلاص......وحفظ الوصايا يتضمن الإيمان بيسوع المسيح).[٢]

كما ورد في تفسير تمييز الخراف من الجداء الذي يقوم به المسيح في يوم الدينونة – كما يعتقدون– فيقيم الخراف على يمينه، ويورثّهم الملكوت بالنظر إلى أعمال البر التي عملوها، ثم يقيم الجداء عن شماله ويدخلهم النار مع إبليس وملائكته[٣]، ما نصه: (إن أعمال الخير والرحمة – على قدر طاقتنا– ضرورية للخلاص).[٤]

ومن هنا يظهر أن عقيدة التبرير بالإيمان، والأعمال الصالحة معه عند التقليديين تستند إلى التفاسير الملهمة أيضاً.

---

[١] انظر: الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها، (٤٠٤/١).

* راجع ص٢٢٨.

[٢] تفسير إنجيل متى، متى هنري، (١٥٣/٢)، بتصرف.[وهو تفسير ارثوذكسي. يتضح ذلك من آراء مؤلفه العقدية التي تتطابق مع آراء الأرثوذكس، مثل: ما يتعلق بالطبيعة الواحدة في المسيح وانبثاق الروح من الآب وحده، وغير ذلك– الباحثة –].

[٣] يقسّم النصارى الملائكة إلى أطهار أو أبرار وأشرار، ويجعلون الأشرار هم إبليس وجنوده. [انظر: موسوعة علم اللاهوت، ص١٤٠–١٥٩/ وموسوعة الحقائق الكتابية، ص١٠٥ و١٨٣ و٥٦٥، وغيرهما].

[٤] تفسير إنجيل متى، متى هنري، (٣٩٦/٢).

<u>**القائلون بالتبرير بالإيمان وحده:**</u>

وفي مقابل ذلك، نجد أنصار الرأي الآخر القائل بالتبرير بالإيمان وحده، ومن ثم عدم ضرورة الأعمال الصالحة للخلاص يستند هو الآخر إلى أدلةٍ إلهاميةٍ قويةٍ عند من اعتمد عليها، وهي:

أولاً: الشواهد الكتابية.

وهي الشواهد التي تؤكد على أهمية الإيمان، وأن البر يكون به فحسب، ومن أمثلتها ما يلي[1]:

١- " ٢٨إِذًا نَحْسِبُ أَنَّ الإِنْسَانَ يَتَبَرَّرُ بِالإِيمَانِ بِدُونِ أَعْمَالِ النَّامُوسِ." [رو٣: ٢٨].

٢- " ١فَإِذْ قَدْ تَبَرَّرْنَا بِالإِيمَانِ لَنَا سَلاَمٌ مَعَ اللهِ بِرَبِّنَا يَسُوعَ الْمَسِيحِ " [رو ٥: ١].

٣- " فَآمَنَ إِبْرَاهِيمُ بِاللهِ فَحُسِبَ لَهُ بِرًّا" [رو٤: ٩].

٤- " لأَنَّ «الْبَارَّ بِالإِيمَانِ يَحْيَا»." [غل٣: ١١].

فهذه بعض الأعداد التي تبيّن أن الأعمال لا ضرورة لها في الخلاص، وإنما التعويل كله على الإيمان، وقد مرّ معنا*... أن شواهد الكتاب المقدس بل الكتاب المقدس بعهديه قد كُتب بإلهام الروح القدس، مما يغني عن إعادته هنا.

ثانياً: شهادة التفاسير الملهمة.

سبق وأن ذكرنا*... أن البروتستانت يعتبرون كل تفسير هو بمعونة الروح القدس، ولا يقصرون حق التفسير على رجال الدين فقط، ومن هنا فقد وقفت على تفسير بعض الأعداد التي ذكرت قضية التبرير بالإيمان، ومنها ما يلي:

١- ورد في تفسير العدد: " ٥وَأَمَّا الَّذِي لاَ يَعْمَلُ، وَلكِنْ يُؤْمِنُ بِالَّذِي يُبَرِّرُ الْفَاجِرَ، فَإِيمَانُهُ يُحْسَبُ لَهُ بِرًّا " [رو ٤: ٥]، ما نصه: (غاية الرسول هنا أن معنى قوله "إيمان إبراهيم حُسب له براً" أنه لم يتبرر بأعماله، وأن معنى القول "تبرر بالإيمان" أنه تبرر مجاناً. فكل ما في الكتاب من الآيات التي تفيد أن الله قبل الخاطئ مجاناً يفيد القول بالتبرير بالإيمان.[2]

---

[1] للوقوف على أدلة الفريق الثاني، [انظر: موسوعة علم اللاهوت، ص٣٩٦/ وموسوعة الحقائق الكتابية، ص٢٩٩-٣٠٠/ وعلم اللاهوت النظامي، ص٥٦٤، وغيرها].

* راجع ص٢٢١.

* راجع ص٢٣١.

[2] الكنز الجليل في تفسير الإنجيل، (٥/٦٠). [وهو تفسير بروتستاني كما يظهر للمتعمق فيه – الباحثة –].

٢- ورد في تفسير العدد: "١٦إِذْ نَعْلَمُ أَنَّ الإِنْسَانَ لاَ يَتَبَرَّرُ بِأَعْمَالِ النَّامُوسِ، بَلْ بِإِيمَانِ يَسُوعَ الْمَسِيحِ، آمَنَّا نَحْنُ أَيْضًا بِيَسُوعَ الْمَسِيحِ، لِنَتَبَرَّرَ بِإِيمَانِ يَسُوعَ لاَ بِأَعْمَالِ النَّامُوسِ. لأَنَّهُ بِأَعْمَالِ النَّامُوسِ لاَ يَتَبَرَّرُ جَسَدٌ مَا" [غل٢: ١٥- ١٦]، ما نصه: (كل رسومنا ليست بكافية لتبريرنا، وإن الناموس عاجز عن التبرير فلذلك لجأنا إلى المسيح متكلين عليه وحده للتبرير باعتبار أنه هو وحده العلة الكافية لذلك).[١]

وأكتفي بذكر هذين المثالين خشية الإطالة، ولبيان المقصود بهما، وإلا فالأمثلة عديدة.

وقد رد التقليديون على الإنجيليين قولهم بعدم ضرورة الأعمال بالردود التالية:

١- أن النصوص الدالة على الخلاص بالإيمان لا تنفي ضرورة الأعمال الصالحة للخلاص، واستدلوا بقول القديس أوغسطينوس: "نحن لا نخلص بالأعمال، ولكن لا نخلص بدونها"[٢]، وهو قولٌ لأحد كبار آباء الكنيسة، ومعلميها الملهمين.

٢- أن التبرير لا يكون بأعمال الناموس وطقوسه، وإنما يكون بالإيمان بالمسيح، وحفظ الوصايا(العمل الصالح). ولا يفوتنا أن نذّكر بأن العمل بالناموس قد أُبطل في مجمع الرسل الأول في أورشليم سنة ٥١م، بقيادة الروح القدس – كما يعتقدون-.

٣- مخالفة هذا المعتقد لنصوص الكتاب المقدس لا سيما عهده الجديد، ومن أمثلة ذلك:

أ- قول المسيح: "١٩فَمَنْ نَقَضَ إِحْدَى هذِهِ الْوَصَايَا الصُّغْرَى وَعَلَّمَ النَّاسَ هكَذَا، يُدْعَى أَصْغَرَ فِي مَلَكُوتِ السَّمَاوَاتِ. وَأَمَّا مَنْ عَمِلَ وَعَلَّمَ، فَهذَا يُدْعَى عَظِيمًا فِي مَلَكُوتِ السَّمَاوَاتِ." [متى٥ :١٩].

وفي ذلك دليلٌ على أن التمايز بين المؤمنين في الملكوت سيكون على أساس درجة أعمالهم وجهادهم، والقول بعدم ضرورة الأعمال يخالف هذا القول.

ب- قول المسيح: "٤٢وَمَنْ سَقَى أَحَدَ هؤُلاَءِ الصِّغَارِ كَأْسَ مَاءٍ بَارِدٍ فَقَطْ بِاسْمِ تِلْمِيذٍ، فَالْحَقَّ أَقُولُ لَكُمْ إِنَّهُ لاَ يُضِيعُ أَجْرَهُ" [متى١٠: ٤٢].

فهذا دليلٌ على أن الله لا ينسى تعب العاملين لمرضاته ولو قلّ، والقول بعدم ضرورة الأعمال يخالف ذلك.

ج- قول المسيح: "من يسمع كلامي، ويعمل به يشبه رجلاً عاقلاً... ومن يسمع كلامي، ولا يعمل به يشبه رجلاً جاهلاً، بنى بيته على الرسل، وسقط بسرعة" [لو ٦: ٤٧].

---

[١] المرجع السابق، (٢٩/٧).

[٢] الكنز الجليل في تفسير الإنجيل، (٦٠/٥).

وهذا دليلٌ على أن المحافظين على الوصايا يمتازون على محتقريها، والقول بعدم ضـــرورة العمل يناقض هذا القول.

وغير ذلك من الشواهد الكتابية التي يناقضها، ويخالفها القول بعدم ضرورة العمل الـــصالح للخلاص.[١]

وقد ردّ البروتستانت على هذه الاعتراضات بردودٍ عقليةٍ لا إلهاميـــة مفادهـــا أن: التبريـــر بالإيمان لا يحرر الإنسان من تكليفه بإتمام مطالب الشريعة الإلهية، بل يظـــلّ المـــؤمن تحـــت سلطان الشريعة الأخلاقية، ويجب عليه طاعتها ليبرهن على إيمانه، لأن الأعمال الصالحة هـــي ثمرة الإيمان، فهي لائقة وضرورية، ولكنها ليست أساس التبرير.[٢]

ومن البروتستانت من جعل الأعمال ضرورية للتبرير أمام الناس (في تعامـــل المـــرء مـــع الآخرين)، وغير ضرورية للتبرير أمام الله.[٣]

وخلاصة القول في هذا الخلاف أنه قام بناءً على أدلة إلهامية من قبل الطرفين، فقـــد دعـــم منهما رأيه بالإلهام، و رد كلٌّ منهم – في نفس الوقت– رأي خصمه بناءً على الإلهام.

وبذلك يكون الإلهام هو المؤثر الأول في هذا الخلاف بين الفريقين.

ثانياً: الخلاف حول المطهر.

اختلفت الكنائس الشرقية – خلقيدونية وغير خلقيدونية– والكنائس البروتستانتية مع الكنيـــسة الرومانية الغربية حول ما يسمى بالمطهر[٤]، وفي هذا المكان تنقّى من هفواتها بالنـــار، حتـــى تكتمل نقاوتها، وتتطهر من خطاياها، وتتقبل المغفرة من الله، وتتأهل عندها لدخول السماء حيث الأبرار والمخلّصون من كل دنس[٥].

والسبب فيه أن الفداء، والخلاص الذي ناله المؤمنون بالمسيح إنما نالوه بالمعمودية شـــريطة ألاّ يذنبوا بعدها، أما إذا اعتمد الإنسان ثم أخطأ أخطاءً طفيفة غير مهلكة فإنه لا يدخل – بعـــد

---

[١] للوقوف على الردود بالتفصيل راجع: موسوعة علم اللاهوت، ص٣٩٦-٣٩٧.

[٢] انظر: علم اللاهوت النظامي، ص٥٦٥-٥٦٦. (بتصرف).

[٣] انظر: موسوعة الحقائق الكتابية، ص٢٩٩-٣٠٠.

[٤] وهو مكان تذهب إليه النفوس التائبة المعتمدة التي لها بعض الهفوات، والخطايا الصغيرة التي لا تستحق معها الدخول للسماء حيث لا يدخل إلا الأتقياء الكمّل.

[٥] انظر: موسوعة على اللاهوت، ص٤٤١/ والطوائف المسيحية فـــي مـــصر والعـــالم، ص٦٥/ والكنيـــسة الكاثوليكية في وثائقها، (٢٨٩/١-٢٩٠)/ واللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر، (٣٤٧/٣).

موته- نار جهنم مباشرةً، وإنما يطهّر في هذا المكان ليدخل بعده السماء، وينعم بالحب الأبدي برفقة المسيح، والقديسين علماً بأن مدة الملكوت في المطهّر غير محدودة، لكن يمكن سرعة التخلص منه بصلوات القديسين، وشفاعتهم عند الله لهذا العاصي، والغفرانات التي قد ينا لها من الكاهن.(١)

وقد رفضت الكنائس الشرقية هذه العقيدة، وكذلك رفضتها -كما ذكرت- الكنائس البروتستانتية، وعدتّها الكنيستان عقيدة مبتدعة، وخارجة عن نصوص الكتاب المقدس.(٢)

أدلة القائلين بالمطهر:

أما الكنيسة الكاثوليكية، فقد ساقت لتأييد هذه العقيدة أدلة كتابية، ومجمعية ملهمة - كما يعتقدون-، وهي:

أولاً: شواهد الكتاب المقدس(٣).

١- يقول المسيح: " ٣٢وَمَنْ قَالَ كَلِمَةً عَلَى ابْنِ الإِنْسَانِ يُغْفَرُ لَهُ، وَأَمَّا مَنْ قَالَ عَلَى الرُّوحِ الْقُدُسِ فَلَنْ يُغْفَرَ لَهُ، لاَ فِي هذَا الْعَالَمِ وَلاَ فِي الآتِي." [متى١٢ : ٣٢].

يقولون: " إن الخطايا التي تغفر في الدهر الآتي هي الخطايا غير الثقيلة أي الخطايا

العرضية، كالخطايا التي تصنع دون معرفة كاملة، أو دون إرادة كاملة وكخطايا السهو، وما إلى ذلك لأن الخطايا الثقيلة لما كان عقابها جهنم، وجهنم هي أبدية إذن فهي غير قابلة للمغفرة في الدهر الآتي، وأما إذا سألت عن المكان الذي تغفر فيه تلك الخطايا غير الثقيلة في الدهر الآتي أجبتك: إنه ليس بالطبع السماء، لأن السماء مكان لا يدخله شيءٌ نجس، ولا هو جهنم التي أعدت لأصحاب الخطايا الثقيلة (الخائفون، والكفرة، والرجسون، والقتلة، والزناة، والسحرة، وعبدة الأوثان) إذن فهو مكانٌ ثالثٌ غير السماء، وغير جهنم، وهو ما تعارفنا على تسميته **بالمطهر**.

---

(١) انظر: علم اللاهوت النظامي، ص٦٤٧.

(٢) انظر: المرجع نفسه، ص٦٤٩/ واللاهوت المقارن، الانباغريغوريوس، ص٣٥٦/ والطوائف المسيحية في مصر والعالم، ص٦٩-٧٣.

(٣) انظر الأدلة مع وجه الدلالة منها في: الطوائف المسيحية في مصر والعالم، ص٦٦-٦٧/ وموسوعة على اللاهوت، ص٤٤١.

٢- يقول متى الإنجيلي: " [٢٥]كُنْ مُرَاضِيًا لِخَصْمِكَ سَرِيعًا مَا دُمْتَ مَعَهُ فِي الطَّرِيقِ، لِئَلاَّ يُسَلِّمَكَ الْخَصْمُ إِلَى الْقَاضِي، وَيُسَلِّمَكَ الْقَاضِي إِلَى الشُّرَطِيِّ، فَتُلْقَى فِي السِّجْنِ. [٢٦]اَلْحَقَّ أَقُولُ لَكَ: لاَ تَخْرُجُ مِنْ هُنَاكَ حَتَّى تُوفِيَ الْفَلْسَ الأَخِيرَ!" [متى٥: ٢٥: ٢٦].

يقولون: إن الطريق هي الحياة الدنيا، والخصم الواجب ترضيته هو العدالة الإلهية التي تطالب بحقها كاملاً غير منقوص، إن لم يكن في هذه الحياة ففي الآخرة، أما القاضي فهو الله الديان العادل، والشرطي المنفذ للحكم هو الملائكة، والسجن هو **للطهر**، هذا إذا كان طفيفاً، وأما إذا كان الدين- أو قل جرم الخطيئة- جسمياً، فالشرطي هو الشيطان، والسجن هو جهنم.

٣- "[١٠]لِكَيْ تَجْثُوَ بِاسْمِ يَسُوعَ كُلُّ رُكْبَةٍ مِمَّنْ فِي السَّمَاءِ وَمَنْ عَلَى الأَرْضِ وَمَنْ تَحْتَ الأَرْضِ " [فيل٢: ١٠].

يقولون: من الواضح بأن الذين يبحثون في السماء باسم يسوع هم الملائكة، والقديسون، كما أن من الواضح بأن الذين يبحثون باسمه على الأرض هم كل من آمنوا بيسوع المسيح رباً، ومخلصاً، أي المسيحيون جميعاً.

لكن من هم الذين يبحثون باسمه تحت الأرض؟ ترى هل هم الهالكون الذين في جهنم؟ كلا بالطبع لأن هؤلاء الذين يأبى عليهم كبرياؤهم أن يسجدوا لله عز وجل، لا يسجدون بالحري باسم يسوع الإله الإنسان، وإذن فلا مفر من الاعتقاد بأن الذين تجثو لاسم يسوع ركبهم تحت الأرض هم النفوس المعتقلة إلى حين، وفي ذلك المكان الواقع في باطن الأرض، والذي أعده الله لتطهير الذين ينتقلون من عالمنا إلى العالم الآخر، ولا تخلو نفوسهم من بعض الشوائب والعيوب التي تحرمهم مؤقتاً من دخول السماء والنتيجة هي شئنا أم أبينا، فلابد لنا من التسليم بوجود **المطهر**.

٤- يقول القديس بولس: " [١٢]وَلكِنْ إِنْ كَانَ أَحَدُ يَبْنِي عَلَى هذَا الأَسَاسِ: ذَهَبًا، فِضَّةً، حِجَارَةً كَرِيمَةً، خَشَبًا، عُشْبًا، قَشًّا، [١٣]فَعَمَلُ كُلِّ وَاحِدٍ سَيَصِيرُ ظَاهِرًا لأَنَّ الْيَوْمَ سَيُبَيِّنُهُ. لأَنَّهُ بِنَارٍ يُسْتَعْلَنُ، وَسَتَمْتَحِنُ النَّارُ عَمَلَ كُلِّ وَاحِدٍ مَا هُوَ. [١٤]إِنْ بَقِيَ عَمَلُ أَحَدٍ قَدْ بَنَاهُ عَلَيْهِ فَسَيَأْخُذُ أُجْرَةً. [١٥]إِنِ احْتَرَقَ عَمَلُ أَحَدٍ فَسَيَخْسَرُ (لا العمل فحسب بل وأجرته أيضاً)، وَأَمَّا هُوَ فَسَيَخْلُصُ، وَلكِنْ كَمَا بِنَارٍ." [اكو٣: ١٢- ١٥].

يقولون: "إن المقصود بيوم الرب مباشرةً، هو دون جدال يوم الدينونة العامة، كذلك المقصود هنا بالنار مباشرةً، وهو دون جدال النار التي تتقدم يوم الدينونة العامة، ولكن لا تلك النار التي أُعدت لمعقبة الأشرار والذين لا يعرفون الله، ولا يطيعون الإنجيل، والتي سوف تحرقهم أبدياً بل تلك التي أُعدت لتطهير مختاريه مما يشوبهم من عيوبٍ، ونقائص.

إذن، فطبقاً لتعليم الرسول هذا الصادق، فإن يوم الدينونة العامة سيعلن لا محالة بالنـــار، وإن النار التي ستأكل من جهة أعداء الله في جهنم أبدياً ستطهر من جهة أخرى المؤمنين وأعمالهم، في ذلك اليوم عينه- يوم الحشر العظيم- من كل نقصٍ، وعيبٍ، يشوبهم، وذلك ليكونـــوا أهـــلاً لدخول السماء، والتمتع بالسعادة الأبدية.

ثانياً: قرارات المجامع المسكونية.

١- ورد ذكر هذه العقيدة في مجمع ليون الثاني سنة ١٢٧٤م حيث ذكر المجمع ما نـــصه: "لئن ماتوا في البرارة، بعد توبة حقيقية، وقبل القيام بالتكفير المثمر عما اقترفـــوه أو أهملـــوه، فنفوسهم تطهر بعد الموت بعقوبات مطهرة ومبررة، وفي سبيل تخفيف هـــذه العقوبـــات تنفـــع شفاعات المؤمنين الأحياء، أي ذبيحة القداس، والصلوات، والصدقات، وأعمال البر الأخرى التي اعتاد المؤمنون أن يعملوها لمؤمنين آخرين بحسب أنظمة الكنيسة"[١].

٢- ثم أكد عليها مجمع فلورنسا سنة ١٤٣١م.

٣- وأخيراً أقرها مجمع تريدنت سنة ١٥٦٣م الملهم، في جلسته الخامسة والعـــشرين بمـــا نصه: "الكنيسة الكاثوليكية **بـــوحيٍّ** من الروح القدس، وانطلاقاً من الكتاب المقدس، وتقليد الآباء القديم، علّمت في المجامع المقدسة، وأخيراً في هذا المجمع المسكوني أنه يوجـــد مطهـــر، وأن النفوس المقيمة فيه تجد عوناً لها في أعمال برّ المؤمنين..."[٢].

ولئن أكّد هذا المجمع على أنه ملهم من الروح القدس، فقد قررّنا سابقاً أن المجامع المسكونية عامة تستند فيما تذهب إليه من عقائدٍ إلى إلهام الروح القدس.

وبهذا اعتبرت عقيدة المطهر من العقائد التي أقرتها وقبلتها الكنيسة الغربيـــة مـــستندةً إلـــى الإلهام.

<u>أدلة القائلين بعدم المطهر:</u>

وفي مقابل ذلك، ردّت الكنائس الأرثوذكسية على هذه العقيدة، ورفضتها بناءً علـــى الإلهـــام أيضاً، إلا أن الجانب الإلهامي في رفض هذا الفريق لعقيدة المطهر يقتصر على الأدلة الكتابية، وتفسيرها بالروح، مع ذكر أقوال بعض الآباء.

---

[١] انظر: الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها، (٢٩٥/١).

[٢] المرجع نفسه، (٤٥٣/١).

وهذا عرض لهذه الأدلة:

١- يقولون إن الكتاب المقدس بعهديه ذكر وجود مكانين فقط للأبرار، والأشرار، ولم يذكر المطهر فيما بينهما. ومن أمثلة الأدلة الكتابية على ذلك:

ما ورد في سفر دانيال: "٢وَكَثِيرُونَ مِنَ الرَّاقِدِينَ فِي تُرَابِ الأَرْضِ يَسْتَيْقِظُونَ، هؤُلاَءِ إِلَى الْحَيَاةِ الأَبَدِيَّةِ، وَهؤُلاَءِ إِلَى الْعَارِ لِلازْدِرَاءِ الأَبَدِيِّ. " [دا١٢: ٢].

وكذلك ما ورد: "فيخرج الذين فعلوا الصالحات إلى قيامة الحياة والذين عملوا السيئات إلى قيامة الدينونة" .

كما ذكر بولس في رسالته إلى أهل رومية: " ٧أَمَّا الَّذِينَ بِصَبْرٍ فِي الْعَمَلِ الصَّالِحِ يَطْلُبُونَ الْمَجْدَ وَالْكَرَامَةَ وَالْبَقَاءَ، فَبِالْحَيَاةِ الأَبَدِيَّةِ. ٨وَأَمَّا الَّذِينَ هُمْ مِنْ أَهْلِ التَّحَزُّبِ، وَلاَ يُطَاوِعُونَ لِلْحَقِّ بَلْ يُطَاوِعُونَ لِلإِثْمِ، فَسَخَطٌ وَغَضَبٌ " [رو٢: ٧-٨].

وكما خلت هذه الشواهد، وغيرها من ذكر المطهر، كذلك خلت من أقوال الأنبياء والآباء حوله، مما يدل على عدم وجوده[(١)].

٢- ورد في الكتاب المقدس: " وَإِنْ أَخْطَأَ أَحَدٌ فَلَنَا شَفِيعٌ عِنْدَ الآبِ، يَسُوعُ الْمَسِيحُ الْبَارُّ. ٢وَهُوَ كَفَّارَةٌ لِخَطَايَانَا. لَيْسَ لِخَطَايَانَا فَقَطْ، بَلْ لِخَطَايَا كُلِّ الْعَالَمِ أَيْضًا. " [١يو ٢: ١- ٢].

وهكذا تنبأ أشعياء النبي قائلاً: " ٦كُلُّنَا كَغَنَمٍ ضَلَلْنَا. مِلْنَا كُلُّ وَاحِدٍ إِلَى طَرِيقِهِ، وَالرَّبُّ وَضَعَ عَلَيْهِ إِثْمَ جَمِيعِنَا." [أش٥٣: ٦]

يقول البابا شنودة الثالث: "هل كفارة المسيح كافية، أم غير كافية؟ إن كانت كافية لجميع الخطايا، إذن فما الحاجة إلى المطهر، وإن كانت غير كافية فباطلٌ هو كل إيماننا، إن كانت كفارة المسيح كافية، فهل عدل الله يقبل أن يدفع كفارة مرتين، على الصليب مرة، وفي المطهر ثانية؟ "[(٢)].

٣- عقيدة المطهر أيضاً ضد فاعلية التوبة، فإن كان الله يغفر بالتوبة، فما معنى العذاب في المطهر، والكتاب يقول:

أ- " ١٩أَيْ إِنَّ اللهَ كَانَ فِي الْمَسِيحِ مُصَالِحًا الْعَالَمَ لِنَفْسِهِ، غَيْرَ حَاسِبٍ لَهُمْ خَطَايَاهُم " [٢كو٥: ١٩].

ب- " الَّذِي أَحَبَّنَا، وَقَدْ غَسَّلَنَا مِنْ خَطَايَانَا بِدَمِهِ " [رؤ ١: ٥].

---

(١) انظر: موسوعة علم اللاهوت، ص٤٤١/ والطوائف المسيحية في مصر والعالم، ص٦٩.

(٢) انظر: المرجع نفسه، نفس الصفحة.

يقول البابا شنودة: فما دام قد غسل خطايانا..فما الداعي للعقوبة في المطهر.

ج- " ١٩فَتُوبُوا وَارْجِعُوا لِتُمْحَى خَطَايَاكُمْ، لِكَيْ تَأْتِيَ أَوْقَاتُ الْفَرَجِ مِنْ وَجْهِ الرَّبِّ." [أع٣: ١٩].

د- وفي سفر أرميا يقول عن خطايانا: "يَقُولُ الرَّبُّ، لأَنِّي أَصْفَحُ عَنْ إِثْمِهِمْ، وَلاَ أَذْكُرُ خَطِيَّتَهُمْ بَعْدُ". [إر ٣١:٣٤][(١)].

وقد ردّت الكنيسة الشرقية على أدلة الكنيسة الغربية الكتابية بتفسير مخالف لتفسيرها، وقد قررنا سابقاً أن تفسير الكتاب المقدس لدى القوم هو حالة إلهامية لا تقل عن النطق به.

وبذلك يثبت أن موقف الكنيسة الشرقية من هذه العقيدة مؤيدٌ بإلهامٍ آخر إضافةً إلى الأدلة الكتابية، ألا وهو التفسير الملهم.

وهذا عرضٌ سريعٌ للردود التي ساقها الفريق الثاني على أدلة الفريق الأول:

١- يقول الكتاب المقدس عن الذي يجدّف على الروح القدس إنه " ٣٢وَمَنْ قَالَ كَلِمَةً عَلَى ابْنِ الإِنْسَانِ يُغْفَرُ لَهُ، وَأَمَّا مَنْ قَالَ عَلَى الرُّوحِ الْقُدُسِ فَلَنْ يُغْفَرَ لَهُ، لاَ فِي هذَا الْعَالَمِ وَلاَ فِي الآتِي. " [متى ١٢:٣٢].

وقد أطنب البابا شنودة الثالث: في الرد: على أدلة الفريق الأول فقال في معرض رده على هذا الشاهد: (نلاحظ أن:

١- الرب قال: (في الدهر الآتي) ولم يقل في المطهر، كلمة الدهر تدل على زمان وليس مكان...

٢- السيد لم يذكر كلمة المطهر في كلامه، ولم يوجد أحد من الآباء الأول، فسر هذه الآية على أنها مغفرة في المطهر، فلم تكن عقيدة المطهر الكاثوليكية قد ظهرت بعد، وإنما المغفرة في الدهر الآتي تفسر على أمرين:

أ. أولهما حالة إنسان لم تتح له فرصة لنوال مغفرة على الأرض كإنسان كان في غربة، ولم يجد كاهناً يعترف عليه، وينال منه حلاً ولكنه كان تائباً.هذا ينال المغفرة في الدهر الآتي.

ب. النوع الثاني إنسانٌ حرم من الكهنوت ظلماً، ومات محروماً وهذا ينال المغفرة في الدهر الآتي).

---

(١) انظر: المرجع السابق، ص٦٩-٧٠.

وكان من أدلة الفريق الأول:

٣- قول السيد المسيح في العظة على الجبل: " ٢٥كُنْ مُرَاضِيًا لِخَصْمِكَ سَرِيعًا مَا دُمْتَ مَعَهُ فِي الطَّرِيقِ، لِئَلاَّ يُسَلِّمَكَ الْخَصْمُ إِلَى الْقَاضِي، وَيُسَلِّمَكَ الْقَاضِي إِلَى الشُّرَطِيِّ، فَتُلْقَى فِي السِّجْنِ. ٢٦اَلْحَقَّ أَقُولُ لَكَ: لاَ تَخْرُجُ مِنْ هُنَاكَ حَتَّى تُوفِيَ الْفَلْسَ الأَخِيرَ!" [متى٥: ٢٥: ٢٦] (١).

فاستدل البابا شنودة بأقوال آباء الكنيسة في رد عقيدة المطهر قائلاً:

أ. القديس أغسطينوس في تفسيره للعظة على الجبل، قال إن خصمك هو ضميرك، ويجب أن ترضي ضميرك سريعاً.

ب. كل الآباء قالوا: " إن القاضي هو الله، والسجن هو جهنم، والشرطي هو الملاك الموكل بالهاوية، وعبارة(حتى توفي الفلس الأخير) هي تعبير يدل على الاستحالة ".

ج. السجن هنا للقصاص لا للتطهير(٢).

وقد كان من أدلة الفريق الأول هذا العدد:

لكي تجثوا باسم يسوع كل ركبة مما في السماء، ومن على الأرض، ومن تحت الأرض" [فيل٣: ١٠].

وقد فسره القديس يوحنا ذهبي الفم بقوله: ("إن كل ركبة مما في السماء" تعني الملائكة والقديسين.

"ومن على الأرض" تعني الأحياء المؤمنين الذين على الأرض.

" ومن تحت الأرض" أي الشياطين وهم يخضعون للسيد المسيح شاءوا أم أبوا..

كما أن غالبية المفسرين يقولون: "إن عبارة" من في السماء، ومن على الأرض، ومن تحت الأرض، إنما هي رمز للخليقة كلها).(٣)

ولم يشر إلى المطهر.

ومن أدلة الفريق الأول كذلك:

٤- " وَأَمَّا هُوَ فَسَيَخْلُصُ، وَلكِنْ كَمَا بِنَارٍ." [١كو٣: ١٥].

يقول البابا شنودة: (نلاحظ في الآية أنه يتكلم عن العمل، وليس عن الأشخاص كما أنه يتكلم عن خدمة الخدام وليس عن عامة الناس.

---

(١) الطوائف المسيحية في مصر والعالم، ص٧٢.

(٢) وأيده في هذا التفسير صاحب الكنز الجليل، (٦٩/١).

(٣) انظر: الكنز الجليل، (٢١٩/٧).

فيقول: عمل كل واحد سيصير ظاهراً لأن اليوم سيبين هذا العمل، هذا العمل سوف يستعلن بنار وستمتحن النار عمل كل واحد.

والنار هنا ليست نار مطهر، لأنه لم يقل يخلص في نار، أو في النار، وإنما كما بنار، بل وقد استخدمت كلمة نار بطريقة مجازية، وليست حرفية، فالنار هي للامتحان، والاختبار العمل، وليس لتعذيب الشخص..)[1]

وقد ذكر صاحب الكنز الجليل في تفسير الإنجيل ما نصه: " استدل بعض الناس بهذه الآية على المطهر، وهو باطلٌ من أربعة أوجه:

الأول: أن الذي امتحن بالنار هو عمل المبشرين لا نفوس الناس.

الثاني: أن تلك النار نار الامتحان الملاشية-المهلكة المميتة-، لا نار تطهير مبقية.

الثالث: أن الامتحان بتلك النار يكون يوم الدين لا بين الموت، وذلك اليوم.

الرابع: أن القرينة تدل على أن المراد بكل إنسان يمتحن عمله بتلك النار أحد المبشرين لا كل واحد من المسيحيين".[2]

وبهذا أثبتنا أن كل فريق أثبت معتقده بإلهامٍ يخالف إلهام الآخر مع أن مصدر كلا الإلهامين واحد (الروح القدس).

وأن الإلهام كان له التأثير الأكبر في اختلاف الفريقين حول هذه المسألة.

---

[1] الطوائف المسيحية في مصر والعالم، ص٧٢.

[2] الكنز الجليل، (٣٦/٦).

المبحث الثاني

الخلاف المتعلق بالعقائد الخاصة بالكنيسة

المطلب الأول: الخلاف حول إكرام القديسين.

أولاً: الخلاف حول جواز اتخاذ الأيقونات.

اختلف التقليديون مع الإنجيليين حول جواز اتخاذ الصور، والأيقونات، وتقديم السجود وأنواع العبادة لها، فحين يرى الفريق الأول جواز ذلك ويرون أنه مرغوب فيه، ومطلوب للتمثيل بسير الشهداء، ومحاكاة القديسين، بل وتقوية للإيمان بالمسيح، وصدقاً في التعبّد له، والالتجاء إليه[١]، يرى الفريق الثاني أن هذا العمل هو ضرباً من الوثنية، والشرك بالله الذي نهى عنه الرب في الكتاب المقدس[٢]، وقد ظلت الأيقونات المقدسة تلقى احترام المؤمنين – كما يقولون– حتى سنة ٧١٦م حين تولى الامبراطور (لاون) الحكم، فحاربها بشراسة وضراوة معتبراً إياها عبادة وثنية، كما أمر باضطهاد كل من يحترمها، وظل الأمر كذلك حتى موته، حيث اجتمع نواب سائر بطاركة العالم، وحرموا محاربي الأيقونات في مجمع القسطنطينية الرابع (المسكوني الثامن)[٣] سنة ٨٦٩م، وقرروا أن تحترم وتقبل، ويقدم لها البخور، وتضاء أمامها الشموع، دون أن تقدم لها العبادة الدينية[٤].

وقد بنى كل فريق رأيه على أدلة إلهامية تؤيد ما ذهب إليه.

أما التقليديون فقد استدلوا على مشروعية ما ذهبوا إليه بالأدلة الكتابية، والمجمعية، المؤيدة بأقوال الآباء الملهمين، وتعاليمهم، وتقليد الكنيسة التي سبق ذكرها في الفصل الثاني من هذا الباب[*].

وكل أدلتهم – كما رأينا– هي أدلة قائمة على الإلهام ومرتكزة عليه تماماً.

---

[١] انظر: مثلا مجموعة الشرع الكنسي، ص٨٠٧/ والكنيسة الكاثوليكية في وثائقها، (٢١٢/١).

[٢] انظر: علم اللاهوت النظامي، ص٥٨٢.

[٣] عند الكاثوليك فقط.

[٤] انظر: موسوعة علم اللاهوت، ص٤٢١/ واللاهوت المقارن، للبابا شنودة، ص١٧٠.

[*] راجع ص٢٦٥-٢٦٩.

أدلة القائلين بعدم جواز اتخاذ الأيقونات:

وفي مقابل هذا فقد استدل الإنجيليون على عدم جواز اتخاذ الـصور، والأيقونـات، وتقـديم العبادة لها، بالوصية الثانية من الوصايا العشر التي نص عليها الكتاب المقدس، والتي تقول: "لا تصنع لك تمثالاً منحوتاً، ولا صورة ما مما في السماء من فوق، وما في الأرض من تحت، وما في الماء من تحت الأرض. لا تسجد لهن، ولا تعبدهن..." [خر٤– ٥].

وهذا هو الدليل الوحيد الذي ترتكز عليه وجهة النظر الإنجيلية في شأن الأيقونات.

وهو دليلٌ إلهاميٌ مجمعٌ عليه من قِبل كافة الطوائف.

ردود الكنيسة التقليدية على أدلة الإنجيليين:

وقد ردّت الكنائس التقليدية

على الكنائس الانجيلية معتقدها هذا بأدلةٍ إلهاميةٍ أخرى، وهي:

أولاً: الشواهد الكتابية.

ولعل من أهمها ما يلي:

١– عندما أمر الرب موسى النبي بصنع تابوت العهد، أمره بصنع كاروبين من ذهب فوقـه قائلاً: " ١٨وَتَصْنَعُ كَرُوبَيْنِ مِنْ ذَهَبٍ. صَنْعَةَ خِرَاطَةٍ تَصْنَعُهُمَا عَلَى طَرَفَيِ الْغِطَـاءِ. ١٩فَاصْـنَعْ كَرُوبًا وَاحِدًا عَلَى الطَّرَفِ مِنْ هُنَا، وَكَرُوبًا آخَرَ عَلَى الطَّرَفِ مِنْ هُنَاكَ ...."[1] [خر ٢٥: ١٨– ١٩].

٢– كما أمر الرب موسى بصنع حية من نحاس في قوله: "٨فَقَالَ الرَّبُّ لِمُوسَى: «اصْنَعْ لَكَ حَيَّةً مُحْرِقَةً وَضَعْهَا عَلَى رَايَةٍ، فَكُلُّ مَنْ لُدِغَ وَنَظَرَ إِلَيْهَا يَحْيَا». ٩فَصَنَعَ مُوسَى حَيَّةً مِنْ نُحَـاسٍ وَوَضَعَهَا عَلَى الرَّايَةِ، فَكَانَ مَتَى لَدَغَتْ حَيَّةٌ إِنْسَانًا وَنَظَرَ إِلَى حَيَّةِ النُّحَـاسِ يَحْيَـا........."[2] [عد٢١: ٨– ٩].

٣– والأمر تكرر مع سليمان النبي الذي بنى الهيكل، وزيّنه بصور الكروبيم في قول الكتاب المقدس: "٢٩وَجَمِيعُ حِيطَانِ الْبَيْتِ فِي مُسْتَدِيرِهَا رَسَمَهَا نَقْشًا بِنَقْرِ كَرُوبِيمَ وَنَخِيل وَبَرَاعِمِ زُهُـورٍ مِنْ دَاخِل وَمِنْ خَارِجٍ. ٣٠وَغَشَّى أَرْضَ الْبَيْتِ بِذَهَبٍ مِنْ دَاخِل وَمِنْ خَـارِجٍ......."[3] [١مـل٦: ٢٩–٣٠].

---

[1] انظر: موسوعة علم اللاهوت، ص٤١٩/ واللاهوت المقارن، البابا شنودة، ص١٧١.

[2] انظر: اللاهوت المقارن، البابا شنودة، ص١٧١.

[3] انظر: المرجع نفسه، ص١٧٢.

قالوا: ولم يكن في نحت هذين الكروبين، أو صنع الحية النحاسية لوصية الرب التي تأمر بعدم نحت التماثيل، بل على العكس تم نحت هذين الكروبين بأمرٍ إلهيٍ، دون خرق الوصية.(١)

وأن الوصية جاءت للنهي عن عبادة التماثيل، والسجود لها، فإذا لم تُعبد ولم يسجد لها من يكن لم هناك مسوّغ للنهي عن إقامة الأيقونات، وتزيين الكنائس بها.

٤- يقول بولس (الرسول): "٧اُذْكُرُوا مُرْشِدِيكُمُ الَّذِينَ كَلَّمُوكُمْ بِكَلِمَةِ اللهِ. انْظُرُوا إِلَى نِهَايَةِ سِيرَتِهِمْ فَتَمَثَّلُوا بِإِيمَانِهِمْ." [عب ١٣: ٧].

يقولون: إن الأيقونة ربما تركت أثراً عميقاً في النفس أكثر مما تفعله القراءة، أو مجرد الاستماع، مما يدفع الإنسان للتمثل بإيمان القديسين، والشهداء، والمرشدين الذين يوحي (الرسول) بتذكرهم، وتمثّل إيمانهم.(٢)

ثانياً: التقليد الكنسي.

١- يستدل التقليديون أيضاً بما يرويه التقليد عن انطباع صورة للسيد المسيح فوق منديل.

٢- يقولون: المتتبع للتاريخ يجد أن أقوى عصور الإيمان كانت حافلة بأيقونات يوقرّها الناس، دون أن يضعف إيمانهم، بل كان يقوى بها.(٣)

وقد مرّ معنا*... أن التقليد بإلهامٍ عندهم. فهو إذاً دليل إلهامي في هذه المسألة.

وهناك ردودٌ أخرى لهم لم أذكرها لعدم استنادها على الإلهام، وهو مقصودي من هذا الفصل.

كان هذا هو ردّ التقليديين على جواز اتخاذ الصور، والأيقونات، وتعليقها.

وقد اعترض الإنجيليون كذلك على تقبيلها، والسجود لها، وإيقاد الشموع، والبخور أمامها، باعتبار هذه صوراً من صور العبادة التي لا يجوز تقديمها إلا لله.(٤)

واستندوا في ذلك على الآية السابقة الذكر، وقالوا إن نصها الصريح يدل على تحريم تقديم أي صورة من صور العبادة لغير الله. وهو دليل إلهامي، كما تقدم.

---

(١) انظر: اللاهوت المقارن، ص١٧١- ١٧٢.

(٢) انظر: موسوعة علم اللاهوت، ص٤١٩/ اللاهوت المقارن، ص١٧٣.

(٣) انظر: اللاهوت المقارن، ص١٧٤.

* انظر: ص٢٢٢.

(٤) انظر: علم اللاهوت النظامي، ص٥٨٢.

وقد ردّ التقليديون على ذلك بردٍ واحدٍ مؤيدٍ بنصوصٍ مقدسةٍ ملهمةٍ من العهدين القديم والجديد، وهو قولهم:

إن هناك فرقاً بين سجود العبادة الذي لا يكون إلا لله وحده، وبين سجود (انحناء) الإكرام لذوي المكانة الرفيعة، ويدل على ذلك عدة أدلة ملهمة من نصوص الكتاب المقدس، وخاصةً في عهده القديم، ومنها:

١- كان كهنة اليهود يرقصون، ويسجدون أمام تابوت العهد، وبأيديهم المباخر المملوءة بخوراً، ولم تُعد تلك عبادة منهم للتابوت، أو للكروبين اللذين نُحتا فوقه.

٢- سجد يشوع أمام تابوت العهد يوماً كاملاً كما ورد في العهد القديم: " ٦فَمَزَّقَ يَشُوعُ ثِيَابَهُ وَسَقَطَ عَلَى وَجْهِهِ إِلَى الأَرْضِ أَمَامَ تَابُوتِ الرَّبِّ إِلَى الْمَسَاءِ، هُوَ وَشُيُوخُ إِسْرَائِيلَ، وَوَضَعُوا تُرَابًا عَلَى رُؤُوسِهِمْ....." [يش٦:٧].

٣- سجد إبراهيم لبني حث، كما قال الكتاب المقدس: " ٧فَقَامَ إِبْرَاهِيمُ وَسَجَدَ لِشَعْبِ الأَرْضِ، لِبَنِي حِثَّ " [تك٢٣: ٧].

٤- كما سجد يعقوب لعيسو: " ٣وَأَمَّا هُوَ فَاجْتَازَ قُدَّامَهُمْ وَسَجَدَ إِلَى الأَرْضِ سَبْعَ مَرَّاتٍ حَتَّى اقْتَرَبَ إِلَى أَخِيهِ. " [تك٣٣: ٣].

٥- وكذلك سجد بنو يعقوب ليوسف أخيهم: "فَأَتَى إِخْوَةُ يُوسُفَ وَسَجَدُوا لَهُ بِوُجُوهِهِمْ إِلَى الأَرْضِ. "(١) [تك٤٢: ٦].

وهكذا – ثبت من وجهة نظر التقليديين – أن السجود أمام الصور، والأيقونات الخاصة بالشهداء، والقديسين هو من قبيل الإكرام لا العبادة بنص الكتاب المقدس.

وبذلك ارتكز هذا المعتقد أيضاً على نصوص ملهمة، **مما يعني أن الإلهام هو السبب الرئيس لهذا الخلاف بين الطرفين.**

ثانياً: الخلاف حول شفاعة العذراء، والقديسين في المؤمنين.

اتفقت الطوائف النصرانية جميعاً علي أن المسيح هو الشفيع الوحيد للمؤمنين، بل لكافة البشر – كما يعتقدون– عن خطيئة أبيهم آدم، وقد تحمل عنهم عبء هذه الخطيئة علي الصليب. وبدمه المسفوك طهرهم من دنسها، وأدخلهم علي الآب ليكونوا مقبولين عنده. وذلك باعتباره هو صاحب الشفاعة الكفارية، التي نابت عن البشر في دفع ثمن الخطيئة. – كما يقولون– لكن

---

(١) انظر الأدلة بالتفصيل: موسوعة علم اللاهوت، ص٤٢٠-٤٢١/ واللاهوت المقارن، البابا شنودة، ص١٧٢.

الخلاف وقع بينهم في جواز طلب الشفاعة من العذراء، أو القديسين الذين سبقوا إلي الحياة الآخرة.

فالتقليديون يرون جواز طلب الشفاعة منهم، والإنجيليون يرون تحريمها، والاكتفاء بشفاعة المسيح.

وقد بني كلٌّ فريقٍ معتقده علي أساس الإلهام، حيث دعّم كلٌّ منهم رأيه بأدلةٍ إلهاميةٍ سنزودها فيما يلي:

أدلة الفريق الأول:

أولاً: الشواهد الكتابية.

استدل الفريق الأول (التقليديون) بجملة شواهد كتابية تؤيد ما ذهب إليه، ومنها.

١- قول الرب لأبيمالك حين ضمّ سارة زوجة إبراهيم إليه ظناً منه أنها أخته: "٧فَالآنَ رُدَّ امْرَأَةَ الرَّجُلِ، فَإِنَّهُ نَبِيٌّ، فَيُصَلِّيَ لأَجْلِكَ فَتَحْيَا." [تك ٢٠: ٧١].

يقولون: وهكذا اشترط الرب للمغفرة لأبيمالك صلاة إبراهيم له، وصلاته هي طلب الشفاعة فيه، مما يدل علي أن طلب الشفاعة من غير اللّه هو طلبٌ مشروع، بل إن الرب قد أمر به، واشترطه في بعض الأحوال.[١]

٢- قول الرب: "إن الرب قال لأليفاز التيماني[٢] قد حمي غضبي عليك وعلي صاحبيك ...والآن فخذوا لأنفسكم سبعة ثيران وسبعة كباش، واذهبو إلي عبدي أيوب واصعدوا محرقة، وعبدي أيوب يصلي من أجلكم ..." [أي ٤٢: ٨،٧].

قالوا: وهذا دليلٌ آخرٌ على أن الرب قد يطلب الوساطة، والشفاعة من أحدٍ لأحدٍ ليغفر له مع استطاعته أن يفعل ذلك دون الشفاعة. مما يدل علي أنها مشروعة، ومطلوبة [٣].

٣- قبول الرب لشفاعة موسى النبي في شعبه الخاطئ حين عبدوا العجل، وفي ذلك يقول الكتاب المقدس: "١١فَتَضَرَّعَ مُوسَى أَمَامَ الرَّبِّ إِلهِهِ، وَقَالَ: «لِمَاذَا يَا رَبُّ يَحْمَى غَضَبُكَ عَلَى شَعْبِكَ... ارْجِعْ عَنْ حُمُوِّ غَضَبِكَ، وَانْدَمْ عَلَى الشَّرِّ بِشَعْبِكَ... ١٤فَنَدِمَ الرَّبُّ عَلَى الشَّرِّ الَّذِي قَالَ إِنَّهُ يَفْعَلُهُ بِشَعْبِهِ." [خر ٣٢: ١١-١٤].

---

(١) انظر: موسوعة علم اللاهوت، ص٤١٨/ واللاهوت المقارن، ص٦٨.

(٢) أحد أصحاب أيوب الثلاثة، وكان من تيمان، وكان أول من تكلّم بين أصحاب أيوب الثلاثة، وفي النهاية وبَّخ الله أليفاز ورفيقيه الآخرين لأنهم اتهموا أيوب بما لم يصدر عنه.(قاموس الكتاب المقدس، ص١١٤).

(٣) انظر: اللاهوت المقارن، البابا شنودة، ص٦٩،٦٧.

قالوا: وفي ذلك دليلٌ علي أن اللّه يقبل شفاعة الأحياء في بعضهم بعضاً(١)

أما الأموات أو (المنتقلون) – كما يسمونهم – فلهم مكانة أكبر عند اللّه(٢)، لدرجة أن اللّه كان يرحم الناس من أجلهم حتى دون أن يصلوا لأجل أحد، فكيف إذا تشفعوا فيهم، وصلوا لأجلهم؟!

وضربوا لذلك أمثلةً من الكتاب المقدس مثل: (٣)ماأورده البابا شنودة حيث قال:

ما فعله اللّه من أفعال، وأعمال الشفقة، والرحمة من أجل عبده داود. فحين أخطأ سليمان (ابنه) قرر الرب تمزيق ملكه، إلا أنه قال عن تقسيم مملكة سليمان ما نصه: "١٢إِلاَّ إِنِّي لاَ أَفْعَلُ ذلِكَ فِي أَيَّامِكَ، مِنْ أَجْلِ دَاوُدَ أَبِيكَ، بَلْ مِنْ يَدِ ابْنِكَ أُمَزِّقُهَا. ١٣عَلَى أَنِّي لاَ أُمَزِّقُ مِنْكَ الْمَمْلَكَةَ كُلَّهَا، بَلْ أُعْطِي سِبْطًا وَاحِدًا لابْنِكَ، لأَجْلِ دَاوُدَ عَبْدِي، وَلأَجْلِ أُورُشَلِيمَ الَّتِي اخْتَرْتُهَا " [١مل ١١: ١٢-١٣]...

ويكرر الرب نفس الكلام في حديثه مع يربعام "٣١وَقَالَ لِيَرُبْعَامَ: «خُذْ لِنَفْسِكَ عَشَرَ قِطَعٍ، لأَنَّهُ هكَذَا قَالَ الرَّبُّ إِلهُ إِسْرَائِيلَ: هأَنَذَا أُمَزِّقُ الْمَمْلَكَةَ مِنْ يَدِ سُلَيْمَانَ وَأُعْطِيكَ عَشَرَةَ أَسْبَاط. ٣٢وَيَكُونُ لَهُ سِبْطٌ وَاحِدٌ مِنْ أَجْلِ عَبْدِي دَاوُدَ وَمِنْ أَجْلِ أُورُشَلِيمَ الْمَدِينَةِ الَّتِي اخْتَرْتُهَا مِنْ كُلِّ أَسْبَاطِ إِسْرَائِيلَ" [١مل ١١: ٣١-٣٢].

"ولا آخذ كل المملكة من يده، بل أصيره رئيساً كل أيام حياته، لأجل داود عبدي، الذي اخترته، الذي حفظ وصاياي، وفرائضي" [١مل ١١: ٣٤].

اللّه يكرر نفس العبارة ثلاث مرات في إصحاحٍ واحد من أجل داود عبدي لهذا قال المرتل "١٠مِنْ أَجْلِ دَاوُدَ عَبْدِكَ لاَ تَرُدَّ وَجْهَ مَسِيحِكَ " [مز ١٣٢ :١٠].

يقول البابا شنودة: إن كانت هكذا مكانة داود عند الرب، فكم بالأكثر تكون مكانة العذراء والملائكة، ومكانة يوحنا المعمدان أعظم من ولدته النساء، وكم تكون مكانة الشهداء الذين تعذبوا وذاقوا الموت من أجل الرب(٤).

ويتضح مما سبق أن عقيدة طلب الشفاعة من القديسين، والعذراء هي عقيدة بُنيت علي استنتاج عقلي من النصوص الكتابية التي رتّبت بعضها علي لتكوّن هذا المعتقد، وليس علي

---

(١) المرجع السابق، نفس الصفحة.

(٢) المرجع نفسه، [انظر: موسوعة علم اللاهوت، ص٤١٦].

(٣) للوقوف على هذه الأمثلة وغيرها انظر: موسوعة علم اللاهوت، ص٤١٧-٤١٩/ واللاهوت المقارن، البابا شنودة، ص٧٠-٧٢.

(٤) اللاهوت المقارن، البابا شنودة، ص٧٠.

دلالة صريحة من الكتاب المقدس.كأي معتقدٍ آخر، ومن ثم فهي لا تستند علي الإلهام الـــصرف في الشواهد الكتابية.

ثانياً: قرارات المجامع الملهمة.

أيّد التقليديون رأيهم في جواز طلب الشفاعة من العذراء، والقديسين بقرار المجمع المسكوني السابع في نيقية سنة ٧٨٣م[١]، والذي ورد في بيان الأساقفة المجتمعين به ما نصه: "وإننا نحيي أقوال الرب وأقوال رسله التي علمتنا أن نكرم في الدرجة الأولى من هي حقا والدة الإلـــه ...، ونكرم أيضا القوات الملائكية المقدسة والرسل ..والشهداء..وسائر القديسين. ونطلب شفاعتهم لما لهم من الدالّة عند الله، فتكون لنا دالة لديه..."[٢].

وقدم الأساقفة المجتمعين في هذا المجمع قرارهم، وبيانهم بأن كل ما يرد فيه هو بمعرفة إلهية وهبها لهم الله فقالوا (إن آباءنا القديسين ،عملاً بالأمر الإلهي أمر مخلصنا يسوع المـــسيح، لـــم يخفوا المعرفة الإلهية التي أعطيت لهم تحت مكيال بل وضعوها علي منارة التبـــشير الجزيـــل الفائدة...)[٣]، وقد سبق معنا*..أن المجامع المسكونية منها، والمحلية هي بقيادة الـــروح القـــدس وإلهامه.

ثالثاً: آراء الآباء الملهمين وتقليد الكنيسة.

أيّد التقليديون رأيهم في جواز طلب شفاعة القديسين أيضاً من أقوال بعض الآباء العظام الذين تعترف بهم الكنيسة، فهذه رسالة وجهها غريغوريوس الثاني لبعض الأيقونـــات يقـــول فيهـــا: (...وإذا كانت الأيقونة للقديّسة والدة الإله نقول: أنت التي حملت الله، أيتها القديسة والدة الرب، اشفعي إلي ابنك، وإلهنا الحقيقي، في خلاص نفوسنا. وإذا كانت لشهيد، أيها القدّيس اسطفانوس، أول الشهداء، أنت الذي سفك دمه لأجل المسيح، بما أنك تستطيع أن تكلمه بحرّية، اشفع فينـــا. ولجميع الذين بالاستشهاد، وشهدوا لإيمانهم، هذا ما نقوله لهم، وهذه هي الصلوات التي نصلّيها بشفاعتهم).

---

[١] وردت في كتاب (مجموعة الشرع الكنيسي) أن هناك خلافٌ في تاريخ انعقاد هذا المجمع فقيل ســـنة ٧٨٣م، وقيل سنة٧٨٦م.

[٢] مجموعة الشرع الكنسي، ص٧٨٩.

[٣] المرجع نفسه، ص٧٨٨.

* راجع ص٢٢٥.

وفي بيان أساقفة المجمع في جلسته الرابعة ورد ما يلي: "هكذا تعلمنا، وهكـذا نعتقـد بهـذه الأشياء متوطدين ومتشددين بتعاليم آبائنا القديسين الإلهية المسلمة إلينا".

وفي بيان المجمع في جلسته السابقة ورد ما نصه: "إننا ونحن سائرون علي الطريق الملكية، ومعتمدون علي التعليم الإلهي الملهم لآبائنا القديسين، ولتقليد الكنيسة الكاثوليكية، الذي نعلم أنـه من الروح القدس الساكن فيها، نقررّ...".

وفي ذلك تصريحٌ منهم بأن هذا المعتقد من الإلهام الشفوي الذي تناقلته أجيال الكنيسة من القديم، وحفظ من قبل الروح القدس.

<u>أدلة الفريق الثاني:</u>

رد الإنجيليون على التقليديين هذا المعتقد بأدلة إلهامية أيضاً وهي كما يلي:

أولاً: شواهد الكتاب المقدس.

ركّز الإنجيليون في شواهدهم للتصدّي لهذه العقيدة على أمر واحد هو: كون المـسيح هـو (الشفيع الوحيد) للمؤمنين به، ومع وجود شفاعته لا يحتاج المؤمنون إلى شفاعة غيـره. ومـن الشواهد التي تؤكد على هذا المعنى لكل التي ساقها القس جيمس أنس وهي كالتالي:

١) نص الكتاب الصريح " يُوجَدُ إِلهٌ وَاحِدٌ وَوَسِيطٌ وَاحِدٌ بَيْنَ اللهِ وَالنَّاسِ: الإِنْـسَانُ يَـسُوعُ الْمَسِيحُ" [١تي ٢: ٥].

٢) قام المسيح بجميع ما تقتضيه الوساطة فيما يختص بالكفارة والشفاعة على الأرض وفي السماء "١يَا أَوْلاَدِي، أَكْتُبُ إِلَيْكُمْ هذَا لِكَيْ لاَ تُخْطِئُوا. وَإِنْ أَخْطَأَ أَحَدٌ فَلَنَا شَفِيعٌ عِنْدَ الآبِ، يَسُوعُ الْمَسِيحُ الْبَارُّ. " [١يو ٢: ١]، "٢٥فَمِنْ ثَمَّ يَقْدِرُ أَنْ يُخَلِّصَ أَيْضًا إِلَى التَّمَامِ الَّذِينَ يَتَقَدَّمُونَ بِهِ إِلَى اللهِ، إِذْ هُوَ حَيٌّ فِي كُلِّ حِينٍ لِيَشْفَعَ فِيهِمْ." [عب ٧: ٢٥] و"١٢وَلَيْسَ بِدَمِ تُيُوسٍ وَعُجُول، بَلْ بِـدَمِ نَفْسِهِ، دَخَلَ مَرَّةً وَاحِدَةً إِلَى الأَقْدَاسِ، فَوَجَدَ فِدَاءً أَبَدِيًّا. ١٣لأَنَّهُ إِنْ كَانَ دَمُ ثِيرَانٍ وَتُيُوسٍ وَرَمَـادُ عِجْلَةٍ مَرْشُوشٌ عَلَى الْمُنَجَّسِينَ، يُقَدِّسُ إِلَى طَهَارَةِ الْجَسَدِ، ١٤فَكَمْ بِالْحَرِيِّ يَكُونُ دَمُ الْمَسِيحِ، الَّذِي بِرُوحٍ أَزَلِيٍّ قَدَّمَ نَفْسَهُ للهِ بِلاَ عَيْبٍ، يُطَهِّرُ ضَمَائِرَكُمْ مِنْ أَعْمَال مَيِّتَةٍ لِتَخْدِمُوا اللهَ الْحَيَّ! ١٥وَلأَجْلِ هذَا هُوَ وَسِيطُ عَهْدٍ جَدِيدٍ، لِكَيْ يَكُونَ الْمَدْعُوُّونَ - إِذْ صَارَ مَوْتٌ لِفِدَاءِ التَّعَدِّيَاتِ الَّتِي فِي الْعَهْدِ الأَوَّلِ - يَنَالُونَ وَعْدَ الْمِيرَاثِ الأَبَدِيِّ. ١٦لأَنَّهُ حَيْثُ تُوجَدُ وَصِيَّةٌ، يَلْـزَمُ بَيَـانُ مَـوْتِ الْمُوصِي. ١٧لأَنَّ الْوَصِيَّةَ ثَابِتَةٌ عَلَى الْمَوْتى، إِذْ لاَ قُوَّةَ لَهَا الْبَتَّةَ مَا دَامَ الْمُوصِي حَيًّا. ١٨فَمِنْ ثَـمَّ الأَوَّلُ أَيْضًا لَمْ يُكَرَّسْ بِلاَ دَمٍ، ١٩لأَنَّ مُوسَى بَعْدَمَا كَلَّمَ جَمِيعَ الشَّعْبِ بِكُلِّ وَصِيَّةٍ بِحَسَبِ النَّامُوسِ،

أَخَذَ دَمَ الْعُجُولِ وَالتُّيُوسِ، مَعَ مَاءٍ، وَصُوفًا قِرْمِزِيًّا وَزُوفَا، وَرَشَّ الْكِتَابَ نَفْسَهُ وَجَمِيعَ الشَّعْبِ، ٢٠قَائِلاً: «هذَا هُوَ دَمُ الْعَهْدِ الَّذِي أَوْصَاكُمُ اللهُ بِهِ». ٢١وَالْمَسْكَنَ أَيْضًا وَجَمِيعَ آنِيَةِ الْخِدْمَةِ رَشَّهَا كَذلِكَ بِالدَّمِ. ٢٢وَكُلُّ شَيْءٍ تَقْرِيبًا يَتَطَهَّرُ حَسَبَ النَّامُوسِ بِالدَّمِ، وَبِدُونِ سَفْكِ دَمٍ لاَ تَحْصُلُ مَغْفِرَةٌ!

٢٣فَكَانَ يَلْزَمُ أَنَّ أَمْثِلَةَ الأَشْيَاءِ الَّتِي فِي السَّمَاوَاتِ تُطَهَّرُ بِهذِهِ، وَأَمَّا السَّمَاوِيَّاتُ عَيْنُهَا، فَبِذَبَائِحَ أَفْضَلَ مِنْ هذِهِ. ٢٤لأَنَّ الْمَسِيحَ لَمْ يَدْخُلْ إِلَى أَقْدَاسٍ مَصْنُوعَةٍ بِيَدٍ أَشْبَاهِ الْحَقِيقِيَّةِ، بَلْ إِلَى السَّمَاءِ عَيْنِهَا، لِيَظْهَرَ الآنَ أَمَامَ وَجْهِ اللهِ لأَجْلِنَا." [عب ٩: ١٢-٢٤].

٣) قام المسيح بما يختص بوساطته إلى درجة الكمال، حتى لم يبق وجه لدخول غيره في ذلك. وكمال عمل المسيح ناتج من سموّ شأنه وكمال صفاته "١٤لأَنَّهُ بِقُرْبَانٍ وَاحِدٍ قَدْ أَكْمَلَ إِلَى الأَبَدِ الْمُقَدَّسِينَ." [عب ١٠: ١٤]، "١٠وَأَنْتُمْ مَمْلُوؤُونَ فِيهِ، الَّذِي هُوَ رَأْسُ كُلِّ رِيَاسَةٍ وَسُلْطَانٍ." [كو ٢: ١٠].

٤) الخلاص بالمسيح تام وكاملٌ لكل مؤمن حقيقي، وليس بغير المسيح خلاص، ولا يقدر أحدٌ من البشر أن يأتي إلى الآب إلا به "٦قَالَ لَهُ يَسُوعُ: «أَنَا هُوَ الطَّرِيقُ وَالْحَقُّ وَالْحَيَاةُ. لَيْسَ أَحَدٌ يَأْتِي إِلَى الآبِ إِلاَّ بِي." [يو ١٤: ٦]، "١٢وَلَيْسَ بِأَحَدٍ غَيْرِهِ الْخَلاَصُ. لأَنْ لَيْسَ اسْمٌ آخَرُ تَحْتَ السَّمَاءِ، قَدْ أُعْطِيَ بَيْنَ النَّاسِ، بِهِ يَنْبَغِي أَنْ نَخْلُصَ." [أع ٤: ١٢].

٥) لا مكان لوسيط آخر بيننا وبين المسيح، لأنه صار أخاً لنا ورئيس كهنة أميناً وقادراً أن يرثي لضعفاتنا، وهو يدعو كل واحد للإتيان إليه رأساً "١٧مِنْ ثَمَّ كَانَ يَنْبَغِي أَنْ يُشْبِهَ إِخْوَتَهُ فِي كُلِّ شَيْءٍ، لِكَيْ يَكُونَ رَحِيمًا، وَرَئِيسَ كَهَنَةٍ أَمِينًا فِي مَا للهِ حَتَّى يُكَفِّرَ خَطَايَا الشَّعْبِ." [عب ٢: ١٧]، "١٥لأَنْ لَيْسَ لَنَا رَئِيسُ كَهَنَةٍ غَيْرُ قَادِرٍ أَنْ يَرْثِيَ لِضَعَفَاتِنَا، بَلْ مُجَرَّبٌ فِي كُلِّ شَيْءٍ مِثْلُنَا، بِلاَ خَطِيَّةٍ." [عب ٤: ١٥]، " ٢٨تَعَالَوْا إِلَيَّ يَا جَمِيعَ الْمُتْعَبِينَ وَالثَّقِيلِي الأَحْمَالِ، وَأَنَا أُرِيحُكُمْ." [مت ١١: ٢٨]. ولأن التوسُّط بين المسيح والبشر من خواص الروح القدس الذي وحده يُقبِل بالناس إلى المسيح ويخبرهم روحياً بما للمسيح "١٤ذَاكَ يُمَجِّدُنِي، لأَنَّهُ يَأْخُذُ مِمَّا لِي وَيُخْبِرُكُمْ." [يو ١٦: ١٤]، فلا شك أن المسيح هو وسيطنا الوحيد، لأنه وحده تمّم كل ما يلزم لمصالحتنا مع الله، وله وحده الصفات التي تؤهّله لذلك.

ثانياً: أدلة العقل.

وقد ردّ القس أنِس[1] على التقليديين في ادّعائهم صدق هذا المعتقد بناءً على نصوص الكتاب المقدس، وتقليد الكنيسة الأولى بقوله:

أما الأدلة على خطأ شفاعة القديسين فكثيرة، نكتفي بذكر خمسة منها:

١. بناؤه على توهُّم رتبة من البشر لا وجود لها في الحقيقة، هم الذين يُقال إنهم الآن في السماء لسبب استحقاقاتهم، وفي الملائكة. وليس للكنيسة سلطان في مثل هذا الحكم، ولا يحق لها أن تكتب في سفر الأرواح الممجدة. من تشاء.

٢. تأديته إلى عبادة الأصنام بالفعل، لأن عبادة الأصنام هي نسبة الصفات الإلهية إلى مخلوق، وتقديم شيء من العبادة والكرامة الخاصة بالله إلى مخلوق. ويخطئ الذين يعتقدون أن القديسين حاضرون في كل زمان ومكان، وقادرون على استماع الصلوات المقدمة لهم واستجابتها.

٣. إنه يحط من شأن المسيح الوسيط الوحيد والشفيع الفريد الكافي بين الله والناس، والمستعد دائماً لأن يسمع ويستجيب صلوات شعبه. فاتّخاذنا وسطاء أو شفعاء آخرين يقتربون إلى الله عنا دليل على اعتقادنا شيئاً من النقص في المسيح، ومساواة لعمل الشفعاء مع عمل المسيح!

٤. مناقضته لتعليم الكتاب المقدس لأنه يُبنى على أن للقديسين قدرة عند الله بسبب استحقاقاتهم الشخصية. والكتاب المقدس يقول أن ليس لأحدٍ من البشر أمام الله حق أو استحقاق في خلاص نفسه، وبالتالي لا يكون له حق أو استحقاق في خلاص غيره.

٥. إنه من باب الخرافات التي تحط من شأن الإنسان. فالخرافة عبارة عن التصديق بلا برهان. واستشفاع القديسين مبني على التسليم به بلا برهان من الكتاب المقدس، فهو دعاءٌ يتوهّمه المصلي نافعاً وهو ليس كذلك. وهو يحط من شأن الإنسان لأنه يحوّل نظره من الخالق إلى المخلوق، ويسوقه إلى الاتكال على ذراع بشرية عوضاً عن قوة المسيح، فيحوّل قلوب الشعب وثقتهم عن المسيح إلى الذين لا يستطيعون أن يسمعوا ولا أن يخلِّصوا.

وقال في معرض ردّه على ادّعاء اعتناق الكنيسة منذ قرونها الأولى لهذا المعتقد، وإجماع آباء الكنيسة، وقوانين المجامع.. والجواب على ذلك: لم تعتقد الكنيسة الرسولية شيئاً من ذلك،

---

[1] انظر: علم اللاهوت النظامي، ص٥٠٠ وما بعدها.

بدليل خلوّ أسفار الرسل منه. فلو كانت شفاعة القديسين من تعاليمهم لذكروها في كتبهم، كما علّمونا عن شفاعة المسيح. وأما قول الآباء وقوانين المجامع، فهي لا تثبت إلا إذا كانت مبرهنة من الوحي الإلهي. فإذا لم يكن لها هذا البرهان تصبح بلا سلطان ولا فائدة في المناقشات الدينية.

وهكذا نرى أن كلا الفريقين استند على الإلهام، في إثبات معتقدٍ واحدٍ، وفي نفيه في ذات الوقت.

وعلى أقل تقدير، فقد **ادعى** أحدهما (التقليديون) الإلهام في دعواهم صدق هذا المعتقد، **ورد** الفريق الآخر هذا الإلهام، **ورفضه**، وطعن فيه، بل نسبه إلى الأوهام، وعبادة الأصنام، والخرافات.

وبقي أن نوضح رأي الإسلام من هذه الدعوى الباطلة التي ادعاها كل فريق لنفسه، وجرّد منها خصمه.

الفصل الرابع: موقف الإسلام من دعوى الإلهام عند النصارى.

ويشتمل على مبحثين:

المبحث الأول: موقف الإسلام من مفهوم الإلهام عند النصارى.

المبحث الثاني: موقف الإسلام من دعوى قيام عقائد النصارى على الإلهام.

الفصل الرابع

موقف الإسلام من دعوى الإلهام عند النصارى

تمهيد:

عرضت – بفضل الله– مفهوم الإلهام عند النصارى، وما بني عليه القوم من أبرز عقائدهم، كما ذكرت الخلافات العقدية بين طوائف النصارى الرئيسة الثلاث (الأرثوذكس، والكاثوليك، والبروتستانت) والتي كان الإلهام هو سببها المباشر والرئيس.

وفي هذا الفصل – بحول الله وقوته – سأبين موقف الإسلام من دعوى الإلهام عند النصارى، وأبطلها بالحجج والأدلة، وإذا ما سقطت تلك الدعوة سقط كل ما بُني عليها من عقائد.

ومع ذلك فقد أفردت لكل عقيدة ادّعى القوم قيامها على الإلهام ردوداً تفنّدها، وتبطلها على حدة.

وقد قسمت – بناءً على ذلك– هذا الفصل إلى مبحثين:

المبحث الأول: موقف الإسلام من مفهوم الإلهام عند النصارى.

المبحث الثاني: موقف الإسلام من دعوى قيام عقائد النصارى على الإلهام.

المبحث الأول

موقف الإسلام من مفهوم الإلهام عند النصارى.

ادعى النصارى أن روح القدس يلهم آباءهم وبطاركتهم بل ومفسريهم أيضاً*، كما كان يلهم رسلهم وكتبة أسفارهم من قبل، ومن ثم فبفضل هذا الإلهام – كما يزعمون– عُصمت أسفارهم من الخطأ كما عُصمت مجامعهم وآراء آبائهم كذلك على مرّ الأزمان.

وهذه الدعوى هي دعوى باطلة لا يمكن أن نسلّم بها بأي حالٍ من الأحوال لا من حيث مفهوم الإلهام عند النصارى، ولا من حيث الطوائف التي ادّعى لها القوم الإلهام، والعصمة، ولا من حيث العقائد التي بناها القوم – على حد زعمهم – على الإلهام.

موقف الإسلام من مفهوم الإلهام عند النصارى:

ورد في تعريف الإلهام عند النصارى أنه:

توجيه وتأثير قدسي يمارس على عقل وروح البشر[١].

وفي كلمة – بشر– تعميم يتفق مع رأي الإسلام في الإلهام، وأنه لا يختص بالأنبياء وحدهم.

وكون (الفكرة التي تولد بواسطة الإلهام تلقين للإنسان من أعلى في صورة إيحاءٍ إلهي)[٢] أي إنه فعلٌ إلهيٌ مباغت.

فهذا مما لا يخالف الإسلام في شيء.

وكذلك قولهم بأنه: يأتي للأنبياء، والحواريين، وكتّاب الكتب المقدسة فلا ننكره أيضاً، إذ قد سلمنا سلفاً بإمكان حدوث الإلهام لغير الأنبياء كما بسطت القول في ذلك في التمهيد لهذا البحث**.

لكن الذي لا نسلّم به بل ونرفضه بشدة أن يكون الإلهام هو المعول عليه في تدوين الكتاب المقدس (العهد القديم والعهد الجديد)– كما يدّعي النصارى– ومن ثم في تبليغ الحق الإلهي.

وذلك لأن الإلهام ليس مرادفاً للوحي كما ادّعت طائفةٌ من النصارى، وكما قررت في موقف الإسلام من دعوى الإلهام عند اليهود.

---

* راجع ص٢٢٢-٢٢٩.

(١) قاموس التراث الأمريكي.

(٢) الموسوعة الفلسفية، ص٥٣.

** راجع ص٢٨.

فالإلهام هو صورة من صور الوحي، وليس مرادفاً تاماً له، إذ الوحي يختص بالأنبياء بخلاف الإلهام فإنه قد يكون للأنبياء، وقد يكون لغيرهم.

كما أن الوحي ينفرد بالعصمة من الخطأ، بخلاف الإلهام فإنه ليس بمعصوم.

والحق الإلهي متمثلاً في التوراة، والإنجيل (اللذان يمثلان الكتاب المقدس للنصارى) يحتاج ليكون معصوماً أن يوحي الله تعالى به إلى رسله وأنبيائه، ولا شك عندي – ولا عند كافة المسلمين– أن الله أوحى بهما إلى رسوليه الكريمين موسى، وعيسى– عليهما السلام– لكن ما هو موجود بأيدي القوم اليوم ليس هو ما أُنزل على موسى، وعيسى –عليهما السلام– وإنما بقايا من الوحي الإلهي الذي علق بذاكرة أحبار اليهود فيما يخصّ التوراة، وأقوال بشرية مشوبةٌ ببعض الحق من ذاكرة تلاميذ المسيح – عليه السلام– لو فرضنا جدلاً صحة نسبتها إليهم– فيما يخص الإنجيل.

والنصارى بكافة طوائفهم يقرّون أن الإنجيل الموجود بين أيديهم اليوم هو من كتابة الحواريين– كما يزعمون– بإلهام الروح القدس، والحواريون ليسوا أنبياءً ولا رسلاً، وبناءً على ما سبق فلن يكون لما كتبوه عصمة، ومن ثم لا يكون إلهياً، ولا ملزماً.

ووفقاً لما ورد في دائرة المعارف البريطانية، فإن الإلهام في أصله هو: ملكة أو قدرة داخلية، مما يعني أنه استعداد شخصي ابتداءً يعقبه اختيار إلهي، ويصدّق على هذا ما كان سائداً في اليهودية قديماً عند بني الأنبياء من أن الرب سيختار منهم من سيختصه بوحيه، وكشف الغيب له[1]. وهذا يخالف مفهوم الإلهام في الإسلام، فليس للاستعداد الداخلي للمرء أي علاقة بحدوث الإلهام خاصةً لهذا الشخص، فالإلهام في الإسلام– من وجهة نظر أهل السنة والجماعة – هو وارد غيبي قد يرد على أي شخص كان، ويدل على ذلك قول النبي ﷺ في حديث الشفاعة الطويل: (...فَيَأْتُونِي فَأَقُولُ أَنَا لَهَا فَأَسْتَأْذِنُ عَلَى رَبِّي فَيُؤْذَنُ لِي وَيُلْهِمُنِي مَحَامِدَ أَحْمَدُهُ بِهَا لا تَحْضُرُنِي الآنَ فَأَحْمَدُهُ بِتِلْكَ الْمَحَامِدِ وَأَخِرُّ لَهُ سَاجِدًا فَيَقُولُ يَا مُحَمَّدُ ارْفَعْ رَأْسَكَ وَقُلْ يُسْمَعْ لَكَ وَسَلْ تُعْطَ وَاشْفَعْ تُشَفَّعْ...)[2].

تعريف دائرة المعارف البريطانية حصر الإلهام في الديانات الثلاث (اليهودية، والنصرانية، والإسلام) في كتابة الكتب المقدسة لها (التوراة، والإنجيل، والقرآن)، ويرى أن هذه الكتب باتفاق أهل الملل الثلاث مكتوبة بإلهام الروح القدس.

---

(1) انظر: قاموس الكتاب المقدس، ص٩٤٩.

(2) رواه البخاري، كتاب التوحيد، باب كلام الرب عز وجل يوم القيامة مع الأنبياء وغيرهم، (١٤٧/٩)/ ومسلم، كتاب الإيمان، باب أدنى أهل الجنة منزلة فيها، (١٠٥/١).

ورغم اتفاق اليهود، والنصارى على ذلك إلا أن الإسلام يخالفهما فيه.

فالقرآن الكريم أوحى الله تعالى به (نصاً) لرسول الله ﷺ عن طريق الروح القدس (جبريل عليه السلام) بحيث كان يلقّنه إياه تلقيناً. ومن هنا فالمسلمون جميعاً متفقون على أن القرآن الكريم بألفاظه هو كلام الله (على خلافٍ بينهم هل هو صفته أم مخلوقه). أما في اليهودية والنصرانية فإن القوم ينقسمون في ذلك إلى قسمين، قسمٌ يرى أن الكتاب المقدس هو كلام الله بألفاظه وحروفه، وقسمٌ آخر يرى أن الكتبة كانوا مجازين أن يكتبوا على حسب طبائعهم، وعاداتهم، ومفهومهم.... ولا يُتخيل أنهم كانوا يُلهمون في كل أمر يبيّنونه، أو في كل حكم كانوا يحكمونه[1].

مناقشة رأي القس جيمس أنِس في الإلهام:

ذكر القس أنس أن الإلهام هو: عمل روح الله في عقول البشر[2].

والوحي، وكذلك الإلهام في الإسلام هو إلقاءٌ، أو إعلامٌ في خفاء يقع في قلب البشر[3]، ويؤيد ذلك قول الله تعالى: ﴿ نَزَلَ بِهِ ٱلرُّوحُ ٱلْأَمِينُ ﴿١٩٣﴾ عَلَىٰ قَلْبِكَ لِتَكُونَ مِنَ ٱلْمُنذِرِينَ ﴿١٩٤﴾ ﴾ [الشعراء: ١٩٣ – ١٩٤].

وقول النبي ﷺ: "إن روح القدس قد نفث في روعي أن نفساً لن تموت حتى تستكمل رزقها، وأجلها فاتقوا الله، وأجملوا في الطلب"[4].

فالإلهام إذاً يقع في القلب لا في العقل إلا إذا سلّمنا بان القلب هو مكان العقل. كما قال الإمام الشوكاني – رحمه الله – في تفسير قوله تعالى: ﴿ أَفَلَمْ يَسِيرُوا۟ فِى ٱلْأَرْضِ فَتَكُونَ لَهُمْ قُلُوبٌ يَعْقِلُونَ بِهَآ أَوْ ءَاذَانٌ يَسْمَعُونَ بِهَا ۖ فَإِنَّهَا لَا تَعْمَى ٱلْأَبْصَـٰرُ وَلَـٰكِن تَعْمَى ٱلْقُلُوبُ ٱلَّتِى فِى ٱلصُّدُورِ ﴿٤٦﴾ ﴾ [الحج: ٤٦].

---

(١) انظر: إظهار الحق، للإمام رحمة الله بن خليل الرحمن الهندي، ط١، [بيروت، دار الجيل، ١٤٠٨هـ–١٩٨٨م]، ص١٦١.

(٢) علم اللاهوت النظامي، ص٦٦.

(٣) لسان العرب، (٢٤٤/٩)

(٤) سبق تخريجه، ص٢٨ .

قال: (وأسند التعقل إلى القلوب لأنها محل العقل. كما أن الآذان محل السمع، وقيل: إن العقل محله الدماغ، ولا مانع من ذلك، فإن القلب هو الذي يبعث على إدراك العقل، وإن كان محله خارجاً عنه)[١].

وذكر القس أنس أيضاً أن الإلهام يأتي لكتبة الأسفار المقدسة ليظهروا الحق الإلهي معصومين من الخطأ.

والعصمة من الخطأ لا تكون لغير الأنبياء كما قال أهل العلم[٢]، وحول إلهام الكتبة المدّعى يكفيني أن أذّكر أن دعوى إلهام الرسل في كل ما كتبوه لم تكن محل إجماع من كتّاب النصارى قديماً، وحديثاً، فقد ذكروا أن: "الذين قالوا: إن كل قول مندرج في الكتب المقدسة إلهامي، لا يقدرون أن يثبتوا دعواهم بسهولة، وقالوا: إن سألنا أحداً على سبيل التحقيق أي جزء يعتبرونه من العهد الجديد إلهامياً؟ قلنا المسائل، والأحكام، والإخبار بالحوادث الآتية التي هي أصل أكمله المسيحية، لا ينفك الإلهام عنها، وأما الحالات الأخرى فقد كان حفظ الحواريين كافياً لبيانها[٣]".

وفيما ذكره القس جيمس أنِس من أن الوحي فائق الطبيعة أي أنه يكون بدون واسطة، فيرجع ذلك إلى أن النصارى – كما ذكرت في موضعه- يؤمنون بأن الروح القدس هو إله (أقنوم من أقانيم الإله) وليس واسطة في عملية الإلهام، وبصرف النظر عن مفهوم الروح القدس في الإسلام، والذي سأذكره مفصلاً بعد قليل، فإن هذا القول من القس أنِس يوافق الإسلام في أن الإلهام قد يكون بغير واسطة، ولكنه يخالفه في تجاهل النوع الثاني منه، وهو الإلهام بواسطة.

كما أن قوله: (الوحي لم ينشأ عن علم الإنسان ولا عن استعداده الطبيعي، ولا عن أحواله الخارجية بل عن فعل الروح القدس فيه رأساً لغاية معلومة) موافقة لرأي الإسلام- من وجهة نظر أهل السنة والجماعة- في أن الإلهام هو أمرٌ طارئٌ مباغتٌ ليس له علاقة بكسب الإنسان، وإنما يلقى إلقاءً في قلبه بفعل الروح القدس أيضاً.

فالاتفاق هنا بين الإسلام، والنصرانية اليوم هو من ناحيتين:

١. طبيعة الإلهام.

٢. واسطته.

---

(١) فتح القدير، (٣/٦٢٦).

(٢) انظر: المعرفة في الإسلام، ص٦٦.

(٣) محاضرات في النصرانية، محمد أبو زهرة، ط٣، [القاهرة، مطبعة يوسف، ١٣٨٥هـ - ١٩٦٦م]، ص٨٥. [بتصرف يسير].

ثم بيّن أنِس أن هناك فرقاً – لمن قد يختلط عليه الأمر- بين الوحي (الإلهام)، وبين الإنـــارة الروحية، أو بينه، وبين ما يسمونه (النعمة)، وهي ما نستطيع تعريفه بالفضل من الله والهبـــة. ويلخص الفرق في نقطتين:

١. أن الملهمين أقلّ عدداً، ولعل قول النبي ﷺ: "فإن يكن في أمتي منهم أحد، فعمـــر" تأييـــد لذلك، فإن النبي ﷺ لم يجزم بوجود مكلّمين في أمته، ولو كان الإلهام كثير الوقوع لمـــا ذكـــره النبي ﷺ بصيغة الشرط.

أما التجديد بالروح والذي يعني عند النصارى الطبيعة الجديدة التي يكتسبها المرء من حيـــث الطهارة النفسية، وحب الخير، والطاعة، أو ما يعبرون عنه بالمشاركة في الطبيعة الإلهية، وهي البروالقداسة[1]، فالفرق بينها، وبين الإلهام عند أنِس أن المتجددين بـــالروح القـــدس هـــم كـــل المؤمنين الحقيقيين الذين آمنوا بالمسيح، وبالتالي ينير لهم الروح القدس ليدركوا ما في الأســـفار الإلهية من الحق، ويقبلوه، دون أن يكشف لهم غيباً جديداً، وهذا يذكّرني بقول أهل العلـــم فـــي تفسير قوله تعالى: ﴿ يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُوٓاْ إِن تَتَّقُواْ ٱللَّهَ يَجْعَل لَّكُمْ فُرْقَانًا وَيُكَفِّرْ عَنكُمْ سَيِّـَٔاتِكُمْ وَيَغْفِرْ لَكُمْۗ وَٱللَّهُ ذُو ٱلْفَضْلِ ٱلْعَظِيمِ ﴿٢٩﴾ ﴾ [الأنفال: ٢٩].

" إن تتقوا الله يجعل لكم فرقاناً " أي: ما يفرقون به بين الحق، والباطل.

وأنا حيث أقول ذلك لا أؤيد ما ذهبوا إليه من أن الروح القدس يدلّهم على الحق فعلاً، فإن الله تعالى سماهم "ضالين"، ولو كان زعمهم في محلّه ما ضلّوا، وإنما أقول أن ما ذهبوا إليـــه فـــي تعريف التجديد، وغايته، والمجددون من النصارى – حسب اعتقادهم- يشابه (من حيث المعنى) مفهوم الإسلام في البصيرة التي ينالها الصالحون المتقون من عباد الله عزوجل.

٢. زعم أنِس أن من الفروق بين الإلهام، والتجديد، أن الإلهام يجعل الملهم معصوماً، لكـــن ليس بالضرورة أن يجعله مقدساً، بخلاف الإنارة، أو التجديد فإنها من وسائط التقديس.

ونجد في كلامه هذا تناقضاً صارخاً بين كون الملهم معصوماً عندهم، وبين كونه غير مقدس (منزّه عن الخطايا، أو حتى الكفر، والشرك).

فإن هذا التناقض مما تمجّه العقول، وترفضه الفطر السوية، لا سيما، وقد خالفـــه النـــصارى أنفسهم حينما أثبتوا العصمة للبابا (الكاثوليك)، أو للكنيسة (بإجماع الطوائف الـــثلاث)، فكيـــف يكون هؤلاء جميعاً معصومون، ويكون من اختاره الرب لبيان الحق، والدلالة عليه ليس كذلك؟!

---

[1] انظر موسوعة الحقائق الكتابية، ص٣١٨-٣١٩.

ثم انتقل أنِس إلى التفريق بين الإلهام (الوحي)، وبين الإعلان، وهو مصطلح يطلقونه على كشف غيبٍ لشخصٍ معين. وذكر أن بينهما عموم، وخصوص بحيث يكون كل إعلانٍ وحي، وليس كلُّ وحي إعلاناً، وقد تعقبته في موضعه فقلت: (وأنا أرى أن العكس هو الصحيح).

وأما من حيث موقف الإسلام من هذا التفريق، فإن الإعلان في النصرانية يتفق مع الإلهام في الإسلام في أمرٍ، ويختلف معه في آخر.

فيتفقان في أن المعلن له في النصرانية لا يكلف بتبليغ ما أُعلن له لغيره، وكذلك الملهم في الإسلام.

ويختلفان في أن المعلن له في النصرانية يدّعي (يقيناً) أن الله كلمه، أو كشف له غيباً معيناً، بينما الملهم في الإسلام – من وجهة نظر أهل السنة والجماعة– لا يوقن أن ما أُلقي في قلبه هو من قبل الله تعالى، بل يعرضه على نصوص الكتاب والسنة، فإن وافقهما وسعه العمل به، وإلا فلا يعوّل عليه في شيء.

موقف الإسلام من رأي القائلين بعدم الترادف بين الوحي، والإلهام:

يرى هذا الفريق ومنهم: القمَّص ميخائيل مينا (من الأقباط الأرثوذكس)، والخوري بولس الفغالي (من الروم الكاثوليك) وغيرهما، إن الوحي مختلفٌ عن الإلهام، فمجال الوحي هو الإلهيات، والغيب المختص بالأسرار الإلهية، أما الإلهام فيختص بالأحداث التي مضت، وقد يعرفها المرء دون الحاجة إلى الإلهام.

يقول القمّص ميخائيل مينا: "ويرى لاهوتيون آخرون أن الوحي هو النبوات، والأسرار، أما الإلهام فينطبق على الأمور التاريخية التي سبق معرفتها بغير الوحي"[(١)]، ومع أن هذا القول يفضي إلى القطع بعدم عصمة الكتاب المقدس خاصةً فيما يتعلق بالحوادث التي سجّلها الكتبة بناءً على الإلهام كما يدّعون رغم أنها قد تُعرف بدون الإلهام كما قدّم لوقا في مطلع إنجيله حيث ذكر أن ما سطره في إنجيله إنما كان مقتبساً مما سبق له معرفته من غيره من الحواريين".

ومع ذلك فقد أثبت القوم العصمة لكل ما كتبه الكتبة باعتبارهم (مسوقين من الروح القدس)، وسأرجئ الرد على هذا الزعم إلى موضعه من هذا الفصل إن شاء الله.

ذكر الخوري بولس الفغالي آلية الإلهام، وأنه (نفخٌ إلهي يشبه النفخ الذي يدخل الهواء إلى الصدر، فيعمل الملهم كنسمة الهواء في النفس، والروح)، وهذه الآلية تشبه ما ذكره النبي ﷺ:

[(١)] موسوعة علم اللاهوت، ص١٤.

"إن روح القدس نفخ في روعي أن نفساً لن تموت حتى تستكمل رزقها، وأجلهـا، فـاتقوا الله، وأجملوا في الطلب"[1].

وهي صورة من صور الإلهام.

مع الاختلاف الطفيف بين النفخ، والنفث من حيث اللغة، يقول الفيلسوف أثينـا غـوراس إن الروح القدس يرفع الكاتب عن قدراته الطبيعية الخاصة، ليكسبه قدرات جديدة تؤهلـه للنطـق بالحق وتدوينه.

والإسلام وإن كان لا يوافق تماماً على أن الملهم يخرج عن طبيعته البشرية الخاصـة أثنـاء الإلهام، إلا أنه يوافق على أن الملائكة قد تلقي الحق على لسان الملهم، كما قال النبـي ﷺ مـن حديث أبي ذر: "إن الله وضع الحق على لسان عمر يقول به "[2]، وقال أهل العلم في ذلك: تلقيه الملائكة على لسانه.

كتبة الأسفار المقدسة في نظر النصارى ملهمون، بمعنى أن الروح القـدس يـسيطر علـيهم فيدفعهم إلى كتابة شيء، ويمنعهم من كتابة شيءٍ آخر، وهم في كل ذلك – وبناءً على هذا الإلهام المزعوم– معصومون من الخطأ في تدوين الوحي الإلهي، فالإلهام إذاً هو الوسيلة التي يتم بهـا كتابة، وتدوين الوحي عند القوم.

أما في نظر الإسلام، فإن تدوين الوحي الإلهي لابد أن يُبنى على ما هو أشد، وأقـوى مـن مجرد الإلهام، ألا وهو التلقين المباشر.

وفي ذلك يقول الحق تبارك وتعالى: ﴿ لَا تُحَرِّكْ بِهِۦ لِسَانَكَ لِتَعْجَلَ بِهِۦٓ ﴿١٦﴾ إِنَّ عَلَيْنَا جَمْعَهُۥ وَقُرْءَانَهُۥ ﴿١٧﴾ فَإِذَا قَرَأْنَٰهُ فَٱتَّبِعْ قُرْءَانَهُۥ ﴿١٨﴾ ثُمَّ إِنَّ عَلَيْنَا بَيَانَهُۥ ﴿١٩﴾ ﴾ [القيامة: ١٦ – ١٩].

ويشهد لذلك أيضاً قول النبي ﷺ: "أحياناً يأتيني مثل صلصلة الجرس، فيفـصم عنـي وقـد وعيت..."[3].

هذا فيما يتعلق بتلقي الوحي.

---

[1] سبق تخريجه، ص٢٨ .

[2] رواه أبو داود، باب (في تدوين العطاء)، ص٤٥٠/ والترمذي، باب (في مناقب عمر بن الخطاب رضي الله عنه)، ص٨٣٦.

[3] سبق تخريجه، ص١٣١ .

أقول: أما فيما يتعلق بتدوينه، أن النبي ﷺ كان يمليه إملاءً على كتبة الوحي من الصحابة الكرام رضوان الله تعالى عليهم جميعاً، أما أن تترك مهمة تدوين الوحي لغير أصحاب النبي بدعوى أنهم ملهمون معصومون، فإن ذلك مما لا يمكن للعقلاء التسليم به.

مناقشة قضية عصمة الكتاب المقدس:

يؤمن النصارى بعصمة الكتاب المقدس على خلافٍ بينهم، هل الكتاب ملهم بألفاظه، وحروفه، أم هو ملهم بمعناه فقط؟

ويكفيني في هذا المقام أن أنقل هذا النص: (المسيحيون على وجه الإجمال لا يؤمنون بأن الله أملى الكتب المقدسة على المؤلفين من البشر، وإنما أتاح الله للمؤلف، أو الكاتب البشري أن يعبّر عن الرسالة الإلهية بطريقته الخاصة، مستخدماً قدراته الشخصية الفنية، والأدبية).

وقضية عصمة الكتاب المقدس مبنيةٌ على التسليم بأمرين:

١. أن العصمة لا تكون إلا لكلام الله عز وجل.

٢. أن الإنجيل الموجود بين يدي النصارى اليوم هو المنزّل على عيسى عليه السلام، ومن ثم يكون هو كلام الله تعالى.

ونحن المسلمون نرفض التسليم بكونه كلام الله رفضاً باتاً، وقد كفانا النصارى مئونة إثبات ذلك، فقد نسبوا الأناجيل الأربعة إلى تلاميذ المسيح – عليه السلام –، فقالوا: الإنجيل حسب القدّيس متى، والإنجيل حسب القدّيس مرقس ... الخ.

ولم ينسبوها إلى المسيح عليه السلام، بل إنهم نسبوا أحدها إلى لوقا، وهو ليس من التلاميذ (الحواريين).

هذا بالإضافة إلى بقية رسائل العهد الجديد التي نُسب بعضها إلى لوقا كذلك، وبعضها الآخر إلى بولس الذي كان يهودياً حاقداً على النصرانية، ورسولها، وأتباعه، ثم تحوّل فجأة إلى النصرانية بناءً على رؤيا إلهامية مدّعاة، ونسبوا بعضها الآخر إلى يعقوب، وبطرس، ويوحنا التلاميذ.

أي أن النصارى أنفسهم يقرّون بأن الأناجيل، وبقية أسفار العهد الجديد ليست منزلة على عيسى عليه السلام، فضلاً عن أن تكون أسفار العهد هي وحي الله إلى موسى عليه السلام في نظرهم.

وإذا لم يكن العهد القديم، أو الجديد كلام الله المنزل على أنبيائه عليهم السلام فلا يمكننا التسليم بالعصمة المدّعاة لهذه الأسفار.

ومع كل ذلك فإننا لقبول دعواهم في عصمة الإلهام لكتابهم المقدس يجب علينا أن نعرضه على الشروط المفترضة لصحة أي كتابٍ موحىً به، مثل:

١. أن تثبت نبوة صاحب الكتاب بحيث يُتيقن استحالة صدور الكذب عنه.
٢. أن تصح نسبة الكتاب المدعى الإلهام فيه إليه.
٣. أن يكون سند وصوله إلينا متصلاً سليماً من الضعف والانقطاع.
٤. أن يسلم متنه ومضمونه من التناقض في نفسه.
٥. أن يسلم متنه من مخالفة الوحي الإلهي الحق، ومخالفة العقل، والتاريخ، والواقع.

أما من حيث نبوة الحواريين فالنصارى عامة يتفقون على عدم نبوة أيٍّ من الحواريين الذين ينسبون إليهم أناجيلهم.

وأما صحة نسبة الكتب إلى مؤلفيها، فإن ذلك مما لا يمكننا القطع به، والسبب في ذلك ضياع النسخ الأصلية لمخطوطات العهد الجديد كما يقرّ بذلك القوم أنفسهم. وعدم توفر إلا النسخ أو نسخ النسخ المكتوبة أو حتى التي أملاها المؤلف – كما يعبرون عنه–، ومن المستحيل القطع بأن هذا الكتاب أو ذاك هو من تأليف أيٍّ من الحواريين في ظل هذه الظروف. ويكفينا في ذلك ما وجدته مسطراً في مقدمة الرهبانية اليسوعية للكتاب المقدس حيث ذكر فيها ما نصه: (بلغنا نص الأسفار السبعة والعشرين في عدد كبير من المخطوطات التي أنشئت في كثير من مختلف اللغات، وهي محفوظة الآن في المكتبات، في طول العالم وعرضه.

وليس في هذه المخطوطات كتاب واحد بخط المؤلف نفسه، بل هي كلها نسخ أو نسخ النسخ للكتب التي خطتها يد المؤلف نفسه أو أملاها إملاء.

وأقدم الكتب الخط، التي تحتوي معظم العهد الجديد، أو نصه كاملاً، كتابان مقدسان على الرق يعودان إلى القرن الرابع. وأجلهما (المجلد الفاتيكاني)، سمي كذلك لأنه محفوظ في مكتبة الفاتيكان. وهذا المخطوط مجهول المصدر وقد أصيب بأضرار لسوء الحظ ولكنه يحتوي العهد الجديد، ماعدا الرسالة إلى العبرانيين ١٤/٩ – ٢٥/١٣، والرسالتين الأولى والثانية إلى طيموتاوس ورسالة إلى طيطس ورسالة إلى فيلمون والرؤيا)[١] .

فهذا إقرار من جماعة من علمائهم بأن النسخ الموجودة اليوم ليست إلا نسخ مأخوذة عن الأصل الذي لا يعرف أحدٌ من النصارى على وجه الدقة شيئاً عن مصيره، وأن مصدر هذه

---

[١] الكتاب المقدس، العهد الجديد، ص١٢.

النسخ مجهول. وإذا كان الأمر كذلك فإن الجزم بصحة نسبة مخطوطٍ ما إلى كاتبه ومؤلفه الأصلي يصبح ضرباً من الخيال.

ويشهد لذلك ما ورد في قاموس الكتاب المقدس في معرض الحديث عن نسخ الكتاب **المقدس**: (ولم يصل إلينا شيء من هذه النسخ، وكل ما وصلنا هو نسخٌ عن ذلك الأصل ...)[1].

كما أن مِن المحققين مَن ينكر – إضافة إلى ذلك– نسبة بعض الأناجيل إلى من نُسبت إليه.

نسبة الأناجيل الأربعة إلى أصحابها تفصيلاً:

لعله من البدهي أن يذكر المؤلف اسمه في بداية كتابه كما هي عادة المؤلفين، وبذلك فلابد من أن نجد أثراً لأسماء المؤلفين في مقدمة أناجيلهم، لكننا لم نجد شيئاً من ذلك، بل يُكتفى على غلاف كل إنجيلٍ بعبارة: (الإنجيل وفقاً لـ أو حسب رواية القديس كذا...) فحسب. وكما هو واضحٌ فإن هذه العبارة غير كافية أبداً للدلالة على صاحب الكتاب الأصلي خاصةً مع التسليم بضياع الأصل لهذا الكتاب.

وفيما يلي سأورد **باختصار** بعض ما قاله علماء النصارى أنفسهم حول موضوع صحة نسبة الأناجيل لأصحابها:

١– إنجيل متى:

فهذه مقدمة **إنجيل متى** من نسخة الكتاب المقدس التي أصدرتها الرهبانية اليسوعية ببيروت جاء فيها في معرض الحديث عن مؤلف هذا الإنجيل: (أما المؤلف فالإنجيل لا يذكر عنه شيئاً، وأقدم تقليد كنسي (باباياس، أسقف هيرابوليس، في النصف الأول من القرن الثاني) ينسبه إلى الرسول متى – لاوي. وكثير من الآباء (أوريجانيس وهيرونيمس وأبيفانيوس) يرون ذلك الرأي، وهناك بعض المؤلفين الذين يستخلصون من ذلك أنه **يمكن** أن تنسب إلى الرسول صيغة أولى آرامية أو عبرية لإنجيل متى اليوناني .

لكن البحث في الإنجيل لا يثبت هذه الآراء، دون أن يبطلها مع ذلك على وجه حاسم)[2].

وهذا الدكتور موريس بوكاي يتتبع صحة نسبة إنجيل متى إلى (متى) تلميذ المسيح فيقول: (فلنقل صراحة بادئ ذي بدء أنه لم يعد يُنظَرُ إليه باعتبار أنه أحد الحواريين أتباع المسيح وإن كان (أ. تريكو) بالرغم من ذلك يقدمه باعتبار أنه أحد الحواريين في مقدمة ترجمته للعهد الجديد

---

[1] قاموس الكتاب المقدس، ص٧٦٣.

[2] الكتاب المقدس، العهد الجديد، ص٣٥.

التي أصدرها عام ١٩٦٠ حيث يقول فيها عن مَتّى: "مَتّى إلياس ليـقـى كان عشاراً وظيفتـه تحصيل رسوم العُشْر على البضائع المنقولة المتحركة على الطرق؛ أي: أنه كان موظفاً بمكتب الجمارك أو ضرائب المرور بكفر ناحوم يحصّل الضرائب لحساب الرومان عندما دعاه المسيح ليجعل منه أحد تلاميذه". وهذا بالضبط هو ما كان يعتقده آباء الكنيسة بوجه عام مثل اوريجـين وجيروم وإبيفان. ولكن لم يعد أحد يعتقد هذا الاعتقاد بشأن كون متى ليـقـى من تلاميذ المسيح وحوارييه. إن مسألة واحدة تعتبر على جانب كبير من الأهمية والخطورة لم يأبه لها ولم يضعها في اعتباره كل من اعتبروا مَتّى من الحواريين أتباع وتلامذة المسيح المباشرين. وهذه المسألة هي أنه كان يكتب **باللغة اليونانية لليونان والرومان الذين كانوا يتحدثون اللغة اليونانية)**[١].

ووجه الغرابة في كون لغة إنجيل متى هي اليونانية – فيما بدى لي– هو:

أن متى العشار ذلك الرجل البسيط الذي دعاه المسيح ليكون من أتباعه لم يكـن مـؤهلاً – عقلاً– لأن يتقن الكتابة باللغة اليونانية لدرجة كتابة الإنجيل بها.

ولو اعترض علي معترض بأن هناك رأياً يقول: إن لغة إنجيل متى الأصلية هي العبرية، ثم تُرجم إلى اليونانية فإنه لم يسلم من النقد كذلك، إذ تواجهنا مشكلة انقطـاع الـسند بـين متـى والمترجم إلى اللسان اليوناني والتي يعجز النصارى عن حلها.

ولما تعذر على الباحثين معرفة اسم المؤلف عن طريق مقدمة إنجيله راحوا يبحثون بـداخل محتواه، وبين سطوره عن ملامح عامة قد تدلهم عليه، فقالوا: (ولما كان اسـم المؤلـف غيـر معروف بالتحديد، فالأنسب هو الاكتفاء ببعض الخطوط المرسومة له في ذات إنجيله ومنها أنـه معروف بمهنته (متى العشار)، وبأنه واسع الإلمام بنصوص التوراة وبالتراث اليهودي، وبأنـه كان يحترم رؤساء شعبه اليهودي)[٢].

وأقول: من المعقول أن يكون العشار أو جابي الضرائب البسيط محترمـاً لرؤسـاء شـعبه اليهودي –كما ذكروا–، أما أن يكون واسع الإلمام بنصوص التوراة والتراث اليهودي فمما قـد يدخله الشك، ويشتد هذا الشك حين يجمع القوم لمتى – من خلال نصوص الإنجيل– المزيد من الصفات التي لا يصدق العقل أن تكون لجابي ضرائب متواضع، مثل ما ورد في مقدمة إنجيـل (متى) من نسخة الرهبانية اليسوعية: (فلما كنا لا نعرف اسم المؤلف معرفة دقيقة يحسن بنا أن نكتفي ببعض الملامح المرسومة في الإنجيل نفسه، فالمؤلف يعرف من عمله فهو طويل الباع في

---

(١) التوراة والأناجيل والقرآن الكريم بمقياس العلم الحديث، د. موريس بوكاي، ترجمـة: علـي الجـوهري، [القاهرة، مكتبة القرآن، د.ت]، ص٩٨.

(٢) المرجع نفسه، ص٩٩.

علم الكتاب المقدس والتقاليد اليهودية، يعرف رؤساء شعبه الدينيين ويوقرهم بل يناديهم بقساوة، بارع في فن التعليم وتقريب يسوع إلى سامعيه، يشدد على ما في تعليمه من نتائج عملية: **فجميع هذه الصفات توافق صفات يهودي مثقف أصبح مسيحياً** و ((رب بيت يخرج من كنزه كل جديد وقديم))[١]

وأعتقد أن التعبير بكلمة (مثقف) على عشارٍ بسيط متواضع هو من المبالغة التي قد تخفي خلفها مؤلفاً آخراً لهذا الإنجيل.

ثم يفاجئني – كما يفاجئ الكثير– اعتراف فريق من النصارى باقتباس (متى) في إنجيله من (مرقس)، ولم يكن الأخير من تلاميذ المسيح عليه السلام. وتعظم المفاجأة حين يشكون في اعتماد كلا الاثنين على مصدر ثالث مجهول. مما يجعل البحث في صحة نسبة إنجيل متى إليه أمراً لا جدوى منه.

يقول د. بوكاي: (ويتفق الجميع على أن مَتّى كان قد كتب إنجيله بالاعتماد على مصادر مشتركة بينه وبين مرقس ولوقا ولكن روايته في إنجيله تختلف عن رواية إنجيل كل منهما في نقاط ومسائل جوهرية كما سيتضح لنا، ومع ذلك فقد اعتمد متى في صياغة إنجيله على مرقس إلى حد كبير. ولم يكن مرقس بأي حال من الحواريين المباشرين للمسيح عليه السلام)[٢].

٢– إنجيل مرقس:

وكما تطرق الشك إلى صحة إنجيل متى إليه كذلك الأمر بالنسبة إلى إنجيل مرقس، يقول د. بوكاي: (إن "أ. كولمان" قد كتب يقول: إنه لا يستطيع أن يعتبر "مرقس" كان حوارياً للمسيح، وبالرغم من ذلك يدافع "كولمان" عن مصداقية إنجيل مرقس بقوله: "إن مَتّى ولوقا لم يكونا ليستخدما هذا الإنجيل مثلما فَعَلا لو كانا يعرفان فعلاً أنه غير مؤسسٍ على تعاليم أحد الحواريين" **ولكن هذه الحجة حجة ضعيفة واهية لا تكفي لإزالة العجب والدهشة التي تعترينا عندما نجد أن أقدم الأناجيل الذي اقتبس منه الحواريون الأناجيل التي كتبها كل منهم لم يكن أحد الحواريين الذين شاهدوا وسمعوا مباشرة المسيح**)[٣]

ويشير الدكتور بوكاي إلى أن المحققين من النصارى في مسألة تأكيد نسبة إنجيل مرقس إليه يتشبثون – نظراً لخلو مقدمة الإنجيل من الإشارة إلى الكاتب – بالإشارات الكثيرة في العهد الجديد التي تشير إلى رجل اسمه "يوحنا" ولقبه هو "مرقس"، ثم يعلق قائلاً: (ولكن نلاحظ نحن

---

(١) الكتاب المقدس، العهد الجديد، ص٣٥.

(٢) التوراة والإنجيل والقرآن والعلم، ص٩٩.

(٣) المرجع نفسه، ص١٠٢.

أن هذه الإشارات لا تشير صراحة إلى "مؤلف إنجيل" وحتى نصوص إنجيل مرقس كلها، لا تشير إلى أي مؤلف)[1].

ويتابع قائلاً: (إن نَقْصَ المعلومات الخاصة بصحة نسبة إنجيل مرقس إليه قد أفضت بالمفسرين إلى التهافت، والمبالغة في دلالة قصة الشاب "الذي كان يلبس إزاراً على عريه وترك الإزار وهرب وهو عريان عندما شُرِع في الإمساك به" وعلى أساس أن مرقس هو الوحيد الذي حكى في إنجيله حكاية هذا الشاب (إنجيل مرقس ١٤: ٥١-٥٢) فتهافت المفسرون على استنتاج أن مرقس كان هو نفسه ذلك الشاب؛ أي: أنه كان من الحواريين. وتقول مقدمة الترجمة المسكونية في هذا الصدد: "وبسبب هذه الذكرى الشخصية **توجد علامة على الصحة بإمضاء مجهول**". ويقول "كولمان": "إن هذا يدل على أن صاحب هذا الإنجيل كان واحداً من شهود العيان")[2].

وأياً كان استنتاجهم فإنه لا يشفي الغليل للقطع في أمر هوية كاتب هذا الإنجيل.

ومن ثمّ صارت نسبة إنجيل (مرقس الحواري) إليه قضيةً مشكوكاً فيها. وبذلك انتفى هذا الشرط (صحة النسبة)، وإذا جمعنا معه الشرط السابق وهو القطع بنبوة مؤلف الكتاب الملهم، ولم يكن مرقس قطعاً من الأنبياء فإنه ينتفي اعتبار الوحي في هذا الكتاب من هذا الوجه.

٣- إنجيل لوقا:

حاول علماء النصارى التعرف على شخصية كاتب الإنجيل الذي نسب إلى (لوقا) فقالوا مثلاً: (وهناك تقليد أقدم شاهد عليه إيريناوس الذي عاش في أواخر القرن الثاني. يقول هذا التقليد إن كاتب الإنجيل الثالث هو لوقا الطبيب الذي ذكره بولس، في قول ٤-١٤ وف ٢٤ و٢ تيم ٤-١١.

وقد وجد الكثيرون دليلا على مهنة كاتب الإنجيل الثالث الطبية في دقة وصفه للأمراض، **ولكن هذا الدليل ليس قاطعاً**، لأن المفردات التي يستعملها لا تختلف عن المفردات التي كان يستعملها كل انسان مثقف في ذلك الزمان)[3].

---

(1) التوراة والإنجيل والقرآن والعلم ، ص١٠٢.

(2) المرجع نفسه، نفس الصفحة.

(3) الكتاب المقدس، العهد الجديد، ١٨٥.

ويوافق د. بوكاي على عدم القطع بعمل لوقا وشخصيته قائلاً:

(لقد كانت هناك محاولة للتعرف على شخصية لوقا باعتبار أنه كان طبيباً اسمه لوقا، وقد أشار إليه بولس وذكره في بعض رسائله. وتلاحظ الترجمة المسكونية للإنجيل "أن آثار مهنة الطب التي كان يمارسها لوقا قد ظهرت آثارها في معالجته للنصوص المعتلة وإصلاحه لشأنها، كما كان لوقا يشخص ويعالج الحالات المرضية للناس الذين كان يتولى علاجهم من خلال اشتغاله بمهنة الطب" وهذا تقدير مبالغ فيه كل المبالغة. إن لوقا لا يعطي شخصياً ولا يوصي بعلاج من هذا النوع. والمفردات التي يستخدمها تدل فحسب على أنه كان "إنساناً مثقفاً من مثقفي ذلك العصر، وقصارى القول هو أنه كان هناك شخص اسمه "لوقا" كان رفيق سفر لبولس في رحلته)[1].

ثم يطرح الدكتور التساؤل التالي: (والسؤال هو: هل كان ذلك الشخص المدعو "لوقا" رفيق سفر بولس هو نفس الشخص الذي كان طبيباً يدعى "لوقا"؟ إن أ.كولمان يعتقد ذلك)[2].

مما يدل على عدم الجزم على هذه المسألة التي قد تبدو من المسلمات عند جمهرة من اللاهوتيين النصارى.

وهذا التساؤل يزعزع الثقة ليس في صحة نسبة المؤلف إلى صاحبه فحسب، ولكنه يزعزعها في شخصية المؤلف كذلك.

فهل يمكن أن يقول قائلٌ بعد ذلك: إن هذا الإنجيل هو معروف النسبة، وأنه من وحي الله تعالى ؟؟!

٤- إنجيل يوحنا:

تسرب التشكيك في نسبة هذا الإنجيل إلى صاحبه كما تسرب إلى سابقيه، فقد جاء في مقدمته من النسخة اليسوعية له ما نصه: (وأما الإنجيل الرابع، فنحن أمام شبه إجماع: فجميع المؤلفين (قانون موراتوري، واقليمنضس الإسكندري واوريجانيس و ترتليانس) يتحدثون عن نسبته إلى يوحنا، أحد الإثني عشر تحدثهم عن أمر أكيد، وكانت هناك حلقة صغيرة من الرومانيين وعلى رأسهم الكاهن كايوس، **يعربون عن ترددهم في هذا الأمر من دون اللجوء إلى التقليد**).[3]

وهذا التردد يقدح في القطع بشرط صحة النسبة الذي يحكم على أساسه بصحة الوحي الإلهي في أي كتاب.

---

(١) التوراة والإنجيل والقرآن والعلم، ص١٠٦.

(٢) المرجع نفسه، نفس الصفحة.

(٣) الكتاب المقدس، العهد الجديد، ص٢٨٧.

وليت الأمر يتوقف عند ذلك، بل إنه يتعداه إلى التلميح بوقوع التحريف في هذا الكتاب الملهم – كما يدعون –، والتسليم لهذه الفكرة يقودنا إلى نفي العصمة عن هذا الكتاب، إذ كيف يمكن أن يكون موحىً به من عند الله، ثم تناله يد التحريف؟؟!

جاء في مقدمة نسخة الرهبانية اليسوعية للكتاب المقدس ما نصه: (فمن الراجح أن الإنجيل كما هو بين أيدينا **أصدره بعض تلاميذ المؤلف فأضافوا عليه الفصل ٢١، ولا شك أنهم أضافوا أيضاً بعض التعليق** (مثل ٢/٤ (وربما ١/٤) و ٤٤/٤ و ٣٩/٧ و ٢/١١ و ٣٥/١٩).

أما رواية المرأة الزانية (٥٣/٧ – ١١/٨) فهناك **إجماع على أنها من مرجع مجهول** فأُدخلت في زمن لاحق (وهي مع ذلك جزء من قانون الكتاب المقدس).[1]

وبعد هذه الوقفة السريعة مع البحث في أقوال النصارى حول صحة نسبة أناجيلهم لأصحابها، أستطيع الجزم باستحالة ذلك.

وينتفي مع هذا الأمر تحقق أحد شروط اعتبار الوحي في الكتاب المقدس لدى النصارى.

- وأما من حيث اتصال السند فإن البحث في هذه المسألة مما لا طائل من ورائه، فإن القوم يفتقدون السند المتصل إلى المؤلفين فقداً يضطرهم إلى البحث بين سطور الأناجيل لاستشفاف هوية الكاتب الحقيقي، ثم إنهم بعد ذلك يظلّون في تشككٍ من هذا الأمر، ليفاجأ القارئ بعد ذلك بضياع النسخ الأصلية الذي أوردت ما يشهد عليه قبل عدة أسطرٍ من جهة، واعتراف علمائهم بوقوع الإضافة (التحريف) على النصوص الملهمة المدعاة.

وقد استفرغت جهدي في البحث عن أسانيد الأناجيل في كتب النصارى على اختلاف فرقهم فلم أجد أثراً حتى لمجرد سند مدّعى يذهب ببعض ظمأي فضلاً عن أن أجد سنداً متصلاً معتبراً عند القوم.

وفقدان السند المتصل يعني فقدان شرط جديد من شروط اعتبار الوحي في الكتاب المقدس عند النصارى.

- وأما من حيث سلامة النصوص المقدسة من التعارض فيما بينها فإن هذا غير متحقق أبداً، وسأورد العديد من النماذج على ذلك. والمتأمل في تلك النصوص يلاحظ مدى التناقض فيما بينها بحيث يستحيل القول بعد ذلك أنها ملهمة من عند الله تعالى.

- وتناقض هذه النصوص مع العقل، والتاريخ، والواقع لا يخفى على أي متفحص لها، كما سأبين في عدة مواضع من هذا الفصل إن شاء الله تعالى.

---

[1] الكتاب المقدس، العهد الجديد، ص٢٨٦.

وبانتفاء تحقق جميع الشروط السابقة **يتبين بطلان دعوى الإلهام في تلك النصوص المقدسة عند النصارى.**

المطلب الثاني

موقف الإسلام من مفهوم الروح القدس، ودوره في حدوث الإلهام عند النصارى.

سبق عند الحديث على موقف الإسلام من دعوى الإلهام عند اليهود ذكر مفهوم الروح القدس وفق التصور الإسلامي، وأنه ملكٌ كريمٌ من رؤساء الملائكة الذين ذُكروا في كتاب الله تعالى في مثل قول الله تعالى: ﴿ مَن كَانَ عَدُوًّا لِّلَّهِ وَمَلَٰٓئِكَتِهِۦ وَرُسُلِهِۦ وَجِبۡرِيلَ وَمِيكَىٰلَ فَإِنَّ ٱللَّهَ عَدُوٌّ لِّلۡكَٰفِرِينَ ٩٨ ﴾ [البقرة: ٩٨].

وقد اختلف مفهوم الروح القدس عند النصارى عما كان عليه في زمن المسيح عليه السلام، فكما أن الإلهام من وجهة نظر الإسلام، ووفقًا لقواميس اللغة العربية هو عملية إلقاءٍ في الروع، وليست حلولاً من الروح القدس في نفس أو جسد الملهم – كما سبق في موقف الإسلام من دعوى الإلهام عند اليهود–.

ومن هنا يظهر الاختلاف الكبير بين معتقد النصارى، ومعتقد المسلمين فيما يخصّ الروح القدس، ودوره في حدوث الإلهام.

المبحث الثاني

موقف الإسلام من دعوى قيام عقائد النصارى على الإلهام.

المطلب الأول

موقف الإسلام من دعوى قيام عقيدة التثليث على الإلهام.

ادّعى النصارى قيام عقيدة التثليث على الإلهام كما بيّنتُ مفصلاً في المبحث الأول من الفصل الثاني من الباب الثاني.

ولكننا لا نسلّم بأنها كانت وليدة الإلهام – كما يدّعي النصارى– وذلك من عدة أوجه:

أولاً: هذه الدعوى تناقض نصوص القرآن الكريم.

أتت أدلة الكتاب العزيز لتؤكد على حقيقة واحدة وهي: التوحيد.

ومن أمثلة ذلك قول الله تعالى: ﴿ قُلْ هُوَ ٱللَّهُ أَحَدٌ ﴿١﴾ ﴾ [الإخلاص: ١].

وقوله تعالى: ﴿ ٱللَّهُ لَآ إِلَٰهَ إِلَّا هُوَ ٱلْحَىُّ ٱلْقَيُّومُ ۚ لَا تَأْخُذُهُۥ سِنَةٌ وَلَا نَوْمٌ ۚ لَّهُۥ مَا فِى ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَمَا فِى ٱلْأَرْضِ ۗ مَن ذَا ٱلَّذِى يَشْفَعُ عِندَهُۥٓ إِلَّا بِإِذْنِهِۦ ۚ يَعْلَمُ مَا بَيْنَ أَيْدِيهِمْ وَمَا خَلْفَهُمْ ۖ وَلَا يُحِيطُونَ بِشَىْءٍ مِّنْ عِلْمِهِۦٓ إِلَّا بِمَا شَآءَ ۚ وَسِعَ كُرْسِيُّهُ ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلْأَرْضَ ۖ وَلَا يَـُٔودُهُۥ حِفْظُهُمَا ۚ وَهُوَ ٱلْعَلِىُّ ٱلْعَظِيمُ ﴿٢٥٥﴾ ﴾ [البقرة: ٢٥٥].

وقوله تعالى: ﴿ يَٰصَٰحِبَىِ ٱلسِّجْنِ ءَأَرْبَابٌ مُّتَفَرِّقُونَ خَيْرٌ أَمِ ٱللَّهُ ٱلْوَٰحِدُ ٱلْقَهَّارُ ﴿٣٩﴾ ﴾ [يوسف: ٣٩].

وقوله: ﴿ وَإِلَٰهُكُمْ إِلَٰهٌ وَٰحِدٌ ۖ لَّآ إِلَٰهَ إِلَّا هُوَ ٱلرَّحْمَٰنُ ٱلرَّحِيمُ ﴿١٦٣﴾ ﴾ [البقرة: ١٦٣].

بل إن الله عز وجل قد بيّن أن القول بالتثليث هو كفرٌ لا يرضاه الله تعالى.

قال تعالى: ﴿ لَّقَدْ كَفَرَ ٱلَّذِينَ قَالُوٓا۟ إِنَّ ٱللَّهَ ثَالِثُ ثَلَٰثَةٍ ۘ وَمَا مِنْ إِلَٰهٍ إِلَّآ إِلَٰهٌ وَٰحِدٌ ۚ وَإِن لَّمْ يَنتَهُوا۟ عَمَّا يَقُولُونَ لَيَمَسَّنَّ ٱلَّذِينَ كَفَرُوا۟ مِنْهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ ﴿٧٣﴾ ﴾ [المائدة: ٧٣].

وقال تعالى: ﴿ يَٰٓأَهْلَ ٱلْكِتَٰبِ لَا تَغْلُوا۟ فِى دِينِكُمْ وَلَا تَقُولُوا۟ عَلَى ٱللَّهِ إِلَّا ٱلْحَقَّ ۚ إِنَّمَا ٱلْمَسِيحُ عِيسَى ٱبْنُ مَرْيَمَ رَسُولُ ٱللَّهِ وَكَلِمَتُهُۥٓ أَلْقَىٰهَآ إِلَىٰ مَرْيَمَ وَرُوحٌ مِّنْهُ ۖ فَـَٔامِنُوا۟ بِٱللَّهِ وَرُسُلِهِۦ ۖ وَلَا تَقُولُوا۟ ثَلَٰثَةٌ ۚ ٱنتَهُوا۟ خَيْرًا لَّكُمْ ۚ إِنَّمَا ٱللَّهُ إِلَٰهٌ وَٰحِدٌ ۖ سُبْحَٰنَهُۥٓ أَن يَكُونَ لَهُۥ وَلَدٌ ۘ لَّهُۥ مَا فِى ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَمَا فِى ٱلْأَرْضِ ۗ وَكَفَىٰ بِٱللَّهِ وَكِيلًا ﴿١٧١﴾ ﴾ [النساء: ١٧١].

وبما أن العقائد في جميع الديانات السماوية واحدة ، ويشهد لذلك مثل قول الله تعالى: ﴿ أَمْ كُنتُمْ شُهَدَآءَ إِذْ حَضَرَ يَعْقُوبَ ٱلْمَوْتُ إِذْ قَالَ لِبَنِيهِ مَا تَعْبُدُونَ مِنۢ بَعْدِى قَالُوا۟ نَعْبُدُ إِلَٰهَكَ وَإِلَٰهَ ءَابَآئِكَ إِبْرَٰهِـۧمَ وَإِسْمَٰعِيلَ وَإِسْحَٰقَ إِلَٰهًا وَٰحِدًا وَنَحْنُ لَهُۥ مُسْلِمُونَ ﴿١٣٣﴾ ﴾ [البقرة: ١٣٣]

وقوله تعالى عن النصارى: ﴿ ٱتَّخَذُوٓاْ أَحۡبَارَهُمۡ وَرُهۡبَٰنَهُمۡ أَرۡبَابٗا مِّن دُونِ ٱللَّهِ وَٱلۡمَسِيحَ ٱبۡنَ مَرۡيَمَ وَمَآ أُمِرُوٓاْ إِلَّا لِيَعۡبُدُوٓاْ إِلَٰهٗا وَٰحِدٗاۖ لَّآ إِلَٰهَ إِلَّا هُوَۚ سُبۡحَٰنَهُۥ عَمَّا يُشۡرِكُونَ ٣١ ﴾ [التوبة: ٣١]

ولو كانت هذه العقيدة قد بُنيت على إلهامٍ صادقٍ معتبرٍ، لما أتت نصوص القرآن الكريم بخلافها، بل وبالشهادة على معتنقها بالكفر.

ثانياً: هذه الدعوى تناقض نصوص التوراة، والإنجيل.

كما أن القرآن الكريم أكّد على قضية الوحدانية، أتت التوراة – أو بقايا الحق منها– فأكدت على الأمر ذاته، في مثل الأعداد التالية:

١. "[٤]اِسْمَعْ يَا إِسْرَائِيلُ: الرَّبُّ إِلهُنَا رَبٌّ وَاحِدٌ. [٥]فَتُحِبُّ الرَّبَّ إِلهَكَ مِنْ كُلِّ قَلْبِكَ وَمِنْ كُلِّ نَفْسِكَ، وَمِنْ كُلِّ قُوَّتِكَ. " [تث ٦: ٤–٥].

٢. "[٣٩]فَاعْلَمِ الْيَوْمَ وَرَدِّدْ فِي قَلْبِكَ أَنَّ الرَّبَّ هُوَ الإِلهُ فِي السَّمَاءِ مِنْ فَوْقُ، وَعَلَى الأَرْضِ مِنْ أَسْفَلُ. لَيْسَ سِوَاهُ." [تث ٤: ٣٩].

٣. " قُومُوا بَارِكُوا الرَّبَّ إِلهَكُمْ مِنَ الأَزَلِ إِلَى الأَبَدِ، وَلْيَتَبَارَكِ اسْمُ جَلاَلِكَ الْمُتَعَالِي عَلَى كُلِّ بَرَكَةٍ وَتَسْبِيحٍ. [٦]أَنْتَ هُوَ الرَّبُّ وَحْدَكَ. أَنْتَ صَنَعْتَ السَّمَاوَاتِ وَسَمَاءَ السَّمَاوَاتِ وَكُلَّ جُنْدِهَا، وَالأَرْضَ وَكُلَّ مَا عَلَيْهَا، وَالْبِحَارَ وَكُلَّ مَا فِيهَا، وَأَنْتَ تُحْيِيهَا كُلَّهَا. وَجُنْدُ السَّمَاءِ لَكَ يَسْجُدُ." [نح ٩: ٥–٦].

٤. "[٦]هكَذَا يَقُولُ الرَّبُّ مَلِكُ إِسْرَائِيلَ وَفَادِيهِ، رَبُّ الْجُنُودِ: «أَنَا الأَوَّلُ وَأَنَا الآخِرُ، وَلاَ إِلهَ غَيْرِي." [إش ٤٤: ٦].

٥. "[٥]أَنَا الرَّبُّ وَلَيْسَ آخَرُ. لاَ إِلهَ سِوَايَ. نَطَّقْتُكَ وَأَنْتَ لَمْ تَعْرِفْنِي. [٦]لِكَيْ يَعْلَمُوا مِنْ مَشْرِقِ الشَّمْسِ وَمِنْ مَغْرِبِهَا أَنْ لَيْسَ غَيْرِي. أَنَا الرَّبُّ وَلَيْسَ آخَرُ. [٧]مُصَوِّرُ النُّورِ وَخَالِقُ الظُّلْمَةِ، صَانِعُ السَّلاَمِ وَخَالِقُ الشَّرِّ. أَنَا الرَّبُّ صَانِعُ كُلِّ هذِهِ." [إش ٤٥: ٥–٧].

وكذلك الأمر بالنسبة للإنجيل، فإن المواضع التي لم يتسرب إليها التحريف تشهد – وعلى لسان المسيح عليه السلام ذاته – بوحدانية الخالق عز وجل.

ومن الأمثلة على ذلك:

١. ما ورد في إنجيل متى ومرقس ولوقا: "[١٦]وَإِذَا وَاحِدٌ تَقَدَّمَ وَقَالَ لَهُ:«أَيُّهَا الْمُعَلِّمُ الصَّالِحُ، أَيَّ صَلاَحٍ أَعْمَلُ لِتَكُونَ لِيَ الْحَيَاةُ الأَبَدِيَّةُ؟» [١٧]فَقَالَ لَهُ:«لِمَاذَا تَدْعُونِي صَالِحًا؟ لَيْسَ أَحَدٌ صَالِحًا إِلاَّ وَاحِدٌ وَهُوَ اللهُ." [متى ١٩: ١٦–١٧].

٢. ما ورد في إنجيل متى: "[٩]وَلاَ تَدْعُوا لَكُمْ أَبًا عَلَى الأَرْضِ، لأَنَّ أَبَاكُمْ وَاحِدٌ الَّذِي فِي السَّمَاوَاتِ." [متى ٢٣: ٩].

وقد فشى التعبير عن الرب تعالى حتى في نصوص العهد القديم بالأب (وليس الآب)، وذاع في أوساط بني إسرائيل كلمة (أبناء الله) بدل (عباد الله) كما جاء في قوله تعالى – تأكيداً لذلك– : ﴿ وَقَالَتِ ٱلْيَهُودُ وَٱلنَّصَٰرَىٰ نَحْنُ أَبْنَٰٓؤُاْ ٱللَّهِ وَأَحِبَّٰٓؤُهُۥ ۚ قُلْ فَلِمَ يُعَذِّبُكُم بِذُنُوبِكُم ۖ بَلْ أَنتُم بَشَرٌ مِّمَّنْ خَلَقَ ۚ يَغْفِرُ لِمَن يَشَآءُ وَيُعَذِّبُ مَن يَشَآءُ ۚ وَلِلَّهِ مُلْكُ ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلْأَرْضِ وَمَا بَيْنَهُمَا ۖ وَإِلَيْهِ ٱلْمَصِيرُ ﴿١٨﴾ ﴾ [المائدة : ١٨].

وعليه فإن المقصود بالأب هنا هو الرب المعبود.

يقول متى هنري في تفسيره لهذا العدد: "الله هو أبونا، وهو الكل في الكل في ديانتنا. وهو مصدرها ومؤسسها. وهو حياتها وسيدها. منه وحده نستقي حياتنا الروحي، وعليه وحده نعتمد. وهو أب كل الأنوار.."[١]

ومما لاحظته سكوت المفسّر وليم إدي عن الاستفاضة في شرح هذه الجملة، واكتفى بأن المسيح لم يقصد نفي الألوهية لنفسه، وإنما لأغراضٍ أخرى لا داعي لذكرها هنا.

٣. قال المسيح لإبليس كما ورد في إنجيل متى: "[١٠]حِينَئِذٍ قَالَ لَهُ يَسُوعُ:«اذْهَبْ يَا شَيْطَانُ! لأَنَّهُ مَكْتُوبٌ: لِلرَّبِّ إِلهِكَ تَسْجُدُ وَإِيَّاهُ وَحْدَهُ تَعْبُدُ»." [متى ٤: ١٠].

(ولو كان هنالك ثلاثة أقانيم لقال المسيح لإبليس "للثلاثة أقانيم آلهتك تسجد، وإياهم وحدهم تعبد"، أو أشار إلى هذه الأقانيم أقل إشارة)[٢].

٤. (لقد روى مرقس أن عيسى عليه السلام كان يعلّم اليهود ([٢٨]فَجَاءَ وَاحِدٌ مِنَ الْكَتَبَةِ وَسَمِعَهُمْ يَتَحَاوَرُونَ، فَلَمَّا رَأَى أَنَّهُ أَجَابَهُمْ حَسَنًا، سَأَلَهُ:«أَيَّةُ وَصِيَّةٍ هِيَ أَوَّلُ الْكُلِّ؟» [٢٩]فَأَجَابَهُ يَسُوعُ:«إِنَّ أَوَّلَ كُلِّ الْوَصَايَا هِيَ: اسْمَعْ يَا إِسْرَائِيلُ. الرَّبُّ إِلهُنَا رَبٌّ وَاحِدٌ. [٣٠]وَتُحِبُّ الرَّبَّ إِلهَكَ مِنْ كُلِّ قَلْبِكَ، وَمِنْ كُلِّ نَفْسِكَ، وَمِنْ كُلِّ فِكْرِكَ، وَمِنْ كُلِّ قُدْرَتِكَ. هذِهِ هِيَ الْوَصِيَّةُ الأُولَى. [٣١]وَثَانِيَةٌ مِثْلُهَا هِيَ: تُحِبُّ قَرِيبَكَ كَنَفْسِكَ. لَيْسَ وَصِيَّةٌ أُخْرَى أَعْظَمَ مِنْ هَاتَيْنِ». [٣٢]فَقَالَ لَهُ الْكَاتِبُ:«جَيِّدًا يَا مُعَلِّمُ. بِالْحَقِّ قُلْتَ، لأَنَّهُ اللهُ وَاحِدٌ وَلَيْسَ آخَرُ سِوَاهُ. [٣٣]وَمَحَبَّتُهُ مِنْ كُلِّ الْقَلْبِ، وَمِنْ كُلِّ الْفَهْمِ، وَمِنْ كُلِّ النَّفْسِ، وَمِنْ كُلِّ الْقُدْرَةِ، وَمَحَبَّةُ الْقَرِيبِ كَالنَّفْسِ، هِيَ أَفْضَلُ مِنْ جَمِيعِ الْمُحْرَقَاتِ وَالذَّبَائِحِ». [٣٤]فَلَمَّا رَآهُ يَسُوعُ أَنَّهُ

---

[١] تفسير إنجيل متى، (٢٨٣/٢).

[٢] المسيح بين الحقائق والأوهام، د.محمد وصفي، مراجعة وتقديم: علي الجوهري، [دار الفضيلة، د.ت]، ص١١٠.

أَجَابَ بِعَقْلٍ، قَالَ لَهُ:«لَسْتَ بَعِيدًا عَنْ مَلَكُوتِ اللهِ». وَلَمْ يَجْسُرْ أَحَدٌ بَعْدَ ذلِكَ أَنْ يَسْأَلَهُ!) [مر ١٢:٢٨-٣٤]

٥. إن المسيح عليه السلام في مقام التعليم والإرشاد، فلا بد أن يصدق فيهما، ولما سأله اليهودي عن أول الوصايا أجابه أنها الإيمان بالتوحيد الحقيقي، وبالرغم من ذلك تجد المسيحيين يدّعون أن الوصايا هي الإيمان بأن الله ثلاثة أقانيم ممتازة امتيازاً حقيقياً، وأن كل أقنومٍ له عملٌ خاصٌّ به.

ألا ترى أن المسيح يقول: "الرب إلهنا رب واحد" ، ولم يقل:" أنا إلهكم رب واحد وثلاثة أقانيم"، بل اعترف بأن الله تعالى هو إلهه كذلك؟!

ألا ترى أن المسيح قد سُرَّ من اليهودي، وشهد أنه أجاب بعقلٍ حين شهد معه " أن الله واحد، وليس آخرسواه"؟[1].

ثالثاً: تأثر النصرانية بعقائد الوثنيين في تعدد الآلهة.

يقول الدكتور أحمد شلبي: (إن موضوع تعدد الآلهة موضوع يكاد أن يكون عاماً في جميع الثقافات القديمة، قال به المصريون القدماء، وقال به الآشوريون والبابليون. على اختلافٍ في عدد، الآلهة ومكانتها، واختلاف في تصور صلة الآلهة بعضهم ببعض، أو صلتهم بالبشر)[2].

وقد اتخذت هذه الديانات من التثليث وسيلةً للتعبير عن تعدد الآلهة. (فالديانة البرهمية كانت في أصلها – على ما يبدو من نصوص أسفارها – ديانة توحيد، مشوبة بعقائد وحدة الوجود وتناسخ الأرواح، ورجوع الكائنات إلى الخالق، وما إلى ذلك من المعتقدات...، ولكنها تغيرت وحُرّفت على مرّ الأيام، وحلت محلها عقيدة التثليث)[3].

فأشهر معبودات الهند هو برهمة، وفشنو، وسيفا، ويطلقون عليها في لغتهم "ترى مورتي"، وهي جملة مركبة من كلمتين سنسكريتين:

* "ترى" ومعناها ثلاثة
* "مورتى" ومعناها هيئات، أو أقانيم

---

(١) المرجع نفسه، نفس الصفحة.

(٢) المسيحية، د.أحمد شلبي، ط٥، [القاهرة، مكتبة النهضة المصرية، ١٩٧٧م]، ص١٣٠.

(٣) الأسفار المقدسة في الأديان السابقة للإسلام، د.علي عبدالواحد وافي، ط٢، [القاهرة، دار نهضة مصر، ٢٠٠٤م]، ص١٨٥.

ويرمزون عن هذه الأقانيم الثلاثة بثلاثة أحرف هي:

الألف، والواو، والميم، ويلفظونها "أوم"، ولا ينطقون بها إلا في صلاتهم..

وقد وجد في أنقاض هيكل قديم – صنم له ثلاثة رؤوس على جسدٍ واحد، والمقصود منه التعبير عن الثالوث..

وجاء في الكتب الدينية الصينية أن أصل كل شيء واحد، وهذا الواحد الذي هو أصل الوجود اضطر إلى إيجاد ثانٍ، والأول، والثاني انبثق منهما ثالث، ومن هذه الثلاثة صدر كل شيء..

والمصريون القدماء كانوا يعبدون إلهاً مثلث الأقانيم، مصوراً في أقدم هياكلهم، وهو جناح طير، ووكر، وأفعى..

ويعتقد أن تسمية الأقنوم الثاني من الثالوث المقدس كلمة هو من أصل وثني مصري، دخل في غيره من الديانات..

وأبولو المدفون بدلهي يدعى الكلمة..

وفي علم اللاهوت الإسكندري الذي كان يعلمه بلاتو قبل المسيح – أن الكلمة هي الإله الثاني، ويدعى أيضاً ابن الله البكر..

وكان الفرس يدعون "متروسا" الكلمة، والوسيط، ومخلص الفرس..

وكان الآشوريون يدعون "مردوخ" الكلمة، ويتوسلون إليه بهذا الدعاء:

أنت القادر الموفق، ومانح الحياة..

أنت الرحيم بين الآلهة..

أنت ابن الله البكر، خالق السموات والأرض، ومالكها، ليس له شبيه..

أنت الرحيم ومحيي الأموات..[١]

وهكذا يظهر الأثر البالغ للوثنيات القديمة في تشكيل عقيدة التثليث لدى النصارى.[٢]

وإذا ثبت ذلك ثبت بطلان نسبتها إلى الإلهام الإلهي، والحمد لله رب العالمين.

رابعاً: دعوى التثليث تناقض العقل.

يدّعي النصارى أن ديانتهم تقوم على التوحيد، وأن التثليث الذي يؤمنون به لا يخرق هذا التوحيد المزعوم.

---

[١] أصول النصرانية في الميزان، د.محمد سيّد أحمد المسيّر، [دار الطباعة المحمدية، د.ت]، ص١٦٣-١٦٥.

[٢] راجع للتوسع في ذلك، قصة الحضارة، ول وايريل ديورانت، ٤٠جـ، د.ط، [بيروت، دار الجيل، ١٤١٩هـ – ١٩٩٨م]، (٣/٢٠٤ وما بعدها)/ ودراسات في الأديان الوثنية القديمة، د. أحمد علي عجيبة، ط١، [القاهرة، دار الآفاق العربية، ٢٠٠٤م].

وإذا سألتهم كيف يكون الإله واحداً ثم يكون ثلاثة، أجابوا بأن هذا سرٌّ إلهيٌ لا سبيل إلى إدراكه بالعقل.

والنصارى اليوم يعتقدون بوحدانية الله تعالى – على حد زعمهم –، ولكنها وحدانيةٌ مبنيةٌ على التثليث. مما يجعل التسليم بها أمراً مستحيلاً عقلاً ومنطقاً.

إذ كيف يمكن لإنسان أن يصدق أن الله تعالى – تقدس عما يقولون– يتكون من ثلاثة أقانيم (شخوص مختلفة) بحيث يكون كلُّ واحد منها متميزاً عن الآخر في طبيعته، وعمله، بل ويكلم بعضها بعضاً، ويرسل بعضها بعضاً؟!!

وقد حاول النصارى محاولات يائسة للتوفيق بين التوحيد والتثليث فقالوا: (إذا وصف الإنسان (مثلاً) بأنه واحد وثلاثة، فإن هذا الوصف يبدو لأول وهلة أنه يتعارض مع الحقيقة، لأنه لا يمكن أن يكون شخص بعينه واحداً وثلاثة، لكن إذا تبين لنا أنه يقصد بهذا الوصف، أن الإنسان واحد من جهة المظهر، وثلاثة من جهة الجوهر، فإن الشك في صدق هذا الوصف يزول بالتمام من أمامنا. لأننا نعلم أن الإنسان واحد في مظهره، وفي الوقت نفسه هو جوهرياً مكون من ثلاثة عناصر، فهي الجسد والنفس والروح).[1]

وهذا القياس قياس باطل. فإن الإنسان وإن كان مكوناً من هذه العناصر الثلاثة، فإنه لا يتصور انفصال بعضها عن بعض، ولو وقع ذلك بأن فارقت الروح الجسد مثلاً، فإن الإنسان يموت وتنحلّ مكوناته. وهم يدعون أن الإله – تعالى عما يقولون– تظل ذاته قائمة مع انفصال مكوناتها بعضها عن بعض.

وكذلك الأمر بالنسبة لإرسال الأقانيم بعضها لبعض، وتكليم بعضها لبعض، فإن الإنسان لا يمكن أن يكلّم جسده نفسه، وأن ترسل روحه جسده وهكذا – إذا سلّمنا بعدم الترادف بين الروح والنفس بادئ ذي بدء–.

ولتوضيح هذا التوافق المزعوم لخّص المؤلف– اللامع – هذه العقيدة في عدة نقاط قائلاً:

(١ – بما أنه لايراد بوحدانية الله الجامعه، أنه واحد من جهة تعيينه وجامع أيضاً من جهة تعيينه، بل يراد بها أنه واحد من جهة جوهره وجامع من جهة تعيينه، إذاً ليس هنالك أي تناقض في القول إن وحدانيته هي وحدانية جامعة.

---

[1] الله، ذاته ونوع وحدانيته، عوض سمعان، ص١١٥.

٢- وبما أنه لا يراد بوحدانية الله الجامعة، أنه جامع في جوهره، وواحد في تعيينه، بل بالعكس يراد بها أنه واحد في جوهره، جامع في تعيينه، إذاً لا سبيل للظن بأنها تنم على وجود أي تركيب في ذاته..

٣- وبما أنه لايراد بجامعية تعينه ذاته وغيرها من الذوات، بل يراد بها ذاته وحدها، إذاً لا سبيل للظن بأن هذه الوحدانية تنم على وجود أي شريك له.

وبذلك فإن وحدانية الله الجامعه لا تدل على وجود تناقض بينه وبين ذاته. ولا تتعارض مع عدم وجود تركيب فيه، أو مع تفرده بالأزلية والألوهية، بل تتوافق مع هاتين الحقيقتين كل التوافق. كما تدل على وجود إنسجام تام بينه وبين ذاته.) [١]

وأنا أقول: نحن المسلمون بل العقلاء نسلم بوجود التركيب في ذات الإنسان الذي ضربتم به المثل في اجتماع الأقانيم الإلهية لأنه مما لا يرفضه العقل، في حين أنكم ترفضون القول بالتركيب في الذات الإلهية، فيكون قياسكم قياساً مع الفارق.

وبذلك يدخل الشك في ثبوت هذا المعتقد بناءً على الإلهام كما ادعوا.

---

[١] المرجع السابق، ص١١٨.

المطلب الثاني

موقف الإسلام من دعوى قيام عقيدة التجسّد على الإلهام.

قامت عقيدة التجسّد عند النصارى على القول بألوهية المسيح كما تقدم في مبحث التجسّد في الفصل الثاني من الباب الثاني من هذا البحث.*

وقد بنى القوم عقيدتهم هذه في ألوهية المسيح، ومن ثم تجسّد المولى عز وجل على ما ادّعوه من الإلهام في نصوص الكتاب المقدس، وأقوال الملهمين من آبائهم وكبار قساوستهم – كما يزعمون–.

ودعوى الإلهام في إثبات هذه العقيدة هي دعوى باطلة، مردودة من عدة أوجه، هي:

أولاً: تناقضها مع أدلة الكتاب، والسنة.

وذلك استناداً على كون الوحي، والإلهام الإلهي لا يعارض بعضه بعضاً خاصةً فيما يخص العقائد التي اتفقت عليها الديانات السماوية الثلاث في أصلها، كما قدمت.

وهذا التناقض يتضح من جهتين:

أ. استحالة تجسد الله تعالى، أو ظهوره في هيئة بشرية سواءً كانت هيئة عيسى عليه السلام، أو غيرها، يقول الله عز وجل: ﴿ فَاطِرُ ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلۡأَرۡضِۚ جَعَلَ لَكُم مِّنۡ أَنفُسِكُمۡ أَزۡوَٰجٗا وَمِنَ ٱلۡأَنۡعَٰمِ أَزۡوَٰجٗا يَذۡرَؤُكُمۡ فِيهِۚ لَيۡسَ كَمِثۡلِهِۦ شَيۡءٞۖ وَهُوَ ٱلسَّمِيعُ ٱلۡبَصِيرُ ١١ ﴾ [الشورى : ١١]، وقال تعالى: ﴿ وَجَٰوَزۡنَا بِبَنِيٓ إِسۡرَٰٓءِيلَ ٱلۡبَحۡرَ فَأَتَوۡاْ عَلَىٰ قَوۡمٖ يَعۡكُفُونَ عَلَىٰٓ أَصۡنَامٖ لَّهُمۡۚ قَالُواْ يَٰمُوسَى ٱجۡعَل لَّنَآ إِلَٰهٗا كَمَا لَهُمۡ ءَالِهَةٞۚ قَالَ إِنَّكُمۡ قَوۡمٞ تَجۡهَلُونَ ١٣٨ ﴾ [الأعراف : ١٣٨].

وغيرها من الآيات الدالة على هذا الأمر قدمتها عند حديثي عن موقف الإسلام من دعوى الإلهام عند اليهود.**

ب. أن عيسى ليس هو الله، وليس ابن الله.

فالشواهد الملهمة –المدّعاة– التي تثبت ألوهية المسيح عليه السلام تتناقض بشكلٍ كاملٍ مع نصوص القرآن الكريم، والسنة النبوية المطهرة التي ترد هذه الدعوة بصراحة، وقوة، ومن الأمثلة على ذلك ما يلي:

---

* راجع ص٢٤٧.

** راجع ص١٤٨–١٤٩.

قال تعالى: ﴿ لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ ۖ وَقَالَ الْمَسِيحُ يَا بَنِي إِسْرَائِيلَ اعْبُدُوا اللَّهَ رَبِّي وَرَبَّكُمْ ۖ إِنَّهُ مَن يُشْرِكْ بِاللَّهِ فَقَدْ حَرَّمَ اللَّهُ عَلَيْهِ الْجَنَّةَ وَمَأْوَاهُ النَّارُ ۖ وَمَا لِلظَّالِمِينَ مِنْ أَنصَارٍ ﴿٧٢﴾ ﴾ [المائدة : ٧٢].

وهذه الآية الكريمة صريحة في رد معتقد ألوهية المسيح، كما أنها صريحة في أن المسيح – عليه السلام– بريء من هذا الزعم، ويؤيدها قول الله تعالى: ﴿ وَإِذْ قَالَ اللَّهُ يَا عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ أَأَنتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ اتَّخِذُونِي وَأُمِّيَ إِلَٰهَيْنِ مِن دُونِ اللَّهِ ۖ قَالَ سُبْحَانَكَ مَا يَكُونُ لِي أَنْ أَقُولَ مَا لَيْسَ لِي بِحَقٍّ ۚ إِن كُنتُ قُلْتُهُ فَقَدْ عَلِمْتَهُ ۚ تَعْلَمُ مَا فِي نَفْسِي وَلَا أَعْلَمُ مَا فِي نَفْسِكَ ۚ إِنَّكَ أَنتَ عَلَّامُ الْغُيُوبِ ﴿١١٦﴾ ﴾ [المائدة:١١٦].

والنصارى يزعمون أن عيسى عليه السلام إلهٌ، وأن مريم هي أم الإله مع تسليمهم ببشريتها الكاملة!!

وبشريتها تقتضي أن يكون لها جسد. وهذا يقتضي أن يكون لعيسى عليه السلام جسم كأمه، وقد نفى الله تعالى عن نفسه الجسمية، فكيف يكون ابناً لله – تعالى الله عما يقولون– ثم لا يشابهه؟!!

ويبيّن المولى عز وجل أن مقام العبودية لله تعالى شرفٌ للمسيح عليه السلام –كما هو شرف لنا جميعاً– يفتخر به، يقول تعالى: ﴿ لَّن يَسْتَنكِفَ الْمَسِيحُ أَن يَكُونَ عَبْدًا لِّلَّهِ وَلَا الْمَلَائِكَةُ الْمُقَرَّبُونَ ۚ وَمَن يَسْتَنكِفْ عَنْ عِبَادَتِهِ وَيَسْتَكْبِرْ فَسَيَحْشُرُهُمْ إِلَيْهِ جَمِيعًا ﴿١٧٢﴾ ﴾ [النساء : ١٧٢].

قال تعالى: ﴿ وَقَالَتِ الْيَهُودُ عُزَيْرٌ ابْنُ اللَّهِ وَقَالَتِ النَّصَارَى الْمَسِيحُ ابْنُ اللَّهِ ۖ ذَٰلِكَ قَوْلُهُم بِأَفْوَاهِهِمْ ۖ يُضَاهِئُونَ قَوْلَ الَّذِينَ كَفَرُوا مِن قَبْلُ ۚ قَاتَلَهُمُ اللَّهُ ۚ أَنَّىٰ يُؤْفَكُونَ ﴿٣٠﴾ اتَّخَذُوا أَحْبَارَهُمْ وَرُهْبَانَهُمْ أَرْبَابًا مِّن دُونِ اللَّهِ وَالْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ وَمَا أُمِرُوا إِلَّا لِيَعْبُدُوا إِلَٰهًا وَاحِدًا ۖ لَّا إِلَٰهَ إِلَّا هُوَ ۚ سُبْحَانَهُ عَمَّا يُشْرِكُونَ ﴿٣١﴾ يُرِيدُونَ أَن يُطْفِئُوا نُورَ اللَّهِ بِأَفْوَاهِهِمْ وَيَأْبَى اللَّهُ إِلَّا أَن يُتِمَّ نُورَهُ وَلَوْ كَرِهَ الْكَافِرُونَ ﴿٣٢﴾ ﴾ [التوبة: ٣٠–٣٢].

ثم تجلي الآيات الكريمة حقيقة المسيح عليه السلام، قال تعالى: ﴿ مَّا الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِن قَبْلِهِ الرُّسُلُ وَأُمُّهُ صِدِّيقَةٌ ۖ كَانَا يَأْكُلَانِ الطَّعَامَ ۗ انظُرْ كَيْفَ نُبَيِّنُ لَهُمُ الْآيَاتِ ثُمَّ انظُرْ أَنَّىٰ يُؤْفَكُونَ ﴿٧٥﴾ ﴾ [المائدة : ٧٥].

فإذا كان عيسى عليه السلام رسولاً كباقي الرسل، ولم يتجسد الله تعالى في أحد من رسله قبله، فإنه لا يتجسد فيه أيضاً.

ولما سمّى الله تعالى تأليه المسيح عليه السلام كفراً، وبيّن أنه ما هو إلا بشرٌ رسولٌ كريم، دلّ ذلك على خلاف ونقيض ما يريد القوم إثباته من صحة هذه العقيدة، وبذلك يثبت بطلان الإلهـام فيها من هذا الوجه.

ثانياً: تناقضها مع نصوص العهد الجديد.

بُنيت عقيدة التجسّد عند النصارى على التسليم بنبوّة عيسى – عليه السلام – لله تعالى – تعالى الله عما يقولون علواً كبيراً – لكن المتأمل في نصوص العهد الجديد يلاحظ وبسهولة، أن عيسى عليه السلام لم يكن في نظر نفسه، ولا في نظر الناس سوى عبداً رسولاً.

ويظهر ذلك من النصوص التالية:

أ. ما قاله عيسى عليه السلام عن نفسه.

١. ورد في إنجيل متى، ومرقس، ولوقا قول المسيح عليه السلام لتلاميذه: "[٤٠]مَنْ يَقْبَلُكُمْ يَقْبَلُنِي، وَمَنْ يَقْبَلُنِي يَقْبَلُ الَّذِي أَرْسَلَنِي." [متى ١٠: ٤٠].

٢. ورد في إنجيل لوقا قول المسيح عليه السلام عن نفسه: " روح الرب عليّ لأنه مسحني لأُبشر المساكين أرسلني لأشفي المنكسري القلوب، لأنادي للمأسورين بالإطلاق وللعمي بالبصر وأرسل المنسحقين في الحرية، وأكرز بسنة الرب المقبولة " [لو ٤: ١٨-١٩]. ثم ذكر ما هو أشد تصريحاً لنبوّته وليس لبنّوته (بالمعنى الحرفي) لله تعالى فقال: "وقال الحق أقول لكم إنه ليس نبي مقبولاً في وطنه" [لو ٤: ٢٤].

٣. قول عيسى عليه السلام عن نفسه: "[٣٤]قَالَ لَهُمْ يَسُوعُ:«طَعَامِي أَنْ أَعْمَلَ مَشِيئَةَ الَّذِي أَرْسَلَنِي وَأُتَمِّمَ عَمَلَهُ. " [يو ٤: ٣٤].

٤. قوله: "[٤٩]لأَنِّي لَمْ أَتَكَلَّمْ مِنْ نَفْسِي، لكِنَّ الآبَ الَّذِي أَرْسَلَنِي هُوَ أَعْطَانِي وَصِيَّةً: مَاذَا أَقُولُ وَبِمَاذَا أَتَكَلَّمُ." [يو ١٢: ٤٩]. كما قال كذلك: "[٢٤]اَلَّذِي لاَ يُحِبُّنِي لاَ يَحْفَظُ كَلاَمِي. وَالْكَلاَمُ الَّذِي تَسْمَعُونَهُ لَيْسَ لِي بَلْ لِلآبِ الَّذِي أَرْسَلَنِي." [يو ١٤: ٢٤]، وقال: "[٣٠]أَنَا لاَ أَقْدِرُ أَنْ أَفْعَلَ مِنْ نَفْسِي شَيْئًا. كَمَا أَسْمَعُ أَدِينُ، وَدَيْنُونَتِي عَادِلَةٌ، لأَنِّي لاَ أَطْلُبُ مَشِيئَتِي بَلْ مَشِيئَةَ الآبِ الَّذِي أَرْسَلَنِي." [يو ٥: ٣٠].

٥. قوله كذلك: "[١٣]أَنْتُمْ تَدْعُونَنِي مُعَلِّمًا وَسَيِّدًا، وَحَسَنًا تَقُولُونَ، لأَنِّي أَنَا كَذلِكَ." [يو ١٣:١٣] وهذا الشاهد من الأدلة الدامغة على وضوح فكرة نبوّة المسيح عليه السلام التي أكّدها لتلاميذه.

ثم ما لبث أن قال: "[١٦]اَلْحَقَّ الْحَقَّ أَقُولُ لَكُمْ: إِنَّهُ لَيْسَ عَبْدٌ أَعْظَمَ مِنْ سَيِّدِهِ، وَلاَ رَسُولٌ أَعْظَمَ مِنْ مُرْسِلِهِ." [يو ١٣: ١٦].

فهذا نص صريح بأن المرسِل هو أكمل وأعلى وأجل شأناً من المرسَل، ومن هنا فلا تصح المساواة بينهما، ولا يمكن أن يكونا شيئاً واحداً كما زعم القوم.

٦. ويجلّي المسيح عليه السلام حقيقته التي لا تقبل النقاش فيقول: "٤٠وَلكِنَّكُمُ الآنَ تَطْلُبُونَ أَنْ تَقْتُلُونِي، وَأَنَا إِنْسَانٌ قَدْ كَلَّمَكُمْ بِالْحَقِّ الَّذِي سَمِعَهُ مِنَ اللهِ. هذَا لَمْ يَعْمَلْهُ إِبْرَاهِيمُ." [يو ٨: ٤٠].

وكلمة (إنسان) تبقى على إطلاقها وأصلها من حيث عدم إمكان بل واستحالة مماثلة الإله تعالى. وقد وردت نصوصٌ كثيرةٌ مشابهة لهذا المعنى، لكني اكتفيت بما ذكرت خشية الإطالة.

وقد أكّد رئيس قسم تاريخ الأديان بجامعة باريس، والمؤلف البارز (شارل جينيبر) هذه الحقيقة بقوله: (والنتيجة الأكيدة لدراسات الباحثين، هي: أن عيسى لم يدَّع قط أنه هو المسيح المنتظر، (ولم يقل عن نفسه إنه (ابن الله)، وذلك تعبير لم يكن في الواقع ليمثل – بالنسبة إلى اليهود–[1] سوى خطأ لغوي فاحش، وضربٌ من ضروب السفه في الدين. كذلك لا يسمح لنا أي نصٍ من نصوص الأناجيل بإطلاق تعبير (ابن الله) على عيسى، فتلك لغة لم يبدأ في استخدامها سوى المسيحيين الذين تأثروا بالثقافة اليونانية، إنها اللغة التي استخدمها القديس بولس كما استخدمها مؤلف الإنجيل الرابع[2]))[3].

وقد ذهب جينيبر إلى أن استخدام ألقاب تدل على بنوّة عيسى لله تعالى، إنما جاءت نتيجة خطأ في ترجمة النصوص الأصلية للأناجيل، كلقب (ابن الإنسان) مثلاً. قال جينيبر: (وقد اختلط الأمر على بعض المؤمنين الذين لم يكونوا على معرفةٍ كبيرةٍ باللغة الآرامية، إذ إن تعبير (ابن الإنسان) في هذه اللغة يعني فقط: (إنساناً) أو (رجلاً)، فتهيأ لهؤلاء المؤمنين أن هذا التعبير الذي يلقونه أيضاً في مجموعة الحكم المعروفة بـ (الليتورجيا)[4] لابد أن يحتوي على سرٍ عميق.

---

[1] يقصد تلاميذ المسيح باعتبار أصلهم الديني، ويتضح ذلك من كلامه في الصفحات السابقة على هذا الكلام.

[2] نشمّ في هذه العبارة رائحة التشكيك في صحة نسبة الإنجيل الرابع إلى يوحنا تلميذ المسيح من وجهة نظر د.جينيبر.

[3] المسيحية، نشأتها وتطورها، ص٥٠-٥١.

[4] الليتورجيا، وهي الصلاة التي تُتلى عند القداس.

وقد ربطوا بينه، وبين النص المماثل من كتاب دانيال[1] – وهو النص الذي لم يفهموه أيضاً– فقرروا: أن (ابن الإنسان) مرادف مسيحي خاص لكلمة: (مسيح). وتحليل النصوص يؤكد خطأ الذين ذهبوا هذا المذهب في تأويل التعبير المذكور، بل إن أغلب الفقرات التي يظهر فيها من الأناجيل يبدوا أنها صدرت عن محرري هذه الأناجيل، لا عن عيسى.

أما تلك التي يرجح أنها مبنيةٌ على حديثٍ صحيح له. فلا تعدو الأربع، أو الخمس، ولا يمكن أن نصفها بأقل من أنها خاطئة أساساً في ترجمتها للنص الأصلي، ويجب إبدال تعبير (ابن الإنسان) فيها بكلمة (إنسان))[2]. وهذا القول ينفي صلة هذا اللقب بالإلهام كما نرى.

ومما يؤكد عدم علاقة القول بألوهية المسيح عليه السلام، أو بنوّته (بالمعنى الحرفي) لله تعالى. مايلي:

ب. اعتراف تلاميذ المسيح عليه السلام بأنه معلّم وسيّد، لا إله.

ويظهر ذلك من الأمثلة التالية:

١. ما ورد في إنجيل مرقس على لسان يوحنا التلميذ: "٣٨فَأَجَابَهُ يُوحَنَّا قِائِلاً:«يَا مُعَلِّمُ، رَأَيْنَا وَاحِدًا يُخْرِجُ شَيَاطِينَ بِاسْمِكَ وَهُوَ لَيْسَ يَتْبَعُنَا، فَمَنَعْنَاهُ لأَنَّهُ لَيْسَ يَتْبَعُنَا»." [مر ٩: ٣٨].

٢. وجاء التعبير بـ(معلم) كذلك على لسان سمعان(بطرس) حيث قال: "فأجاب سمعان وقال له يا معلم قد تعبنا الليل كله ولم نأخذ شيئاً ولكن على كلمتك أُلقي الشبكة" [لو ٥: ٥].

٣. وورد التعبير بها كذلك على لسان جميع التلاميذ في هذا العدد: "فتقدموا وأيقظوه قائلين يا معلم يا معلم إننا نهلك، فقام وانتهر الريح وتموج الماء فانتهيا وصار هدو" [لو ٨: ٢٤] و في هذا العدد: "٣١وَفِي أَثْنَاءِ ذلِكَ سَأَلَهُ تَلاَمِيذُهُ قَائِلِينَ: «يَامُعَلِّمُ، كُلْ» " [يو ٤: ٣١].

٤. جاء التصريح بأن معنى كلمة (رب) هي (معلم) في إنجيل يوحنا: "٣٨فَالْتَفَتَ يَسُوعُ وَنَظَرَهُمَا يَتْبَعَانِ، فَقَالَ لَهُمَا:«مَاذَا تَطْلُبَانِ؟» فَقَالاَ:«رَبِّي، الَّذِي تَفْسِيرُهُ: يَا مُعَلِّمُ، أَيْنَ تَمْكُثُ؟»" [يو ١: ٣٨]، وكذلك جاء في العدد التالي: "١٦قَالَ لَهَا يَسُوعُ:«يَا مَرْيَمُ» فَالْتَفَتَتْ تِلْكَ وَقَالَتْ لَهُ: «رَبُّونِي!» الَّذِي تَفْسِيرُهُ: يَا مُعَلِّمُ." [يو ٢٠: ١٦].

وهذه الأعداد جميعها – على ما وقع في الأناجيل من تحريف – تشهد أن التلاميذ لم يروا في عيسى عليه السلام سوى نبياً معلماً.

ولو كان الإلهام المدّعى للنصوص التي أثبتت ألوهيته إلهاماً حقاً لما ناقض هذه الحقيقة المسلّمة من أول جماعة آمنت بالمسيح.

---

[1] وهو: [دا ٧-١٣-١٤].

[2] المسيحية، نشأتها وتطورها، ص٥١-٥٢.

ج. الجماهير، وعموم الناس كانوا يشهدون أنه نبيٌّ، معلم.
ويدل على ذلك نصوصٌ كثيرةٌ، منها:

١.ما ورد على لسان عموم الشعب: "[١٠]وَلَمَّا دَخَلَ أُورُشَلِيمَ ارْتَجَّتِ الْمَدِينَةُ كُلُّهَا قَائِلَةً:«مَنْ هذَا؟» [١١]فَقَالَتِ الْجُمُوعُ: «هذَا يَسُوعُ النَّبِيُّ الَّذِي مِنْ نَاصِرَةِ الْجَلِيلِ»." [متى ٢١: ١٠-١١].

٢. ما ورد على لسان الشابين اللذين رأيا المسيح بعد قيامته المزعومة، ومشى معهما، ولكنهما لم يعرفاه، فسألهما عن سبب عبوسهما، فاستغربا من عدم معرفته لما حدث من أمور،: "فقال لهما: وما هي، فقالا: المختصة بيسوع الناصري الذي كان إنساناً نبياً مقتدراً في الفعل والقول أمام الله وجميع الشعب، كيف أسلمه رؤساء الكهنة وحكامنا لقضاء الموت وصلبوه" [لو ٢٤: ١٩-٢٠].

٣. شهادة المرأة السامرية له بقولها: "[١٩]قَالَتْ لَهُ الْمَرْأَةُ:«يَا سَيِّدُ، أَرَى أَنَّكَ نَبِيٌّ! " [يو ٤: ١٩].

٤. شهادة الرجل الأعمى الذي شفاه له بالنبوة: "[١٧]قَالُوا أَيْضًا لِلأَعْمَى: «مَاذَا تَقُولُ أَنْتَ عَنْهُ مِنْ حَيْثُ إِنَّهُ فَتَحَ عَيْنَيْكَ؟» فَقَالَ:«إِنَّهُ نَبِيٌّ!»." [يو ٩: ١٧].

كما سمّاه بعضهم (معلماً) كما سمّاه تلاميذه، ويظهر ذلك في مثل هذين الشاهدين:

١. "[١٣]أَمَّا الآنَ فَإِنِّي آتِي إِلَيْكَ. وَأَتَكَلَّمُ بِهذَا فِي الْعَالَمِ لِيَكُونَ لَهُمْ فَرَحِي كَامِلاً فِيهِمْ." [يو ١٧: ١٣].

٢. "[٢٥]وَلَمَّا وَجَدُوهُ فِي عَبْرِ الْبَحْرِ، قَالُوا لَهُ:«يَا مُعَلِّمُ، مَتَى صِرْتَ هُنَا؟»" [يو ٦: ٢٥].

وجميع الشواهد السابقة تكذب دعوى الإلهام في أن المسيح هو الله متجسداً في صورة بشرية كما يدّعي النصارى اليوم.

ثالثاً: علاقة عقيدة التجسّد بالعقائد الوثنية تنفي قيامها على الإلهام. مما يقطع بكذب دعوى الإلهام في إثبات عقيدة التجسّد هو: ما أثبته الباحثون من مختلف الأجناس، والديانات من أن عقيدة تجسّد الإله هي عقيدة فشت في الوثنيات القديمة عموماً، فعقيدة تجسّد الإله التي يقول بها النصارى قد سبقهم إليها الهنود. وقد ورد ذكر ذلك على أنواعٍ كثيرةٍ من التصورات، والروايات الشرقية، ولم يزل (كرشنا) حتى هذه الساعة الإله المحبوب عند نساء الهنود، والفرقة التي تحترمه مشغوفة بعبادته، وقد نشروا تعاليم يتمسكون بها أشد التمسك، وهي أن (كرشنا) يخالف

كل الآلهة التي تجسدت لأنها لم يكن فيها إلا جزء من الألوهية، أما (كرشنا) فهو نفس الإله (فشنو) ظهر بالناسوت[1].

وقد أتى بالأعاجيب، وشفى العمي، والصم، والبرص، وبعث الموتى... الخ[2].

كما ظهرت هذه العقيدة في البوذية أيضاً. إذ اعتقد البوذيون أن (بوذا) قد حملت به الملكة الطاهرة (مايا) من روح مقدس، دون رجل، وقد صاحبت ولادته وجود ضوء لامع في السماء، وعلامات كثيرة تشابه ما يعتقده النصارى في ميلاد المسيح عليه السلام[3].

وقد أورد بعض الباحثين أوجه الشبه بين كلٍ من (كرشنا) في الديانة البراهمية، و(بوذا) في الديانة البوذية، وبين ما يعتقده النصارى في عيسى عليه السلام، ليظهر التطابق التام بين المعتقدين.

وقد ضمّنت ملحق البحث هذه المقارنة العجيبة.

ومن الديانات التي اعتقدت تجسّد الإله، وظهوره في صورة بشر، (الزرادشتية).

وتفصيل ذلك – كما جاء في روايات الزرادشتيين– أن العظمة القدسية، أو روح القدس الذي صاحب زرادشت في أثناء حياته مع الناس على الأرض كان يسكن ملكوت السموات، وأنه ظل يحل بالكائنات العلوية واحداً واحداً إلى أن هبط من السماء إلى الأرض، وحل بجسد ذلك الرجل المختار، وروح القدس هذا الذي قدر له أن يحل بجسد هذا الرجل المختار هو من خلق (أهورامازدا) وأنه بعد أن صدر عن الرب مر بكل حلقة من حلقات السلسلة العلوية، سلسلة الكائنات أو الأجرام السماوية، ثم هبط من العالم العلوي إلى العالم السفلي، وحل بجسد المرأة التي قدر لها أن تكون أمًّا لهذا الرجل الرباني[4].

وبهذا القدر اليسير الذي أوردته من التشابه بين الوثنيات القديمة، وعقيدة التجسّد عند النصارى ثبت عدم علاقتها بالإلهام فضلاً عن أن تكون قامت عليه.

---

(1) العقائد الوثنية في الديانة النصرانية، محمد طاهر التنير البيروتي، تحقيق: محمد عبد الله الشرقاوي، ط١، [بيروت، دار عمران، ١٤١٤هـ]، ص٩٣.

(2) قصة الحضارة، (٣/٢٠٤).

(3) المرجع نفسه، (٣/ ٦٤-٦٧).

(4) دراسات في الأديان الوثنية القديمة، د.عجيبة، ص١١٥/ وانظر كتاب: تحريف رسالة المسيح عليه السلام عبر التاريخ، د.بسمة أحمد جستنية، ط١، [دمشق، دار القلم، ١٤٢٠هـ -٢٠٠٠م]، ص٣٥٧-٣٥٩.

المطلب الثالث

موقف الإسلام من قيام عقيدة الصلب والفداء على الإلهام.

تقدم معنا في الفصل الثاني من هذا الباب دعوى النصارى في أن المسيح عليه السلام قد صلب ومات فداءً عن البشر، وتكفيراً عن خطيئة آدم التي لحقتهم، وورثوا وبالها.

ويمكننا رد هذه الدعوى، أو عدم الالتفات لها، وإثبات بطلانها من عدة أوجه :

أولاً: أنها تناقض نص القرآن الكريم في قوله تعالى: ﴿ فَبِمَا نَقْضِهِم مِّيثَٰقَهُمْ وَكُفْرِهِم بِـَٔايَٰتِ ٱللَّهِ وَقَتْلِهِمُ ٱلْأَنۢبِيَآءَ بِغَيْرِ حَقٍّ وَقَوْلِهِمْ قُلُوبُنَا غُلْفٌۢ ۚ بَلْ طَبَعَ ٱللَّهُ عَلَيْهَا بِكُفْرِهِمْ فَلَا يُؤْمِنُونَ إِلَّا قَلِيلًا ﴿١٥٥﴾ وَبِكُفْرِهِمْ وَقَوْلِهِمْ عَلَىٰ مَرْيَمَ بُهْتَٰنًا عَظِيمًا ﴿١٥٦﴾ وَقَوْلِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا ٱلْمَسِيحَ عِيسَى ٱبْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ ٱللَّهِ وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَٰكِن شُبِّهَ لَهُمْ ۚ وَإِنَّ ٱلَّذِينَ ٱخْتَلَفُوا۟ فِيهِ لَفِى شَكٍّ مِّنْهُ ۚ مَا لَهُم بِهِۦ مِنْ عِلْمٍ إِلَّا ٱتِّبَاعَ ٱلظَّنِّ ۚ وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًۢا ﴿١٥٧﴾ بَل رَّفَعَهُ ٱللَّهُ إِلَيْهِ ۚ وَكَانَ ٱللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا ﴿١٥٨﴾ ﴾ [النساء: ١٥٥ - ١٥٨].

فهذا القول من ربنا عز وجل ينفي حدوث الصلب، ووقوعه على عيسى عليه السلام، ومن هنا فيستحيل علينا التسليم بصحة ما يناقض، ويخالف كتاب ربنا عز وجل في مسألة تتعلق بالاعتقاد كمسألة صلب المسيح عليه السلام المزعومة، وما يعقبها من قولٍ بالفداء والخلاص.

ثانياً: مناقضتها لنصوص العهد القديم.

زعم النصارى أن الحاجة دعت إلى صلب المسيح عليه السلام. كما يزعمون. لفداء البشر عن خطيئة أبيهم آدم. ولماذا يعاقب الأبناء على خطيئة أبيهم ونصوص العهد القديم تثبت أن الأبناء لا يؤاخذون بأخطاء أبائهم في مثل الأعداد التالية:

١- " اَلنَّفْسُ الَّتِي تُخْطِئُ هِيَ تَمُوتُ" [حز١٨:٢]، [تث ١٦:٢٤].

٢- "لاَ يُقْتَلُ الآبَاءُ عَنِ الأَوْلاَدِ، وَلاَ يُقْتَلُ الأَوْلاَدُ عَنِ الآبَاءِ. كُلُّ إِنْسَانٍ بِخَطِيَّتِهِ يُقْتَلُ" [تث٢٤:١٦].

ثالثاً: تناقض نصوص العهد الجديد، واضطرابها في سرد القصة، دليلٌ على كذبها.

وهذا يظهر لكل قارئ لنصوص العهد الجديد (والأناجيل خاصة).

حيث وردت اختلافات نصية بين الأناجيل، فيما يتعلق بتفاصيل هذه القضية كافية لردها، وهي كالتالي:

١) الاختلاف في تحديد علامة الخائن من التلاميذ.

فعند متى، ومرقس: "الَّذِي يَغْمِسُ يَدَهُ مَعِي فِي الصَّحْفَةِ هُــوَ يُــسَلِّمُنِي!" [متـــى٢٦:٢٣]، [مر١٤:٢٠].

وعند يوحنا: " هُوَ ذَاكَ الَّذِي أَغْمِسُ أَنَا اللُّقْمَةَ وَأُعْطِيهِ!». فَغَمَسَ اللُّقْمَةَ وَأَعْطَاهَــا لِيَهُــوذَا سِمْعَانَ الإِسْخَرْيُوطِيِّ. " [يو١٣:٢٦]

أما لوقا، فأعرض صفحاً عن ذكرها.

فأي الإلهامين هو الحق، ما أتى لمتى ومرقس؟ أم ما أتى ليوحنا؟ (١)

٢) الاختلاف في طريقة القبض على عيسى عليه السلام ــ كما يزعمون، وحاشاه.

ادعى متى، ومرقس أن يهوذا أعطى رؤساء الكهنة، وشيوخ الــشعب علامـــة، وهـــي: " ٤٨وَالَّذِي أَسْلَمَهُ أَعْطَاهُمْ عَلاَمَةً قَائِلاً:«الَّذِي أُقَبِّلُهُ هُوَ هُوَ. أَمْسِكُوهُ». ٤٩فَلِلْوَقْتِ تَقَدَّمَ إِلَـــى يَــسُوعَ وَقَالَ: «السَّلاَمُ يَا سَيِّدِي!» وَقَبَّلَهُ. ٥٠فَقَالَ لَهُ يَسُوعُ: «يَا صَاحِبُ، لِمَاذَا جِئْتَ؟» حِينَئِــذٍ تَقَــدَّمُوا وَأَلْقَوْا الأَيَادِيَ عَلَى يَسُوعَ وَأَمْسَكُوهُ." [متى ٢٦:٤٨-٥٠] ، [مر١٤:٤٤-٤٦]

بينما يروي يوحنا الحادثة بطريقةٍ مختلفةٍ فيقول: " فَخَرَجَ يَسُوعُ وَهُوَ عَالِمٌ بِكُلِّ مَا يَـــأْتِي عَلَيْهِ، وَقَالَ لَهُمْ: «مَنْ تَطْلُبُونَ؟» ٥أَجَابُوهُ: «يَسُوعَ النَّاصِرِيَّ». قَالَ لَهُمْ:«أَنَا هُوَ». وَكَانَ يَهُــوذَا مُسَلِّمُهُ أَيْضًا وَاقِفًا مَعَهُمْ " [يو١٣:٤-٥]

فأي الإلهامين هو الحق؟ وأيهما الباطل؟ وإذا كان أحدهما باطلاً – إن لم يكن كليهما– مع ادعاء القوم الإلهام فيه، فلا نأمن كون البطلان في هذه الدعوى قد تسرب إلى الآخر أيضاً.

٣) الاختلاف في حامل الصليب.

هل عيسى هو الذي حمل الصليب، أم كان يحمله رجل ويسير خلفه؟ يتناقض لوقـــا مـــع يوحنا في هذا الأمر يقول لوقا: " ولما مضوا به أمسكوا سمعان ورجلاً قيروانياً آتياً من الحقل، ووضعوا عليه الصليب ليحمله خلف يسوع " [لوقا٢٣:٢٦].

٤) الاختلاف في موقف اللصين منه.

اختلفت الأناجيل في وصف حالهما، وحديثهما مع المسيح، فقد أجمعوا على أن المــسيح قــد صلب معه لصان: واحدٌ عن يمينه، وآخرٌ عن يساره، لكن ما ذكره متى، ومرقس عنهما يختلف عما ذكره لوقا.

ففي إنجيل متى، ومرقس جاء أنهما كانا يعيِّرانه شأنهما شأن بقية الناس، حيث يقولا: " وَبِذلِكَ أَيْضًا كَانَ اللِّصَّانِ اللَّذَانِ صُلِبَا مَعَهُ يُعَيِّرَانِهِ." [متى ٢٧:٤٤]، [مر ١٥:٣٢].

---

(١) الكتب المقدسة بين الصحة والتحريف، ص٣٠٨.

ويفهم من هذا أن اللصين كانا يستهزءان به، ويعيرانه كغيرهما من السائرين، ورؤساء الكهنة والكتبة.

لكن لوقا يذكر عن اللصين كلاما يناقض ذلك، فقد ورد فيه: "ولما مضوا به إلى الموضع الذي يدعى جمجمة صلبوه هناك مع المذنبين واحداً عن يمينه والآخر عن يساره،" [لو ٢٣: ٣٣]، "وكان واحدٌ من المذنبين المعلقين يجدف عليه قائلاً إن كنت أنت المسيح فخلص نفسك وإيانا، فأجاب الآخر وانتهره قائلاً أولا أنت تخاف الله إذ أنت تحت هذا الحكم بعينه، أما نحن فبعدل لأننا ننال استحقاق ما فعلنا، وأما هذا فلم يفعل شيئاً ليس في محله، ثم قال ليسوع اذكرني يارب متى جئت في ملكوتك، فقال له يسوع: الحق أقول لك إنك اليوم تكون معي في الفردوس" [لو ٢٣: ٣٩-٤٣].

الموضع الذي يدعى جمجمة صلبوه هناك مع المذنبين: واحد عن يمينه، والآخر عن يساره..

وكان واحد من المذنبين المعلقين يحدق إليه قائلاً: إن كنت أنت المسيح فخلص نفسك، وإيانا.

فأجاب الآخر، وانتهره قائلاً: أولاً أنت تخاف الله إذ أنت تحت هذا الحكم بعينه أما نحن فبعدل، لأننا ننال استحقاق ما فعلنا. وأما هذا فلم يفعل شيئًا ليس في محله، ثم قال ليسوع: اذكرني يا رب متى جئت في ملكوتك، فقال له يسوع: الحق أقول لك إنك اليوم تكون معي في الفردوس.

ويقول ابن حزم: " إحدى القصتين كذب بلا شك، لأن متى، ومرقس أخبرا بأن اللصين جميعا سبه في وقت، وآمن به في آخر لأن سياق خبر لوقا يمنع من ذلك، ويخبر أنه أنكر على صاحبه سبه، إنكار من لم يساعده قط على ذلك، فكلهم متفق على أن كلام اللصين، وهم ثلاثتهم مصلوبون على الخشب، فوجب ضرورة أن لوقا كذب أو كذب من أخبره، أو أن متى كذب وكذب مرقس أو الذي أخبره ولا بد".[١]

٥) الاختلاف في موقف عيسى عند الصلب.

في إنجيل متى، ومرقس ما يفيد تضجر المسيح لما يحدث لهم ونطقه بكلام يدل على يأسه واعتفاده يتخلى الله عنه.

ففي إنجيل متى: " ٣٦ثُمَّ جَلَسُوا يَحْرُسُونَهُ هُنَاكَ." [متى ٢٧: ٣٦].

ونفس المعنى ورد في مرقس ففيه: "٣٤وَفِي السَّاعَةِ التَّاسِعَةِ صَرَخَ يَسُوعُ بِصَوْتٍ عَظِيمٍ قَائِلاً:«إِلُوِي، إِلُوِي، لِمَا شَبَقْتَنِي؟» اَلَّذِي تَفْسِيرُهُ: إِلهِي، إِلهِي، لِمَاذَا تَرَكْتَنِي؟" [مر ١٥: ٣٤].

---

[١] الفِصَل، لابن حزم، (١/٢٦٦).

وهذا كلام يفيد التضجر وعدم الرضا وعدم التسليم.

لكن لوقا يقول غير ذلك، فقد ورد فيه: "وكان نحو الساعة السادسة. فكانت ظلمة على الأرض كلها إلى الساعة التاسعة، وأظلمت الشمس وانشق حجاب الهيكل من وسطه، ونادى يسوع بصوت عظيم وقال: يا أبتاه في يديك أستودع روحي. ولما قال هذا أسلم الروح، فلما رأى قائد المائة ما كان، مجد الله قائلاً: بالحقيقة كان هذا الإنسان باراً" [لو ٢٣ :٤٤-٤٧].

وهذا كلامٌ يدل على الرضا، والتسليم بقضاء الله تعالى، ولا شك أن هذا الحادث لم يتكرر. ويلزم من ذلك أن تكون عبارة المسيح واحدة، أو على الأقل إذا نقلها المبشرون أن يتحد معناها، لكنها جاءت في إنجيل لوقا مختلفة المعنى تماماً، ومتناقضة مع ما جاء في متى، ومرقس.

أما يوحنا فلم يذكر كلاماً للمسيح في هذا الموقف، لكنه اكتفى بهذه العبارة: "[٣٠]فَلَمَّا أَخَذَ يَسُوعُ الْخَلَّ قَالَ:«قَدْ أُكْمِلَ». وَنَكَّسَ رَأْسَهُ وَأَسْلَمَ الرُّوحَ." [يو ١٩: ٣٠].

ومما يدل على اختلاف المعنى تماماً، بين متى، ومرقس من جهة، وبين لوقا من جهة أخرى، ما علق به الواقفون عقب كلام المسيح الدالة على التضجر حسب رواية متى، ومرقس حيث قالوا: "[٤٩]وَأَمَّا الْبَاقُونَ فَقَالُوا:«اتْرُكْ. لِنَرَى هَلْ يَأْتِي إِيلِيَّا يُخَلِّصُهُ!». " [متى ٢٧: ٤٩].

وفي مرقس: "[٣٦]فَرَكَضَ وَاحِدٌ وَمَلأَ إِسْفِنْجَةً خَلاًّ وَجَعَلَهَا عَلَى قَصَبَةٍ وَسَقَاهُ قَائِلاً:«اتْرُكُوا. لِنَرَ هَلْ يَأْتِي إِيلِيَّا لِيُنْزِلَهُ!»" [مر ١٥: ٣٦]

وهذا تعليق يناسب كلام المسيح، لكن التعليق في لوقا مخالف لهذا تماماً ففيه: "فلما رأى قائد المائة ما كان، مجد الله قائلاً: بالحقيقة كان هذا الإنسان باراً، وكل الجموع الذين كانوا مجتمعين لهذا المنظر لما أبصروا ما كان رجعوا وهم يقرعون صدورهم، وكان جميع معارفه ونساءٌ كنَّ قد تبعنه من الجليل واقفين من بعيد ينظرون ذلك" [لو ٢٣: ٤٧-٤٩].

فتعليق الواقفين هنا مناسب لحال الاستسلام، والرضا بالقضاء.

فعلى متى، ومرقس نرى المسيح يائساً متضجراً، والناظرون له متهكمون.

وعلى لوقا المسيح راضٍ مستسلم، والوقفون متحسرون متعاطفون فأيهما أصدق؟

٦) الاختلاف في عدد النسوة اللائي، جئن عند ا لقبر.

فقد ورد عند متى: "[١]وَبَعْدَ السَّبْتِ، عِنْدَ فَجْرِ أَوَّلِ الأُسْبُوعِ، جَاءَتْ مَرْيَمُ الْمَجْدَلِيَّةُ وَمَرْيَمُ الأُخْرَى لِتَنْظُرَا الْقَبْرَ." [متى ٢٨: ١]

أما مرقس فجاء عنده أنهن ثلاثة: "[١]وَبَعْدَمَا مَضَى السَّبْتُ، اشْتَرَتْ مَرْيَمُ الْمَجْدَلِيَّةُ وَمَرْيَمُ أُمُّ يَعْقُوبَ وَسَالُومَةُ، حَنُوطًا لِيَأْتِينَ وَيَدْهَنَّهُ. [٢]وَبَاكِرًا جِدًّا فِي أَوَّلِ الأُسْبُوعِ أَتَيْنَ إِلَى الْقَبْرِ إِذْ طَلَعَتِ الشَّمْسُ. [٣]وَكُنَّ يَقُلْنَ فِيمَا بَيْنَهُنَّ:«مَنْ يُدَحْرِجُ لَنَا الْحَجَرَ عَنْ بَابِ الْقَبْرِ؟» " [مر ١٦: ١-٣]

بينما لوقا يجعلهن كثيرات فيقول: "ثم في أول الأسبوع أول الفجر أتين إلى القبر حاملات الحنوط الذي أعددنه ومعهن أناس" [لو ٢٤: ١]

فهل كانت النسوة اثنتان، أم ثلاثة، أم أكثر؟!

٧) الاختلاف في مرات ظهور المسيح بعد قيامته المزعومة.

لم يتحدث متى عن ظهور المسيح إلا مرة واحدة، وهي التي لقى فيها الأحد عشر تلميذا بالجليل: "١٦وَأَمَّا الأَحَدَ عَشَرَ تِلْمِيذًا فَانْطَلَقُوا إِلَى الْجَلِيلِ إِلَى الْجَبَلِ، حَيْثُ أَمَرَهُمْ يَسُوعُ. ١٧وَلَمَّا رَأَوْهُ سَجَدُوا لَهُ، وَلكِنَّ بَعْضَهُمْ شَكُّوا. ١٨فَتَقَدَّمَ يَسُوعُ وَكَلَّمَهُمْ قَائِلاً:«دُفِعَ إِلَيَّ كُلُّ سُلْطَانٍ فِي السَّمَاءِ وَعَلَى الأَرْضِ، ١٩فَاذْهَبُوا وَتَلْمِذُوا جَمِيعَ الأُمَمِ وَعَمِّدُوهُمْ بِاسْمِ الآبِ وَالابْنِ وَالرُّوحِ الْقُدُسِ." [متى ٢٨:١٦-١٩] .

لكن لوقا يشير إلى ظهور المسيح ثلاث مرات بعد قيامه: "وفيما هما يتكلمان ويتحاوران اقترب إليهما يسوع نفسه وكان يمشي معهما، ولكن أُمسكت أعينهما عن معرفته....، فقاما في تلك الساعة ورجعا إلى أورشليم ووجدا الأحد عشر مجتمعين هم والذين معهم. وهم يقولون إن الرب قام بالحقيقة وظهر لسمعان...، وفيما هم يتكلمون بهذا وقف يسوع نفسه في وسطهم وقال لهم سلام لكم" [لو ٢٤: ١٥-١٦، ٣٣-٣٤، ٣٦].

ويوحنا يذكر أيضاً ظهور المسيح ثلاث مرات: مرتين على ثمانية أيام، ومرة ثالثة على بحر طبرية، وبعدها يقول يوحنا: "هذِهِ مَرَّةٌ ثَالِثَةٌ ظَهَرَ يَسُوعُ لِتَلاَمِيذِهِ بَعْدَمَا قَامَ مِنَ الأَمْوَاتِ." [يو ١٤: ٢١]

ولم يعدّ من هذه المرات مقابلة يسوع، وظهوره للنساء عند القبر، لكن لوقا عدها ضمن المرات الثلاث، وأيضا مرقس، فالمرات الثلاث عند مرقس هكذا:

الأولى: ظهوره لمريم المجدلية.

الثانية: ظهوره لاثنين منهم " أي من التلاميذ، وهما يمشيان متطلعين إلى البرية".

الثالثة: ظهوره للأحد عشر، وهم متكئون.

والمرات الثلاث عند لوقا هكذا:

الأولى: ظهوره لاثنين من التلاميذ، وهما منطلقان إلى القرية.

الثانية: ظهوره لهما بعد دخولهما القرية.

الثالثة: ظهوره للتلاميذ الأحد عشر، وهي المرة الأخيرة.

وقد ذكرنا أن يوحنا ذكر المرات الثلاث التي ظهر فيها المسيح كانت للتلاميذ فقط.

فمرقس، ومتى، ولوقا يتفقون على عدد مرات الظهور، ويختلفون في الكيفية والثلاثة يختلفون مع متى، لأنه جعل الظهور مرة واحدة. (١)

يقول الأب روحي: " والواقع أن لوقا لا يشير إلا إلى ظهور المسيح ثلاث مرات بعد قيامته، أما يوحنا فيقول: "إنه ظهر مرتين على ثمانية أيام بمجمع بيت المقدس، ثم في المــرة الثالثــة، يظهر بالقرب من البحيرة .. إذن بالجليل، وأما متى، فإنه يتحدث عن مرة واحدة لظهور المسيح بالجليل".

ويستبعد المعلق من هذه الدراسة، خاتمة إنجيل مرقس التي تتحدث عن ظهور المسيح، لأنــه يعتقد أنها قد كتبت بقلم آخر".(٢)

يقول موريس بو كاي: " وكل هذه الأمور تتناقض مع الإشارات إلى ظهور المسيح المحتواة في رسالة بولس الأولى إلى أهل كورنثوس إذ يقول: " إنه قد ظهر لأكثر من ٥٠٠ شخص فــي وقت واحد ولجاك ولكل الحواريين دون أن ينسى نفسه".(٣)

أما النص المشار إليه فهو كما يلي: "٥وَأَنَّهُ ظَهَرَ لِصَفَا ثُمَّ لِلاثْنَيْ عَشَرَ. ٦وَبَعْدَ ذلِكَ ظَهَرَ دَفْعَةً وَاحِدَةً لأَكْثَرَ مِنْ خَمْسِمِئَةِ أَخٍ، أَكْثَرُهُمْ بَاق إِلَى الآنَ. وَلكِنَّ بَعْضَهُمْ قَدْ رَقَدُوا. ٧وَبَعْدَ ذلِكَ ظَهَرَ لِيَعْقُوبَ، ثُمَّ لِلرُّسُلِ أَجْمَعِينَ. ٨وَآخِرَ الْكُلِّ ـ كَأَنَّهُ لِلسِّقْطِ ـ ظَهَرَ لِي أَنَا. ٩لأَنِّي أَصْغَرُ الرُّسُلِ، أَنَا الَّذِي لَسْتُ أَهْلاً لأَنْ أُدْعَى رَسُولاً، لأَنِّي اضْطَهَدْتُ كَنِيسَةَ اللهِ." [١كو ١٥: ٥-٩].

جميع هذه الاختلافات، التناقضات تنفي، بشدة علاقة هذا المعتقد بالإلهام الإلهي الحق.

رابعاً: علاقة عقيدة الصلب، والفداء بالوثنيات القديمة.

لم تكن هذه العقيدة وليدة الديانة النصرانية (المحرفة)، وإنما سبقها إليها ديانات أخرى كلهــا وثنية.

فقد ذكر ول ديوانت أن (فشنو) إله البراهميين قد مات (في اعتقادهم) مصلوباً على شــجرة، وهبط إلى الجحيم، وسيعود في الآخرة، ويحاسب الناس).(٤)

كما بين شارل جينيبر أن الاعتقاد بموت الإله، وبعثه هو اعتقادٌ كان شائعاً في جميع الوثنيات المحيطة بفلسطين.

---

(١) الكتب المقدسة بين الصحة والتحريف، ص٣٢٠.

(٢) التوراة والإنجيل والقرآن والعلم الحديث، ص١٢١.

(٣) المرجع نفسه، نفس الصفحة.

(٤) انظر: قصة الحضارة، (٣/٢٠٤).

ويكفيني لتوضيح العلاقة بين الصلب، وتحقيق الفداء، والقيامة المزعومة التي يدعيها النصارى للمسيح عليه السلام، وبين تلك الوثنيات أن أنقل كلام جينيبر كما يقوله نصاً: (والنظرة الأولى إلى الحياة في الشرق الأسيوي ــ من بحر إيجه إلى ما بين النهرين. تبين أن عدداً معيناً من الآلهة كان يحتل مكان الصدارة فيها خلال العهد الأول لقيام المسيحية. وكانت بين هذه الآلهة أوجه شبه لا تحصى، إلى درجة أنها امتزجت وتوحدت في بعض الأحيان. وكان أهمها: أتيس في بلاد الفريجيين، وأدونيس في الشام، وملكارت في فينيقيا، ثم تموز ومردوك في ربوع ما بين النهرين، وأوزيريس بمصر. وعلينا أيضاً إذا أردنا الأنصاف أن نذكر الإله الفارسي ميثراً، الذي بدأت شهرته في تلك العصور بين رحاب الإمبراطورية الرومانية). [١]

ثم يبين أن هذه الآلهة جميعها لم تكن تختلف كثيراً عن البشر، سوى في أن البشر أنفسهم قدسوها: (ونلاحظ إلى جانب هذا، أن هؤلاء الآلهة ليسوا في حد ذاتهم بالآلهة العظماء البالغين في العظمة، بل إنه يشبهون البشر في قريب في الكثير من أحوالهم. وذلك، على الأقل، إن نظرنا إلى تاريخهم الأول: فهم عرضة للفناء، وبعضهم. أمثال أتيس الراعي، أو أدونيس الذي يروى أن ثمرة علاقات غير مشروعة بين أخ وأخت ــ لم يكونوا سوى رجال أهلتهم إرادة الآلهة الآخرين، لوم يرتفعوا شيئاً فشيئاً إلى مرتبة أعلى من مرتبتهم البشرية الأولى، ولم يصلوا إلى مصاف الآلهة المهيمنة على الأرض، إلا بفضل الأهمية الكبيرة التي أعطيت بالتدريج لوظائفهم بالنسبة إلى الإنس) [٢]

ثم يشرح كيف تقوم تلك الآلهة المزعومة بدورها الهام في إسعاد الإنسان، وتخليصه من شؤم الخطايا فيقول: (يتعذب الإله تماماً كما يتعذب الإنسان، ثم يموت كما يموت الإنسان، ولكنه يتغلب على العذاب وعلى الموت، إذ يبعث من جديد، وأتباعه يمثلون رمزاً ويجددون كل عام، بشكل ما، مأساة حياته على هذه الأرض، وهم مع هذا يؤمنون بأنه يتمتع بحياة السعادة في ديار الخلد الإلهية منذ ذلك اليوم الذي بعث فيه حقيقة في الماضي السحيق. فمشكلة "النجاة" إذن بالنسبة إلى بني البشر، بعد أن شاركهم الإله في ظروفهم الإنسانية بعذابه ثم بموته، تتلخص في الوصول إلى أعمق المشاركة المصيرية حتى تنتهي بهم أيضاً إلى البعث والحياة الأخرى في ديار السعادة اللانهائية. والسبيل إلى ذلك وجدوه في نوع من الطقوس المسرحية التي تنحو نحواً

---

[١] المسيحية، نشأتها وتطورها، ص٩١.

[٢] المرجع نفسه، ص٩٤.

باطنياً، فيفرض في المؤمن أنه يشارك في الذات الإلهية بواسطة سلسلة من المراسم الدينية توصف بالفعالية. إنه يمر رمزياً بمختلف مراحل التجارب التي مر بها الإله. وبهذه الوحدة مع الإله، التي تغير كيانه الخاص، يضمن الإنسان أن يصير إلى مصير الإله نفسه، أي أن الخلود ينتظره بعد محن الحياة الدنيا وبعد الموت.[1])[2].

وإذا ثبتت علاقة هذا المعتقد الوطيدة بالوثنيات، انتفت في مقابلها أية علاقة له بالإلهام.

خامساً: هذه الدعوى تناقض العقل، والواقع.

ومناقضة هذه الدعوى للعقل، والواقع من عدة أوجه، هي:

١- استحالة أخذ الأبناء بذنب أبيهم الأول. آدم عليه السلام بناءً على عدل الله تعالى، ووفقاً لنصوص العهد القديم التي يؤمن بها النصارى جميعاً.[3]

٢- خطيئة آدم. عليه السلام ــ ليست أشد فظاعةً من خطايا (أنبياء) بني إسرائيل. فضلاً عن عوامهم ــ وقد كانوا أباءً، فلِمَ لَمْ تحتج تلك الخطايا إلى فداء؟![4]

٣- بالتسليم بألوهية عيسى التي يسلم بها النصارى، ولا نوافقهم عليها، يكون صلب المسيح، والرضا بإهانته، وشتمه، وإلحاق العار به أشد فظاعة من خطية آدم.

يزعمون أن المسيح فدى العالم أجمع بدمه، " وَهُوَ كَفَّارَةٌ لِخَطَايَانَا. لَيْسَ لِخَطَايَانَا فَقَطْ، بَلْ لِخَطَايَا كُلِّ الْعَالَمِ أَيْضًا." [١يو ٢:٢].

فكيف يكون الحال كذلك، ومن العالم من ينكر رسالته كاليهود، وكالوثنين؟!

ومنهم من لا يؤمن بصلبه أصلاً، وهم نحن المسلمون!

فهل يصح الفداء بذلك؟![5]

هناك نص أنجيلي يناقض الواقع، وهو ما ورد في إنجيل متى: " ٣٨حِينَئِذٍ أَجَابَ قَوْمٌ مِنَ الْكَتَبَةِ وَالْفَرِّيسِيِّينَ قَائِلِينَ:«يَا مُعَلِّمُ، نُرِيدُ أَنْ نَرَى مِنْكَ آيَةً». ٣٩فَأَجابَ وَقَالَ لَهُمْ:«جِيلٌ شِرِّيرٌ وَفَاسِقٌ يَطْلُبُ آيَةً، وَلاَ تُعْطَى لَهُ آيَةٌ إِلاَّ آيَةَ يُونَانَ النَّبِيِّ. ٤٠لأَنَّهُ كَمَا كَانَ يُونَانُ فِي بَطْنِ الْحُوتِ ثَلاَثَةَ

---

(١) المرجع السابق، ٩٥-٩٦.

(٢) المرجع نفسه، ص٩٥

(٣) المسيح والتثليث، د. محمد وصفي، [دار الفضيلة، د.ت]، ص١٤٧.

(٤) المرجع نفسه، ١٤٨-١٥١.

(٥) انظر: المسيح والتثليث، ص١٥٣.

أَيَّامٍ وَثَلاَثَ لَيَال، هكَذَا يَكُونُ ابْنُ الإِنْسَانِ فِي قَلْب الأَرْضِ ثَلاَثَةَ أَيَّامٍ وَثَلاَثَ لَيَال." [متـــى١٢ : ٣٨-٤٠].

قال صاحب (الفصل): (وهذه كذبة شنيعة لا حيلة فيها لأنهم مجمعون وفي جميع أناجيلهم أنه دفن قرب مغيب الشمس من يوم الجمعة مع دخول ليلة السبت وقام من القبر الفجر مـــن ليلـــة الأحد فلم يبق في جوف الأرض إلا ليلة وبعض أخرى ويوماً يسيراً من يوم ثان فقط وهذه كذبة لا خفاء بها فيما أخبر به المسيح لا بد منها أو كذب أصحاب الأناجيل وهم أهل الكتب وحـــسبنا الله). [١]

ويعلق الداعية الفذ الشيخ (أحمد ديدات) – رحمه الله – على هذا النص مفنّداً زعم النـــصارى في كونه دليلاً على صحة الصلب المزعوم بقوله: (وكيف كان يونان ببطن الحوت ثلاثة أيـــام، وثلاث ليال. هل كان ميتاً أم حياً؟ المسلمون، والمسيحيون، واليهود مرة ثانية يوافقون بحمـــاس أنه كان حياً !فكيف كان يسوع في المقبرة (طوال وقت يماثل في طولـــه بقـــاء يونـــان بـــبطن الحوت). هل كان ميتاً أم حياً؟ إن أكثر من ألف مليون مسيحي تابعي كل الكنائس الاكليروسات يجيبون بحماس بقولهم (ميت)! أقول لهم: "فهل يكون بذلك" "مثل" أم أنه "ليس مثل" يونان فـــي لغتكم؟" وكل من لا يعاني اختلاطا في عقله يقول إن ذلك مغاير تماماً لما حدث ليونان.

ولقد كان يسوع يقول إنه سيكون مثل يونان، وأتباعه المتحمسون يقولون إنه "لا يماثل" يونان. من يكذب من يسوع أم أتباع يسوع؟ أدع لكم الإجابة).[٢]

ولا تتوقف التناقضات عند هذا الحد، ولكني اكتفي بما ذكرت، وما بقى مما لم أذكر لا جديـــد فيه لإثبات بطلان قيام هذه الدعوى على الإلهام.

ولكني أختم كلامي بما قاله شارل جينيبر في تفسيره لرؤية التلاميذ لعيسى – عليه الـــسلام– بعد صلبه المزعوم: (وأخيراً لعلنا لا نغرق في الظن إن قلنا إن حب الحواريين لأستاذهم، وثقتهم به كانا كفيلين بإحداث التهيؤات التي أدت على غرس الإيمان الأكيد ببعثه في نفوسهم). [٣]

ويقول في موضعٍ آخر: (وكانت النتيجة المحتومة لمثل هذا التبلور والتركيزـــ لـــدى أمثـــال هؤلاء السذج المتحمسين في أملهم وترقبهم. أن يروا الرؤى ويصدقوا بها. وهكذا قدر لبطـــرس أن يرى عيسى، ثم رآه من بعده حواريون آخرون في الصورة نفسها التي وصفها لهم. وســـواء

---

[١] الفِصل، (١/٢٥٠).

[٢] مسألة صلب المسيح بين الحقيقة والافتراء، أحمد ديدات، ترجمة علـــي الجـــوهري، [دار الفـــضيلة، د.ت]، ص١٤٢-١٤٤.

[٣] المسيحية، نشأتها وتطورها، ص٥٣-٥٤.

أرجع الأمر إلى التهيؤات والأحلام أم إلى تفسير محموم لظواهر حسية معينة، فالنتيجة واحـــدة: وهي أن الصيادين من أهل الجليل لم يكونوا ليستطيعوا تحليل ما حدث لهم، بل استسلموا كـــل الاستلام إلى ما ظنوه من وحي الله.)[1]

وهذا اعترافٌ صريحٌ منه أن هذا الإلهام المدعى، لم يكن سوى ظن من هؤلاء التلاميذ.

---

[1] المرجع السابق، ص٦٤.

المطلب الرابع

موقف الإسلام من دعوى قيام عقيدة

إكرام القديسين على الإلهام.

قدّس النصارى (التقليديون) أساقفتهم وآباءهم، ووصفوا لهم أيقونات (أصـــنام، ومجـــسمات) يوقدون أمامها الشموع، ويسجدون لها احتراماً، وتكريماً، وزعموا أن هذه العقيدة هي من وضع الروح القدس، كما تقدم ذلك في الفصل الثاني من هذا الباب.

ونحن المسلمون نرد على هذه الدعوى، ونثبت كذبها من عدة أوجه:

أولاً: نقد الأدلة التي أقاموا عليها هذا المعتقد.

وقد استدل القوم على صحة هذا المعتقد بأدلة من كتابهم المقدس هي:

أ- قول متى، ومرقس: "اَلْحَقَّ أَقُولُ لَكُمْ: حَيْثُمَا يُكْرَزْ بِهذَا الإِنْجِيلِ فِي كُلِّ الْعَالَمِ، يُخْبَـرْ أَيْضًا بِمَا فَعَلَتْهُ هذِهِ تَذْكَارًا لَهَا " [متى ٢٦ : ١٣ ، ومر ١٤ : ٩]

ونرد عليها كما يلي:

١- عدم التسليم بصحة نسبه انجيلي، متى، ومرقس إليهما، على فرض التسليم بأنهمـا الحواريين تلميذي المسيح عليه السلام على الحقيقة.

٢- لوسلمنا بصحة نسبة الإنجليين المذكورين لهما، فإننا نرفض قطعاً التسليم بإلهـام هذين التلميذين بهذين الشاهدين من الروح القدس.

٣- ولو سلمنا بصحة نسبتهما إلى التلميذين وصحة إلهامهما (ولسنا بفاعلين) فلا دلالة في النص. كما هو واضح ــ على ما ذهب إليه النصارى من تقديس الأولياء.

ب- قول بولس: " اُذْكُرُوا مُرْشِدِيكُمُ الَّذِينَ كَلَّمُوكُمْ بِكَلِمَةِ اللهِ. انْظُرُوا إِلَى نِهَايَةِ سِـيرَتِهِمْ فَتَمَثَّلُوا بِإِيمَانِهِمْ.[8]يَسُوعُ الْمَسِيحُ هُوَ هُوَ أَمْسًا وَالْيَوْمَ وَإِلَى الأَبَدِ." [عب ١٣ : ٧].

والرد عليه من عدة أوجه:

١- لا نسلم ابتداءً بما زعمه بولس من حدوث الإلهام له.

٢- لو سلمنا جدلاً بصحة إلهامه. ولسنا بفاعلين، فليس في قوله دلالـة علـى تقـديس الأولياء المزعوم.

ج- قرارات المجامع: والرد على ذلك كما يلي: لا نسلم ابتداءً بـأن المجـامع مـسكونية كانت، أو غير مسكونية ملهمة ويؤيد ما أقول عدم اعتبار البروتستانت أن المجـامع ملهمة، ومقودة من الروح القدس كما أدعى التقليديون من النـصارى، وإن كـانوا

يرونها في الجملة ــ مكرمة، يقول القس أنِس: "وكذلك يعتبــر الإنجيليــون أحكــام المجامع أنها أقوال قديمة وثمينة، ولكنهم لا يعتقدون انها وحي. وهم يقبلون قوانين الإيمان القديمة المطابقة للكتاب مثل، قانون الرسل، والقانون النيقــوي، والقــانون الأثناسي، غير أن منزلتها عندهم ليست مثل منزلة كلام الله، بل هي كلام أفاضــل البشر عبروا به عن تعاليم الله." [١]

ثانياً: هذه الدعوى تناقض العقل.

دعوى الإلهام في هذه العقيدة، توقع النصارى في حرجٍ شديد.

إذ لم يثبت ظهور هذا المعتقد بين النصارى قبل القرن السابع الميلادي، فكيف لم يخطر ببال الروح القدس أن يلهم النصارى بهذا المعتقد الهام قبل هذا التاريخ.

وكيف كان المتعبدون من النصارى يتقربون إلى ربهم التوسل بأوليائهم؟!

مما يؤكد أن الإلهام في قيام هذا المعتقد ليس إلا دعوى باطلة ليس لها مستند عقلي سليم.

ثالثاً: علاقة هذا المعتقد بالديانات الوثنية:

يقول وول ديورانت: (... فكما يتوجه المسيحي، الورع بالدعاء إلى العذراء، أو إلى قديس من ألاف القديسيين، ومع ذلك لا يتحول عن توحيده لله، فكذلك الهندي يتوجه بالدعاء إلى: "كالي" أو "راما"، أو "كرشنا"، أو " جانيثا" دون أن يتطرق إلى ذهنه لحظة واحدة أن هذه الآلهة لها السيادة العليا ....). [٢]

وقد كان ذلك شائعاً كذلك في الديانة البراهمية.

فقد ظهرت عندهم عقيدة تقديس الكهنة (على أساس أنهم أولياء)

ووصفوهم في الصف الأول، ولقبوهم بالآلهة الإنسانية، واعتبروا إكرامهم من أهــم أنــواع العبادات وإهانتهم، والإساءة إليهم من كبريات الجرائم. ومسوغهم في ذلك أنهم لهم وحدهم الذين لهم القربى والتأثير على الآلهة. [٣]

وهذا هو عينه الدافع الذي دفع النصارى إلى تقديس أوليائهم.

---

[١] انظر: علم اللاهوت النظامي، ص٤٩.

[٢] قصة الحضارة، (٣/٢٠٩).

[٣] انظر دراسات في الأديان الوثنية القديمة، ص١٣٣.

واليونان كذلك قدسوا الموتى. على وجه العموم، وليس الأولياء فقط، وخلعوا عليهم ما كـــانوا يجدونه أكثر الألقاب احتراماً، فكانوا يسمونهم الطبين، والقديسيين، والسعداء، وكانوا يكنون لهم كل التبجيل والتكريم. [١]

وهكذا نجد أن هناك تشابهاً كبيراً من المعتقدات الوثنية، وعقيدة النصارى في تقديس الأولياء، مما يؤكد تناقض هذه العقيدة مع الحق الإلهي المبنى على التوحيد، فضلاً عن أن تكون ثمرة من ثماره.

---

[١] المرجع السابق، ص١٥١.

المطلب الخامس

موقف الإسلام من دعوى قيام عقيدة عصمة غير الأنبياء على الإلهام

مرّ معنا في الفصل الثاني من هذا الباب اعتقاد النصارى بالعصمة لغير الأنبياء متمثلة في:

١- عصمة الشعب المسيحي كاملاً.

٢- عصمة الكنيسة (الأساقفة، والمجامع).

٣- عصمة البابا.

ونحن المسلمون لا نرى العصمة لغير الأنبياء أبداً.

وعلاوة على ذلك فإننا نرد هذه الدعوى للأسباب التالية:

أولاً: مناقشة أدلة هذا الدعوى.

قامت هذه الدعوى على أدلة كتابية، وقرارات مجمعية، سنردّ عليها بإذن الله كما يلي:

١- قول متى في إنجيله: " ١٩فَاذْهَبُوا وَتَلْمِذُوا جَمِيعَ الأُمَمِ وَعَمِّدُوهُمْ بِاسْمِ الآب وَالابْنِ وَالرُّوحِ الْقُدُسِ. ٢٠وَعَلِّمُوهُمْ أَنْ يَحْفَظُوا جَمِيعَ مَا أَوْصَيْتُكُمْ بِهِ. وَهَا أَنَا مَعَكُمْ كُلَّ الأَيَّامِ إِلَى انْقِضَاءِ الدَّهْرِ». آمِينَ." [متى ٢٨ : ١٩-٢٠].

وهذا الشاهد مردود من وجوهٍ عدة:

أ- عدم التسليم بصحة نسبة إنجيل متى إليها كما تقدم في بداية هذا المبحث.

ب- لو سلمنا جدلاً بصحة نسبته إليها. فإن الفقرة المذكورة، هي فقرة مقحمة في النص الأصلي بشهادة الكاتب إينول باول حيث يقول: (إن التعابير الفريدة، والإشادة الرسمية إلى الثالوث المقدس تريد الانطباع بأن العمود الأخير من الكتاب (مثل النهاية الأصلية لإنجيل مرقس) مفقود، وقد تم التعويض عن فقده بلا مبالاة بخطبة الوداع المنسوب إلى يسوع. وكان يجب أن يحوي النص المفقود على ما رأى لوقا: "وفيما هو يباركهم انفرد عنهم وأصعد إلى السماء" [٢٤: ٥١] أنه ناقص إلا وهو الصعود إلى السماء، لإنهاء الكتاب وتقديم دليل على قيامة يسوع.[١]

ج- لو صرفنا النظر عن الملاحظتين السابقتين، فإن هذا النص لا يشير من قريبٍ أو بعيد إلى العصمة التي يؤمن بها النصارى.

---

[١] تطور الإنجيل، ص٣٩٦.

٢- قول المسيح لبطرس: "[١٨]وَأَنَا أَقُولُ لَكَ أَيْضًا: أَنْتَ بُطْرُسُ، وَعَلَى هذِهِ الصَّخْرَةِ أَبْنِي كَنِيسَتِي، وَأَبْوَابُ الْجَحِيمِ لَنْ تَقْوَى عَلَيْهَا. " [متى ١٦: ١٨].

مع بقاء الاعتراض الموجه للنص السابق من إنجيل متى، فإن هذا النص إضافة إلى ما سبق. ينحزم بما بعده أسطر إذ يقول المسيح لبطرس ذاته: (اذهب عنى يا شيطان) [متى ١٦: ٢٣].

فكيف يكون شيطاناً، ويكون معصوماً في الوقت ذاته؟!

وإذا كان هذا هو حال أقرب تلاميذ المسيح إليها، فكيف بعامة الشعب المسيحي (النصراني) إذاً؟!

٣- وعد المسيح المتكرر لتلاميذه بإرسال الفارقليط أو البارقليط الروح القدس يلهمهم ويرشدهم إلى الحق.

وهذا القول مردود "أيضاً" بجزمنا أن البارقليط المقصود في أقوال عيسى عليه السلام إنما هو (رسول الله: محمد صلى الله عليه وسلم) وليس هو الروح القدس كما زعم النصارى. [١]

ثانياً : الردود العقلية على بطلان هذه الدعوى.

لنا على هذه الدعوى عدة ردود عقلية، تتمثل في:

١- لو كان الشعب النصراني كله ملهماً بالحق كما يدعون، فما الحاجة إذاً إلى زيارة الكنائس؟ وكيف يسوغ لهؤلاء الملهمين المعصومين الوقوع في الآثام، والخطايا التي يسارعون من جرائها لزيارة الكهنة، والاعتراف على القساوسة، ونيل صكوك للغفران (عند الكاثوليك)؟! لا معنى لكل ذلك لو أثبتنا لهم العصمة المدعاة.

٢- عصمة المجامع المدعاة بقطع ببطلانها تضارب الأقوال، والآراء فيها، فإن لكل طائفة من النصارى مجمع تزعم أنه ملهم، تعترف به، ولا يعترف به غيرها.

ثم تقر عقائد في هذا المجمع (الملهم) فيقبلها جمع، ويرفضها الآخر.

وكلٌّ يزعم أنه ملهم، فأني تلك المجامع لهم الملهم حقاً؟! إذ لا يجوز أن يلهم الروح القدس جماعة من الناس أمراً، ثم يلهم غيرهم بخلافه، ويكون كلاهما صواب!!

---

[١] راجع: إظهار الحق،(٢/٢٤٠) .

فها هو مثلاً المجمع المسكوني الثاني (القسطنطينية) يصرح بانبثاق الروح القدس من الآب وحده، حيث يصرح فيه الأساقفة بهذا القانون (ونؤمن بالروح القدس الرب المحيي، المنبثق من الآب، الذي هو مع الآب، والابن مسجود له".

وهذا المجمع هو مجمع ملهم عندهم.

ثم تأتي المجامع التالية: طليطلة الثالث ٥٨٩م، وطليطلة الثامن ٦٥٣م، وطليطلة الثاني عشر ٦٨١م فتقر أن الروح القدس منبثق من الآب، والابن معاً فتزيد كلمة (والابن) على القانون السابق، فنقول: (.......المنبثق من الآب والابن....)، وهذه المجامع ملهمة أيضاً بهذا النص (لأن نعمة الروح القدس إنما هي حالة في كل إبروشية [١]، تلك النعمة التي تجعل أحبار السيد المسيح يفحصون القضايا بكل دقة، وينشدن لواء العدل في كل حين). [٢]

فأي الإلهامين تقبل؟! لا شك أن الأولى ردهما جميعاً.

القول بعصمة أسقف روما، وجميع الأساقفة يثقبها بل يقطعها قطعاً حال الأساقفة، وسيرهم الأخلاقية التي تفوح منها رائحة الخيانة للدين، والانكباب على الشهوات المادية، والجسدية.[٣]

وبعد عرض هذه الردود المتواصفة، لم يبق شك على أن هذا المعتقد لا صلة له بالإلهام الإلهي الحق.

وهكذا نرى أن جملة العقائد التي يؤمن بها النصارى لا تقوم على الإلهام، بل إن الأمر لا يعدو أن يكون محض افتراءٍ، وتزييف.

والحمد لله رب العالمين،،،

---

[١] سبق التعريف بها، ص٢٢٧.

[٢] انظر: عصر المجامع، ص١٢٨.

[٣] قد أسهب كتاب خدّام الرب الأوائل في عرض سيرهم وفضائحهم، لمن أراد التوسع في ذلك.

الخاتمة:

بعد هذه الجولة في الديانتين (اليهودية، والنصرانية) حول الإلهام وموقف الإسلام من ذلك خرجت بعدة نتائج منها:

١- أن كلام الله للبشر سواءٌ المباشر منه، أو الموحى به وفق معتقد أهل الكتاب ليس محصوراً في الأنبياء، أو الرسل، وإنما هو عام لكل من أراد الرب أن يعلن له أمر معين.

٢- من الفروق بين إلهام الأنبياء، وغيرهم عند اليهود أن غير الأنبياء لا يجدون من أنفسهم يقيناً أن ما يأتيهم من رؤى، وأحلام هو من عند الله بخلاف الأنبياء.

٣- يرى اليهود أن هناك ترادفاً تاماً بين الوحي، والإلهام، وأنهما ليسا سوى كل مايتلفظ به النبي تحت إمرة الروح القدس.

٤- أن الروح القدس من وجهة النظر اليهودية هو قوة إلهية عليا، وليس جبريل عليه السلام أو أي ملك آخر من الملائكة الكرام.

٥- أن الكهنة، وكتبة الأسفار المقدسة، والحاخامات ملهمون باتفاق علماء اليهود، ومفكريهم، وتبعاً لذلك فهم أصحاب وحي يجعلهم آلة في يد الروح القدس يتكلم بألسنتهم بأمور إلهية، أو يلقيها على ألسنتهم، وهم مع ذلك في كامل قواهم الفكرية، والعقلية.

٦- أن اليهود يسلّمون بأن هناك أدعياء، يدّعون الإلهام، وليسوا من أهله مثل: أبناء الأنبياء، والحالمين والرائين، والأنبياء الكذبة.

٧- أن الحاخامات في التصوّر اليهودي هم الملهِمون للرب، وليس العكس.

٨- أن هناك خلطٌ بين الوسائل المشروعة، وغير المشروعة لتلقي الإلهام عند اليهود، فهي تجمع بين: قراءة الطالع، وشرب الخمر، والموسيقى، وبين الصلوات، والتقشف، والانسحاق أمام الرب – كما يقولون–.

٩- من أبرز الفروق بين التصوّر الإسلامي، وتصوّر أهل الكتاب للإلهام، هو أن الإلهام في الإسلام إلقاءٌ في القلب، بخلاف الإلهام عند أهل الكتاب فهو حالة حلول للروح القدس في الملهم.

١٠- أن النصارى يؤمنون بأن: كتبة الأسفار المقدسة، والبطاركة، والمفسرون ملهمون، وإلهامهم معصوم عند التقليديين من النصارى .

١١-أن طوائف النصارى اختلفت في أمور العقائد بناءً على الإلهام. وخطّأ كلٌّ منهم صاحبه، وبدّعه، وربما لعنه بدافعٍ من الإلهام الذي لا يملك كلا الفريقين دليلاً صحيحاً عليه.

١٢- بعرض أقوال الحاخامات، والكتبة، والبطاركة، والمفسرون الملهمون على ميزان الكتاب والسنة، ونصوص التوراة والإنجيل، والعقل، والواقع يثبت بطلانها لتناقضها معها، مما يؤكد سقوط هذه الدعوى، وبطلانها.

١٣- وقد خرجت من هذا البحث المتواضع ببعض التوصيات، أجملها فيما يلي:

١- أوصي إخواني وأخواتي من طلبة العلم الشرعي بإخلاص النية لله تعالى، وامتثال أمر رسولنا ﷺ في قوله: (بلغوا عني ولو آية).

٢- دعوة أهل الكتاب إلى دين الله تعالى، ممتثلين لأمر ربنا عز وجل في جدالهم بالتي هي أحسن في قوله جل وعلا: أَعُوذُ بِاللَّهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ ﴿ ادْعُ إِلَىٰ سَبِيلِ رَبِّكَ بِالْحِكْمَةِ وَالْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ ۖ وَجَادِلْهُم بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ ۚ إِنَّ رَبَّكَ هُوَ أَعْلَمُ بِمَن ضَلَّ عَن سَبِيلِهِ ۖ وَهُوَ أَعْلَمُ بِالْمُهْتَدِينَ ﴿١٢٥﴾ ﴾ [النحل: ١٢٥].

٣- أوصي بل أهيب بعمادة الدراسات العليا بجامعة أم القرى -العامرة- التكرم بفتح مكتبة خاصة - أو استقطاع جزء من المكتبة المركزية- لطالبات (وطلاب) الدراسات العليا في قسم العقيدة، تكفيهم مؤونة البحث عن مراجع بحوثهم خارج المملكة، لاسيما وأن هناك مراجع مشتركة لجميع الباحثين في مقارنة الأديان، أو الفرق، لا غنى للباحث عنها.

ولا مانع لدى جميع الطالبات -ممن أعرف- من إثرائها بما لديهن من كتب تجشّمن العناء حتى يقتنينها، ثم لن يكون حظها بعد انقضاء البحث إلا الغبار، والمخازن!!.

على أن تكون تلك المكتبة خاضعة للشرطين التاليين:

- لا يُسمح بدخولها إلا بإبراز بطاقة الدراسات العليا، بحيث يحظر على غيرهن دخولها، حفاظاً على عقول، وأفكار الطالبات من هذا الغثاء، والكفر.
- يمنع الاستعارة منها منعاً باتاً، وتقتصر الإفادة منها على التصوير فحسب، خاصة تلك الكتب النادرة التي لو فُقدت فربما لن يوجد لها بديلاً، في ظل إهمال النصارى -خاصة- لإعادة طباعة الكتب القديمة.

هذا ما يسره المولى بمنه، وكرمه عليّ في هذا البحث، فما كان منه صواباً فمن الله، وله الفضل والإحسان، وما كان غير ذلك فمن نفسي، والشيطان، والله تعالى، ورسوله منه بريئان، والله أعلم.

وصلى الله وسلم وبارك على صاحب الغرة والتحجيل، المذكور في التوراة، والإنجيل، رسولنا وحبيبنا وقدوتنا محمد بن عبد الله، الصادق الأمين، وعلى آله، وصحبه، والتابعين، ومن تبعهم بإحسان إلى يوم الدين.

الفهارس

فهرس الآيات

سورة البقرة

سورة آل عمران

سورة النساء

سورة المائدة

سورة الأنعام

سورة الأعراف

سورة الأنفال

سورة التوبة

سورة يونس

سورة هود

سورة يوسف

سورة الحجر

سورة النحل

سورة الإسراء

سورة الشمس

سورة الإخلاص

فهرس الأحاديث

فهرس الأعلام

فهرس القبائل، والعشائر، والشعوب.

فهرس الأماكن والبلدان المترجم لها

فهرس المصطلحات.

المَلَكة ١٩٢

فهرس الموضوعات

الملحق

جدول أسفار الكتاب المقدس مع حروفها الاولى

أسفار العهد القديم

أح	سفر الأحبار	١صم، ٢صم	سفرا صموئيل (أو ١ و٢ملوك)
١ اخ، ٢ اخ	سفرا الأخبار	طو	سفر طوبيّا
إر	نبؤة إرميا	عا	نبؤة عاموص
أس	سفر أستير	عد	سفر العدد
أش	نبؤة أشعيا	عز	سفر عزرا
أم	سفر الأمثال	عو	نبؤة عوبديا
أي	سفر أيوب	قض	سفر القضاة
با	نبؤة باروك	مرا	مراثي إرميا
تث	سفر تثنية الاشتراع	مز	سفر المزامير
تك	سفر التكوين	١ مك، ٢ مك	سفرا المكابيّين
جا	سفر الجامعة	١ مل، ٢ مل	سفرا الملوك (أو ٣، ٤)
حب	نبؤة حبقوق	ملا	نبؤة ملاخي
حج	نبؤة حجّاي	مي	نبؤة ميخا
حز	نبؤة حزقيال	نح	نبؤة نحميا
حك	سفر الحكمة	نحو	نبؤة نحوم
خر	سفر الخروج	نش	سفر نشيد الأناشيد
دا	نبؤة دانيال	هو	نبؤة هوشع
را	سفر راعوت	يش	سفر يشوع بن نون
زك	نبؤة زكريا	يوء	نبؤة يوئيل
سير	سفر يشوع بن سيراخ	يون	نبؤة يونان
صف	نبوءة صَفَنيا	يه	سفر يهوديت

أسفار العهد الجديد

أع	أعمال الرسل	ف	رسالة بولس إلى فيليمون
أف	رسالة بولس إلى الأفسسيّين	في	رسالة بولس الى الفيلبيّين
١بط ، ٢بط	رسالتا بطرس	١كو، ٢كو	رسالتا بولس إلى الكورنثيّين
١تسا ، ٢تسا	رسالتا بولس إلى التسالونيكيّين	كو	رسالة بولس إلى الكولسيّين
تي	رسالة بولس إلى تيطس	لو	إنجيل لوقا
١تي ، ٢تي	رسالتا بولس إلى تيموثاوس	متى	إنجيل متى
رو	رسالة بولس إلى الرومانيّين	مر	إنجيل مرقس
رؤ	رؤيا يوحنا	يع	رسالة يعقوب
عب	الرسالة إلى العبرانيّين	يهو	رسالة يهوذا
غلا	رسالة بولس إلى الغلاطيّين	يو	إنجيل يوحنا
		١يو،٢يو،٣يو	رسائل يوحنا

الملحق

مقابلة النص الصريح بين كرشنة ويسوع المسيح[١].

أقوال الهنود الوثنيين في كرشنة ابن الله	أقوال النصارى في يسوع المسيح ابن الله
كرشنة هو: المخلص، والفادي، والمعزي، والراعي الصالح، والوسيط، وابن الله، والأقنوم الثاني من الثالوث المقدس، وهو الآب والابن وروح القدس.	يسوع المسيح هو: المخلص، والفادي، والمعزي، والراعي الصالح، والوسيط، وابن الله، والأقنوم الثاني من الثالوث المقدس، وهو الآب والابن وروح القدس.
عرف الناس ولادة كرشنة من نجمه الذي ظهر في السماء.	فلما سمعوا من الملك ذهبوا، وإذا النجم الذي رأوه في المشرق يتقدمهم حتى جاء ووقف حيث كان الصبي.
وآمن الناس بكرشنة واعترفوا بلاهوته وقدموا له هدايا من صندل وطيب.	وأتوا إلى البيت ورأوا الصبي مع مريم أمه، فخروا وسجدوا له ثم فتحوا كنوزهم وقدموا له هدايا ذهباً ولباناً ومراً.
وسمع "ناندا" خطيب "ديفاكي" والدة كرشنة نداء من السماء يقول له قم وخذ الصبي وأمه، فهربهما إلى كاكول، واقطع نهر جمنة لأن الملك طالب إهلاكه.	وبعدما انصرفوا إذا ملاك الرب قد ظهر ليوسف في حلم قائلاً: قم وخذ الصبي وأمه واهرب إلى مصر وكن هناك حتى أقول لك لأن هيرودس مزمع أن يطلب الصبي ليهلكه.
وسمع حاكم البلاد بولادة كرشنة الطفل الإلهي وطلب قتل الولد، ولكي يتوصل إلى أمنيته أمر بقتل كافة الأولاد الذكور الذين ولدوا في الليلة التي ولد فيها كرشنة.	وحينئذٍ لما رأى هيرودس أن المجوس سخروا به غضب جداً، فأرسل وقتل جميع الصبيان الذين في بيت لحم وفي كل تخومها من ابن سنتين فما دون بحسب الزمان الذي تحققه من المجوس.
واسم المدينة التي ولد فيها كرشنة "مطر" وفيها عمل الآيات العجيبة.	واسم المدينة التي هاجر إليها يسوع المسوع في مصر لما ترك اليهود هي "المطرية" ويقال إنه عمل فيها آيات عديدة.
وأول الآيات والعجائب التي عملها كرشنة شفاء الأبرص.	ولما نزل من الجبل تبعته جموع كثيرة، وإذا أبرص جاء وسجد له قائلاً: يا سيد إن أردت تقدر أن تطهرني، فمد يسوع يده ولمسه قائلاً: أريد فأطهر، وللوقف طهر برصه.

---

(١) انظر: أصول النصرانية في الميزان، د.محمد سيد أحمد المسير، ص١٧٨.

وقال كرشنة للصياد الذي رماه بالنبلة وهو مصلوب: اذهب أيها الصياد محفوفاً برحمتي إلى السماء مسكن الآلهة.	قال يسوع لأحد اللصين اللذين صلبا معه: الحق أقول لك إنك اليوم تكون معي في الفردوس.
ومات كرشنة ثم قام من بين الأموات.	فإني أعلم أنكما تطلبان يسوع المصلوب، ليس هو ههنا لأنه قام كما قال.
ولسوف يأتي كرشنة إلى الأرض في اليوم الأخير ويكون ظهوره كفارس مدجج بالسلاح وراكب على جواد أشهب وعند مجيئه تظلم الشمس والقمر، وتزلزل الأرض وتهتز وتتساقط النجوم من السماء.	لأنه كما أن البرق يخرج من المشارق ويظهر إلى المغارب هكذا يكون أيضاً مجيء ابن الإنسان لأنه حيثما تكون الجثة فهناك تجتمع النسور، وللوقت بعد ضيق تلك الأيام تظلم الشمس، والقمر لا يعطي ضوءه والنجوم تسقط من السماء، وقوات السموات تتزعزع.
وهو (أي كرشنة) يدين الأموات في اليوم الأخير.	"ويبصرون ابن الإنسان آتياً على سحاب السماء بقوة ومجد كثير فيرسل ملائكته ببوق عظيم الصوت فيجمعون مختاريه من الأربع الرياح من أقصاء السموات إلى أقصائها" "لأننا جميعاً سوف نقف أمام كرسي المسيح".
يقولون عن كرشنة إنه الخالق لكل شيء، ولولاه لما كان شيء مما كان فهو الصانع الأبدي.	في البدء كان الكلمة، كان عند الله وكان الكلمة الله، وهذا كان في البدء عند الله، كل شيء، وبغيره لم يكن شي مما كان، فيه كانت الحياة، والحياة كانت نور الناس.
كرشنة الألف والياء، وهو الأول والوسط وآخر كل شيء.	أنا هو الألف والياء، البداية والنهاية يقول الرب الكائن والذي كان والذي يأتي القادر على كل شيء.
كان كرشنة يحب تلميذه آرجونا أكثر من بقية التلاميذ بكثير.	وكان متكئاً في حضن يسوع واحد من تلاميذه (يوحنا) كان يسوع يحبه.

قائمة المراجع

أولاً: المراجع العربية.

١. القرآن الكريم.

٢. الإحسان بترتيب صحيح ابن حبان، ترتيب الأمير علاء الدين بن بلبان الفارسي المتوفى سنة ٧٣٩هـ، قدّم له وضبط نصّه: كمال يوسف الحوت، ٩جـ، ط١، [بيروت، دار الكتب العلمية، ١٤٠٧هـ-١٩٨٧م].

٣. أحلام اليهود المنتظرة وتهافت مصادرهم، جمال محمد سعيد عبد الغني، ط١، [القاهرة، مكتبة زهراء الشرق، ١٣٢٣هـ-٢٠٠٣م].

٤. إحياء علوم الدين، أبو حامد محمد بن محمد الغزالي، ٤جـ، د.ط، [بيروت، دار المعرفة، د.ت].

٥. أخبار العلماء بأخبار الحكماء، جمال الدين أبو الحسن علي بن القاضي يوسف القفطي، د.ط، [بيروت، دار الآثار، د.ت].

٦. أديان العالم، حبيب سعيد، د.ط [القاهرة، دار التأليف والنشر لكنيسة الأسقفية، د.ت].

٧. أسد الغابة في معرفة الصحابة، ابن الأثير، تحقيق: محمد إبراهيم البنا، وآخران، ٧جـ، د.ط، [القاهرة، دار الشعب، د.ت].

٨. إسرائيل والتلمود، إبراهيم خليل أحمد، د.ط، [القاهرة، مكتبة الوعي العربي، د.ت].

٩. الأسفار المقدسة في الأديان السابقة للإسلام، د.علي عبدالواحد وافي، ط٢، [القاهرة، دار نهضة مصر، ٢٠٠٤م].

١٠. أصول النصرانية في الميزان، د.محمد سيّد أحمد المسيّر، [دار الطباعة المحمدية، د.ت].

١١. أضواء البيان في إيضاح القرآن بالقرآن، الشيخ محمد الأمين بن محمد المختار الشنقيطي، خرّج آياته و أحاديثه: محمد عبد العزيز الخالدي، ١٠جـ، د.ط [الرباط، مكتبة المعارف، د.ت].

١٢. إظهار الحق، للإمام رحمة الله بن خليل الرحمن الهندي، ط١، [بيروت، دار الجيل، ١٤٠٨هـ-١٩٨٨م].

١٣. الأعلام، لخير الدين الزركلي، ٨جـ، ط١٠، [بيروت، دار العلم للملايين، ١٩٩٢م].

١٤. الإعلان الإلهي، وكيف كلم الله الإنسان، القس عبد المسيح بسيط أبو الخير، د.ط، [القاهرة، مطبعة المصريين، د.ت].

١٥. افحام اليهود، للسموأل بن يحي المغربي، [القاهرة، دار الحرمين، د.ت].
١٦. أفلاطون، مصطفى غالب.[بيروت، منشورات دار ومكتبة الهلال، ١٩٧٩م].
١٧. أنبياء التوراة والنبؤات التوراتية، م.ريجكسي، ترجمة: د. آحويوسف، ط٢ [دمشق، دار الينابيع، ٢٠٠٧م].
١٨. البداية والنهاية، أبو الفداء الحافظ ابن كثير الدمشقي، تحقيق: د.أحمد أبو ملحم وآخرون، د.ط، [بيروت، دار الكتب العلمية، د.ت].
١٩. بدع حديثة، البابا شنودة، ط٣، [القاهرة، الكلية الاكليريكية، ٢٠٠٧م].
٢٠. بروتوكولات حكماء صهيون، ترجمة وتقديم د.إحسان حقي، ط٣، [بيروت، دار النفائس، ١٤٢٣هـ- ٢٠٠٢م].
٢١. بروتوكولات حكماء صهيون، عجاج نويهض، ٤جـ، د.ط، [بدون ذكر الناشر، منشورات فلسطين المحتلة، د.ت].
٢٢. البستان، للعلامة عبد الله البستاني، ط١، [لبنان، مكتبة لبنان، ١٩٩٢م].
٢٣. تاج العروس، ...
٢٤. تاريخ الإسلام ووفيات المشاهير والأعلام، لشمس الدين أبي عبدالله محمد بن أحمد بن عثمان الذهبي، تحقيق: د.بشار عوّاد معروف، ١٧جـ، ط١، [بيروت، دار الغرب الإسلامي، ٢٠٠٣م].
٢٥. تاريخ البطاركة، لابن المقفَّع، تلخيص وتنسيق وتعليق: دياكون د.ميخائيل مكسي اسكندر، د.ط، [القاهرة، مكتبة المحبة، د.ت].
٢٦. تاريخ الديانة اليهودية، د. محمد خليفة حسن أحمد، ط١، [القاهرة، دار قباء، ١٩٩٨م].
٢٧. تاريخ الفكر المسيحي عند آباء الكنيسة، المطران كيرلّس سليم بسترس وآخران، ط١،[بيروت،المكتبة البولسية، ٢٠٠١م].
٢٨. تاريخ الفكر المسيحي، القس: د.حنا جرجس الخضري، د.ط، [القاهرة، دار الثقافة، د.ت].
٢٩. تاريخ المسيحية الشرقية، د.عزيز سوريال عطية، ت: د.ميخائيل مكسي اسكندر، [القاهرة، مكتبة المحبة، د.ت].
٣٠. تاريخ اليهود، محمود نعناعة، ط١، [عمّان، دار الفكر للطباعة والنشر والتوزيع، ١٤٢١هـ ٢٠٠١م].

٣١. تاريخ للفكر المسيحي من جذوره الهلّينستية واليهودية حتى الوجودية، بول تلــش، ت: د.وهبة طلعت أبو العلا، ط٢، [المنيا، دار الهدى للنشر والتوزيع، ٢٠٠٥م].

٣٢. تأملات في سفر الملوك الأول، هنري روسييه، ت: ثروت فؤاد، ط١، [القــاهرة، بيــت عنيا، ١٩٩٧م].

٣٣. تأملات في سفر عزرا، د. نبيه إسحاق، ط٢، [القاهرة، مكتبة الإخوة، ٢٠٠١م].

٣٤. تحريف رسالة المسيح عليه السلام عبر التاريخ، د.بسمة أحمد جستنية، ط١، [دمــشق، دار القلم، ١٤٢٠هــ -٢٠٠٠م].

٣٥. تحفة الأحوذي بشرح جامع الترمذي، لأبي العلاء محمد بن عبدالرحمن بن عبــدالرحيم المباركفوري، تحقيق: عبدالوهاب بن عبداللطيف، ط٢، [المدينة المنورة، المكتبــة الــسلفية، د.ت].

٣٦. تطور الإنجيل، إينوك باول، ت: أحمد إيبش، ط١، [دمشق، دار قتيبة، ٢٠٠٣م].

٣٧. التعريفات، علي بن محمد بن علي الجرجاني، تحقيق: إبراهيم الأبياري، ط٢، [بيروت، دار الكتاب العربي، ١٤١٣هــ- ١٩٩٢م].

٣٨. تفسير الطبري المسمى بـــــ (جامع البيان في تأويل القرآن بالقرآن)، محمد بن جرير الطبري، ١٢جــ، ط٣، [بيروت، دار الكتب العلمية، ١٤٢٠هــ-١٩٩٩م].

٣٩. تفسير القرآن العظيم، للإمام الحافظ عماد الدين بن أبي الفداء إسماعيل بن كثير، وضع حواشيه وعلق عليه: محمد حسين شمس الدين، ٩جــ، ط١، [بيروت، دار الكتــب العلميــة، ١٤١٩هــ - ١٩٩٨م].

٤٠. تفسير الكتاب المقدس (انجيل يوحنا)، متى هنري، ت: القس مرقس مــراد، [القــاهرة، مكتبة المحبة، د.ت].

٤١. تفسير إنجيل لوقا، متى هنري، تعريب: القمّص: مرقس داود، ٢جــ، د.ط، [القــاهرة، مكتبة المحبة، د.ت].

٤٢. تفسير انجيل متى، (ضمن سلسلة: تفسير الكتاب المقدس)، متى هنري، ترجمة: القمّص: مرقس مراد، ٢جــ، د.ط، [القاهرة، مكتبة المحبة، د.ت].

٤٣. تفسير سفر دانيال، ناشد حنا، ط٣، [القاهرة، مكتبة الأخوة، ٢٠٠٦م].

٤٤. التلمود (عرض شامل للتلمود وتعاليم الحاخاميين حول: الأخلاق، الآداب، الدين، التقاليد، القضاء)، آ.كوهين، ترجمة: جاك مارتي، نقله للعربية: د.سليم طنــوس، ط١، [بيــروت، دار الخيال، ٢٠٠٥م].

٤٥. التلمود أسرار وحقائق، الحسيني معدي، ط١، [دمشق، دار الكتاب العربي، ٢٠٠٦م].
٤٦. التلمود أصله وتسلسله وآدابه، ترجمه عن العبرانية وشرحه، د.شمعون يوسف، مويال، قدّم له: أ.د. سهيل زكار، د.ط، [دمشق، دار التكوين، ٢٠٠٥م].
٤٧. التلمود، تاريخه وتعاليمه، ظفر الإسلام خالد، ط٨، [بيروت، دار النفائس، ١٤٢٣هـ-٢٠٠٢م].
٤٨. تنقيح الأبحاث للملل الثلاث، سعد بن منصور بن كمونة، ط٢، [القاهرة، دار الأنصار، د.ت].
٤٩. تهذيب اللغة، أبو منصور محمد بن أحمد الأزهري، تحقيق: إبراهيم الأبياري، ١٧جـ، د.ط، [بيروت، دار الكتاب العربي، ١٩٦٧م].
٥٠. التوراة والإنجيل والقرآن الكريم والعلم الحديث، موريس بوكاي، ترجمة: علي الجوهري، د.ط، [القاهرة، مكتبة القرآن، د.ت].
٥١. التوراة، العقل العلم التاريخ، د. بدران محمد بدران، ط١، [القاهرة، دار الأنصار، ١٣٩٩هـ - ١٩٧٩م].
٥٢. الجامع لأحكام القرآن، لأبي عبد الله محمد بن أحمد بن أبي بكر القرطبي، تحقيق: عبد الله بن عبد الرحمن التركي، ٢٤جـ، ط١، [بيروت، مؤسسة الرسالة، ١٤٢٧هـ-٢٠٠٦م].
٥٣. حقيقة التجسّد، ثروت سعيد، مراجعة وتقديم: يؤانس زكريا، ومنيس عبد النور، ط١، [القاهرة، دار الثقافة، د.ت].
٥٤. خدام الرب الأوائل، القس دي روزا، ترجمة: آسر حطيبة، [قبرص – نيقوسيا، الدار المصرية للنشر والتوزيع، ، د.ت].
٥٥. الخريدة النفيسة في تاريخ الكنيسة، الأسقف ايسوذورس، إعداد وتعليق: د.ياكون د.ميخائيل مكسي اسكندر، د.ط،[القاهرة، مكتبة المحبة، د.ت].
٥٦. دائرة المعارف الكتابية، د. منيس عند النور، وآخرون، ٨جـ، ط١، [القاهرة، دار الثقافة، ٢٠٠١م].
٥٧. الدر المنثور في تفسير المأثور بالمأثور، للإمام جلال الدين عبد الرحمن أبي بكر السيوطي، ٦جـ، ط١، [بيروت، دار الكتب العلمية، ١٤١١هـ - ١٩٩٠م].
٥٨. دراسات في الأديان الوثنية القديمة، د. أحمد علي عجيبة، ط١، [القاهرة، دار الآفاق العربية، ٢٠٠٤م].

٥٩. دلالة الحائرين، موسى بن ميمون، ترجمة: حسين أتاي، ط١، [القاهرة، مكتبة الثقافة الدينية، ١٤٢٨هـ - ٢٠٠٦م].
٦٠. الروح القدس الرب المحيي، الآب متى المسكين، ٢جـ، ط٣، [القاهرة، مطبعة دير القديس أنبامقار، ٢٠٠٦م].
٦١. الروح القدس، روح الله، الخوري بولس الفغالي وآخرون، [الرابطة الكتابية لبنان، ط، ١٩٩٨ م].
٦٢. الروح القدس، مجموعة من المؤلفين، د.ط، [القاهرة، منشورات النور، ١٩٨٣م].
٦٣. رؤية إسلامية لأحوال العالم المعاصر، محمد قطب، ط١، [الرياض، دار الوطن، ١٤١١هـ -١٩٩١م].
٦٤. الزهد والرقائق، عبدالله بن المبارك ابن واضح المرزوي، تحقيق: حبيب الرحمن الأعظمي، د.ط، [بيروت، دار الكتب العلمية، د.ت].
٦٥. سنن أبي داوود، للإمام سليمان بن الأشعث بن شداد أبي داوود السجستاني، ٢جـ، د.ط، [القاهرة، جمعية المكنز الإسلامي، ١٤٢١هـ].
٦٦. سنن الترمذي الجامع المختصر من السنن عن رسول الله ﷺ ومعرفة الصحيح والمعلول وما عليه العمل، للإمام محمد بن عيسى بن سورة الترمذي، ٢جـ، د.ط، [القاهرة، جمعية المكنز الإسلامي، ١٤٢١هـ].
٦٧. السنن القويم في تفسير أسفار العهد القديم، لمجموعة من أفاضل اللاهوتيين ٢جـ، د.ط، [بيروت، مجمع الكنائس في الشرق الأدنى، ١٩٧٣ م].
٦٨. سنن النسائي، لأبي عبدالرحمن أحمد بن شعيب بن علي الشهير بالنسائي، اعتنى به: مشهور بن حسن آل سلمان، ط١، [الرياض، مكتبة المعارف، د.ت].
٦٩. سير أعلام النبلاء، شمس الدين محمد بن أحمد بن عثمان الذهبي، تحقيق: شعيب الأرناؤوط، ومحمد نعيم العرقسوسي، ٢٥جـ، ط٨، [بيروت، مؤسسة الرسالة، ١٤١٢هـ - ١٩٩٢م].
٧٠. شرح أصول الإيمان، د.أندرو وطسونو مراجعة القص إبراهيم سعيد، [القاهرة، مطبعة النيل المسيحية، ١٩٣٠م].
٧١. شرح العقيدة الأصفهانية، لشيخ الإسلام أحمد بن عبد الحليم بن تيمية، تحقيق: سعيد بن نصر بن محمد، ط١، [الرياض، مكتبة الرشد، ١٤٢٢هـ - ١٩٩٢م].

٧٢. شرح العقيدة التدمرية، لشيخ الإسلام ابن تيمية، تحقيق: أ. د. محمد عبدالرحمن الخميّس، ط١، [الرياض، دار الأطلس الخضراء، ١٤٢٥هـ - ١٩٩٥م].
٧٣. شرح سفر الرؤيا، ناشد حنا، [مصر، مكتبة الإخوة، ٢٠٠٤م].
٧٤. شرح سفر حزقيال، رشاد فكري، د.ط، [القاهرة، مكتبة الإخوة، ٢٠٠٣ م].
٧٥. شرح صحيح مسلم، محيي الدين أبو زكريا يحي بن شرف النووي، راجعه: خليل الميس، ٢٠جـ، ط١، [بيروت، دار القلم، د.ت].
٧٦. الشريعة: لأبي بكر محمد بن الحسين الآجري، تحقيق: الوليد بن محمد بن نبيه بن سيف النصر، قدم له وراجعه: الشيخ عبد القادر الأرناؤوط، و د.عاصم بن عبد الله القريوني، ٤جـ، ط٢، [القاهرة، مؤسسة قرطبة، ١٤٢٣هـ - ٢٠٠٣م].
٧٧. صحيح ابن خزيمة، لمحمد بن إسحاق بن خزيمة أبو بكر النيسابوري، تحقيق: د. محمد مصطفى الأعظمي، ٤جـ، د.ط، [بيروت، المكتب الإسلامي، ١٣٩٠هـ - ١٩٧٠م].
٧٨. صحيح البخاري، للإمام أبي عبدالله محمد بن إسماعيل البخاري، ٣جـ، د.ط، [القاهرة، جمعية المكنز الإسلامي، ١٤٢١هـ].
٧٩. صحيح مسلم، أبو الحسين مسلم بن الحجاج بن مسلم النيسابوري، ٣جـ، د.ط، [القاهرة، جمعية المكنز الإسلامي، ١٤٢١هـ].
٨٠. صورة الله الوثنية والدموية في التوراة، حنا حنا، ط١، [دمشق، دار رام، ٢٠٠٧م].
٨١. ضياع التوراة المتكرر في كتاب ما بين موسى وعزرا كيف نشأت اليهودية؟، عبدالمجيد همو، ط٢، [دمشق، دار الأوائل، ١٤٢٥هـ - ٢٠٠٤م].
٨٢. العذراء مريم، الانبا غريغوريوس، أسقف البحث العلمي، [القاهرة، جمعية الانباغريغوريوس، ٢٠٠٥م].
٨٣. عصر المجامع، القمص كيرلس الأنطوني، تنسيق وتبسيط: دياكون د. ميخائيل مكسي إسكندر، ط١، [القاهرة، مكتبة المحبة، د.ت].
٨٤. العقائد والأديان، عبد القادر صالح، ط١، [بيروت، دار المعرفة، ١٤٢٤هـ- ٢٠٠٣م].
٨٥. علم اللاهوت الكتابي، جرهاردوس فوس، ترجمة: د.عزت زكي، د.ط، [القاهرة، دار الثقافة، د.ت].
٨٦. علم اللاهوت النظامي، جيمس أنِس، راجعه ونقحّه القس منيس عبد النور، [القاهرة، الكنيسة الإنجيلية بقصر الدوبارة، د.ت].

٨٧. على التوراة، للإمام علي بن محمد بن عبد الرحمن الباجي الشافعي، تحقيق: د أحمد حجازي السقا، د.ط، [القاهرة، دار الأنصار، د.ت].
٨٨. فتح الباري، للحافظ أحمد بن علي بن حجر العسقلاني، د.ط، [بيروت، دار الفكر، ١٤١٦هـ-١٩٩٦م].
٨٩. فتح القدير، محمد بن علي بن محمد الشوكاني، تحقيق: د.عبدالرحمن عميرة، ٥جـ، ط٧، [القاهرة، دار الوفاء، ١٤٢٩هـ- ٢٠٠٨م].
٩٠. الفروق اللغوية، لأبي هلال الحسن بن عبدالله بن سهل العسكري، ٢جـ، د.ط، [القاهرة، مكتبة القدسي، ١٣٥٣هـ].
٩١. الفصل في الملل والأهواء والنحل، للإلهام ابن حزم الأندلسي، تحقيق: عادل بن سعد، ٢جـ، ط١، [القاهرة، دار ابن الهيثم، ١٤٢٦هـ - ٢٠٠٥ م].
٩٢. في العقائد والأديان، د.محمد جابر عبد العال الحسيني، [القاهرة، الهيئة المصرية العامة للتأليف والنشر، ١٩٧١م].
٩٣. قاموس الكتاب المقدس، بطرس عبد الملك وآخرون، ط١٤، [دار مكتبة العائلة، القاهرة، د.ت].
٩٤. قاموس اللغة العبرية المعاصرة (عبري عربي)، دافيد سجيف، [أورشليم، دار شوكن للطبع والنشر، ١٩٩١م].
٩٥. القاموس المحيط، للعلامة مجد الدين محمد بن يعقوب الفيروزآبادي، تحقيق: مكتب تحقيق التراث في مؤسسة الرسالة، بإشراف: محمد نعيم العرقسوسي، ط٦، [بيروت، مؤسسة الرسالة، ١٤١٩هـ - ١٨٨٩م].
٩٦. القاموس الموسوعي للعهد الجديد فرلين. د.فيربروج، ط١، [دار الكلمة، القاهرة، ، ٢٠٠٧م].
٩٧. القبالة وشفرة التوراة والعهد القديم، الحسيني المعدي، ط١، [دمشق، دار الكتاب العربي ٢٠٠٧م].
٩٨. قصة الأديان، رفقي زاهر، ط١، [القاهرة، دار المطبوعات الدولية، ١٤٠٠هـ-١٩٨٠م].
٩٩. قصة الحضارة، ول وايريل ديورانت، ٤٠جـ، د.ط، [بيروت، دار الجيل، ١٤١٩هـ - ١٩٩٨م].

١٠٠. قصة الديانات، سليمان مظهر، د.ط، [القاهرة، الهيئة العامة لشئون المطبعة الأميريـــة، ٢٠٠٠م].
١٠١. قواطع الأدلة في الأصول، للإمام أبي المظفَّر منـــصور بـــن محمـــد بـــن عبـــدالجبار السمعاني، تحقيق: محمد حسن محمد إسماعيل الشافعي، ٢جـــ، ط١، [بيـــروت، دار الكتـــب العلمية، ١٤١٨ه – ١٩٩٧م].
١٠٢. الكتاب المقدس للرهبانية اليسوعية، ط٦، [بيروت، دار المشرق، ٢٠٠٠م].
١٠٣. الكتب المقدسة بين الصحة والتحريف، د. يحي محمد على ربيع، ط١، [المنصورة، دار الوفاء، ١٤١٥ هــ– ١٩٩٤م].
١٠٤. الكنز الجليل في تفسير الإنجيل، د. وليم إدى، ٨جـــ، د.ط، [بيروت، مجمـــع الكنـــائس الشرقية، ١٩٧٣م].
١٠٥. الكنز المرصود في فضائح التلمود، د. محمد عبد العظيم الشرقاوي، ط.د، [القاهرة، دار الفكر العربي، ١٤٢٢هـــ-٢٠٠١م].
١٠٦. الكنز المرصود في قواعد التلمود، ترجمة د.يوسف حنا نصر الله، قـــدّم لـــه العلامـــة: مصطفي أحمد الزرقا، ود.حسن ظاظا، ط٢، [دمشق، دار القلم،١٤٢٠هـــ – ١٩٩٩م].
١٠٧. كنوز التلمود، ترجمة: محمد خليفـــة التونـــسي، ط١، [الكويـــت، مكتبـــة دار البيـــان، ١٤٠٩هـــ-١٩٨٩م].
١٠٨. الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها، د. نتسنفر-هونرمان، ترجمة: المطران يوحنا منصور، والأب: حنا الفاخوري، ٢جـــ، ط١، [بيروت، المكتبة البولسية، ٢٠٠١م].
١٠٩. اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر، الأب سليم بسترس، ط٣ [المكتبـــة البوليـــسية، ١٩٩٥م].
١١٠. اللاهوت المقارن، البابا شنودة الثالث، ط١٤، [القاهرة، الكليـــة الإكليريكيـــة للأقبـــاط الأرثوذكس، ٢٠٠٥م].
١١١. لسان العرب، ابن منظور، ٩جـــ، د.ط، [القاهرة، دار الحديث، ١٤١٣هـــ-٢٠٠٣م].
١١٢. الله ذاته ونوع وحدانيته، عوض سمعان، د.ط، [مصر، مكتبة الأخوة، د.ت].
١١٣. المجتمع اليهودي، زكي شنودة، د.ط، [القاهرة، مكتبة الخانجي، ١٩٧٠م].
١١٤. مجموع فتاوى ابن تيمية، جمع وترتيب: عبدالرحمن بن محمد بن قاسم النجدي الحنبلي بمساعدة ابنه محمد، ٣٥جـــ، ط٣، [القاهرة، مكتبة ابن تيمية، ١٤٠٣هـــ].

١١٥. مجموعة الشرع الكنسي، حنانيا إلياس كسّاب، ط٢، [بيروت، منشورات النور، ١٩٩٨م].
١١٦. محاضرات في النصرانية، محمد أبو زهرة، ط٣، [القاهرة، مطبعة يوسف، ١٣٨٥هـ-١٩٦٦م].
١١٧. محنة الإيمان، الأب مشير باسيل عون، د.ط، [بيروت، دار المشرق، د.ت].
١١٨. المحيط الجامع في الكتاب المقدس والشرق القديم، الخوري بولس الفغالي، ط١، [بيروت، المكتبة البوليسية، ٢٠٠٣م].
١١٩. مختصر تاريخ دمشق، محمد بن مكرم المعروف بابن منظور، تحقيق: روحية النحّاس، ٢٩جـ، ط١، [دمشق، دار الفكر، ١٤٠٩هـ - ١٩٨٩م].
١٢٠. مدارج السالكين، للإمام أبي عبد الله محمد بن أبي بكر ابن قيم الجوزية، تحقيق: محمد حامد الفقي، ٢جـ، ط٢، [بيروت، دار الكتاب العربي، ١٣٩٢هـ-١٩٧٢م].
١٢١. مدخل إلى التلمود، أدين شتا ينسالتز، ترجمة: د.فينيتا بوتشيفا الشيخ، ط١، [دمشق، دار الفرقد، ٢٠٠٦م].
١٢٢. المدخل إلى الكتاب المقدّس، التوراة وعالم الشرق القديم، الخوري بولس الفغالي، ط١، [المكتبة البولسية، بيروت، لبنان ١٩٩٤م].
١٢٣. المدخل لدراسة التوراة والعهد القديم، د.محمد علي البار، ط١، [دمشق، دار القلم، ١٤١٠هـ].
١٢٤. مسألة صلب المسيح بين الحقيقة والافتراء، أحمد ديدات، ترجمة علي الجوهري، [دار الفضيلة، د.ت].
١٢٥. المستدرك على الصحيحين، للإمام الحافظ أبي عبدالله محمد بن عبدالله الحاكم النيسابوري، تحقيق: مصطفى عبدالقادر عطا، ط١، [بيروت، دار الكتب العلمية، ١٤١١هـ-١٩٩٠م].
١٢٦. مسند الإمام أحمد بن حنبل، لأبي عبدالله أحمد بن حنبل بن هلال الشيباني المروزي، ٦جـ، د.ط، [القاهرة، مؤسسة قرطبة، د.ت].
١٢٧. المسيح المنتظر وتعاليم التلمود، محمد علي البار، ط١، [جدة، الدار السعودية للنشر والتوزيع، ١٤٠٧هـ-١٩٨٧م].
١٢٨. المسيح بين الحقائق والأوهام، د.محمد وصفي، مراجعة وتقديم: على الجوهري، [دار الفضيلة، د.ت].

١٢٩. المسيح والتثليث، د. محمد وصفي، [دار الفضيلة، د.ت].
١٣٠. المسيحية نشأتها، وتطورها، د.شارل جينيبير، ط٤، [القاهرة، دار المعارف، د.ت].
١٣١. المسيحية، د.أحمد شلبي، ط٥، [القاهرة، مكتبة النهضة المصرية، ١٩٧٧م].
١٣٢. مصنف عبدالرزاق، لأبي بكر عبد الرزاق بن همام الصنعاني، تحقيق: حبيب الرحمن الأعظمي، ١١جـ، ط٢، [بيروت، المكتب الإسلامي، ١٤٠٣هـ].
١٣٣. المصنف في الحديث والآثار، للحافظ عبدالله بن محمد بن أبي شيبة الكوفي، د.ط، [بيروت، دار الفكر، ١٤١٤هـ - ١٩٩٤م].
١٣٤. المعجم الشامل لمصطلحات الفلسفة، د.عبد المنعم الحنفي، ط٣، [القاهرة، مكتبة مدبولي، ٢٠٠٠م].
١٣٥. معجم الفلاسفة (الفلاسفة، المناطقة، المتكلمون، اللاهوتيون-المتصوفون)، إعداد: جورج طرابيشي، ط٢، [بيروت، دار الطليعة، ١٩٩٧م].
١٣٦. المعجم الكبير، سليمان بن أحمد بن أيوب أبو القاسم الطبراني، تحقيق: حمدي بن عبدالمجيد السلفي، ٢٠جـ، ط٢، [الموصل، مكتبة العلوم والحكم، ١٤٠٤هـ - ١٩٨٢م].
١٣٧. معجم اللاهوت الكتابي، مجموعة من اللاهوتيين، د.ط، [بيروت، دار المشرق، د.ت].
١٣٨. المعجم المفهرس لألفاظ القرآن الكريم.
١٣٩. المعرفة في الإسلام، مصادرها ومجالاتها، د.عبدالله بن محمد القرني، ط١، [الرياض، دار عالم الفوائد، ١٤١٩هـ].
١٤٠. مقارنة الأديان، أ.د سعدون محمود الساموك، ط١، [عمّان، دار وائل، ٢٠٠٤م].
١٤١. الموافقات في أصول الفقه، لإبراهيم بن موسى اللخمي الغرناطي المالكي، تحقيق: عبدالله دراز، ٤جـ، د.ط، [بيروت، دار المعرفة، د.ت].
١٤٢. موسوعة الحقائق الكتابية، برسوم ميخائيل، [القاهرة، مكتبة الإخوة، ٢٠٠٤م].
١٤٣. الموسوعة العربية العالمية، شارك في تأليفها أكثر من ١٠٠٠ مؤلف ومترجم ومحرر، ٣٠جـ، ط١، [الرياض، مؤسسة أعمال الموسوعة للنشر والتوزيع، د.ت].
١٤٤. الموسوعة الفلسفية، مجموعة من العلماء والأكاديميين السوفياتيين، بإشراف: م.روزنتال، و ب. يودين، ترجمة: سمير كرم، ط٢، [بيروت، دار الطليعة، ٢٠٠٦م].
١٤٥. موسوعة المصطلحات الدينية اليهودية، د.رشاد الشامي، د.ط، [القاهرة، المكتب المصري لتوزيع المطبوعات،٢٠٠٣م].

١٤٦. موسوعة اليهود واليهودية الموجزة، د.عبد الوهاب المسيري، ٢جـ، ط٣، [القاهرة، دار الشروق، ٢٠٠٦م].
١٤٧. موسوعة طقوس الكنيسة القبطية، د. ميخائيل مكسي اسكندر، ٣جـ، [مكتبة المحبة، د.ت].
١٤٨. موسوعة علم اللاهوت، للقمص ميخائيل مينا، ط.و، تعليق وتبسيط: د.ياكون دميخائيل مكسي اسكندر، [القاهرة، مكتبة المحبة، د.ت].
١٤٩. النبوة والأنبياء في اليهودية والمسيحية والإسلام، اللواء أحمد عبد الوهاب، ط٢، [القاهرة، مكتبة وهبة، ١٤١٣هـ-١٩٩٢م].
١٥٠. النكت والعيون(تفسير الماوردي)، لأبي الحسن علي بن محمد الماوردي البصري، راجعه وعلَّق عليه: السيد بن عبد المقصود بن عبد الرحيم، ٦جـ، ط١، [بيروت، دار الكتب العلمية ١٤١٢هـ-١٩٩٢م].
١٥١. النهاية في غريب الحديث والأثر، لابن الأثير، تحقيق: طاهر أحمد الزاوي، ومحمود محمد الطناحي، ٥جـ، د.ط، [بيروت، المكتبة العلمية، د.ت].
١٥٢. هداية الحيارى في أجوبة اليهود والنصارى، شمس الدين محمد بن أبي بكر بن قيم الجوزية، تحقيق: د. أحمد حجازي السقا، د.ط، [القاهرة، المكتبة القيمة، د.ت].
١٥٣. هداية العارفين أسماء المؤلفين وآثار المصنفين، إسماعيل باشا البغدادي، ٢جـ، ط٣، [طهران، المكتبة الإسلامية، والجعفري التبريزي، ١٣٨٧هـ-١٩٤٧م].
١٥٤. همجية التعاليم الصهيونية، حنا بولس مسعد، د.ط، [بيروت، المكتب الإسلامي، د.ت].
١٥٥. الوافي بالوفيات، صلاح الدين خليل بن أيبك الصفدي، د.ط، [فيسبادن، فرانز شتايز، ١٣٩٩هـ - ١٩٧٩م].
١٥٦. والإصابة في معرفة الصحابة، للحافظ بن حجر العسقلاني، دراسة وتحقيق: ش. عادل أحمد عبدالموجود، وش. علي محمد معوّض، ٩جـ، ط١، [بيروت، دار الكتب العلمية، ١٤١٥هـ - ١٩٩٤م].
١٥٧. واللاهوت المقارن، الأنباغريغوريوس (أسقف عام للدراسات العليا اللاهوتية والبحث العلمي)، د.ط، [القاهرة، مكتبة الأنباغريغوريوس، د.ت].
١٥٨. وفيات الأعيان وأنباء أبناء الزمان، لأبي العباس أحمد بن محمد بن أبي بكر بن خلكان، تحقيق د.إحسان عباس، ٨جـ، د.ط، [بيروت، دار الثقافة، د.ت].

١٥٩. ونظم الفكر الغربي علي عبد المعطي محمد، علي حنفي محمود، عزمي طه السيد، زكريا بشير إمام، ط١، [الكويت، مكتبة دار الفلاح، ١٤٠٧هـ/١٩٨٧م].
١٦٠. اليهود المغضوب عليهم، محمد عبدالعزيز منصور، ط١، [القـاهرة، دار الاعتـصام، ١٤٠٠هـ –١٩٨٠م].
١٦١. اليهودي العالمي المشكلة الأولى التي تواجه العالم، هنري فورد، تعريب: خيري حماد، د.ط، [بيروت، دار الآفاق الجديدة، د.ت].
١٦٢. اليهودية بين الوحي الإلهي والانحراف البشري، د.فرج الله عبد الباري، ط١، [القاهرة، دار الآفاق العربية، ٢٠٠٤م].
١٦٣. اليهودية، محمد بحر عبد المجيد، د.ط، [القاهرة، مكتبة سعيد رأفت، ١٩٧٨م].
١٦٤. اليهودية، أحمد شلبي، ط٤، [القاهرة، مكتبة النهضة المصرية، ١٩٧٤م].

ثانياً: المراجع الأجنبية.

- Jacob de haas:-The ENCYCLOPEDIA of jewwish knowledge, NEW YORK ١٩٤٩.
- William Gesenius:-Hebrew and chaldee lexicon to the old testament scripturs, Mishigan١٩٩٤.
- Encyclopaedia Britannica (macropaedia & micropaedia "ready reference & index") ١٥th Edition. Chicago : Encyclopaedia Britannica Inc., ١٩٧٨.
- Webster's New universal unabridged dictionary, ٢nd edition, ١٩٨٣, by simon & Schuster, NewYork, u.s.a .
- The American Heritage Dictionary of the English Language, fourth Edition, HOUGHTON MIFFLIN COMPANY, Boston – NewYork.

ثالثاً: المراجع العبرية.

- אנציקלופידיה : מקראית הידעות על המקפה תקופתו _ירושלים 1972

- אנציקלופידיה העברית: כללית יהודית וארצי ישראלית__ירושלים 1982